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Referát pracuje s první a poslední kapitolou knihy, kterou bychom mohli přeložit jako „*Svatí, učenci a schizofrenici, mentální nemoci na Irském venkově*“, kterou napsala Nancy Scheper-Hughes nejprve v 70. letech minulého století, jako svou první etnografii. Znovu se pak vrátila do terénu, reflektovala své metody a vydala tuto práci opětovně v roce 2001. Dílo budu propojovat s kapitolami knihy od Judith Okely *Anthropological Practice,* která mi poskytla teoretický rámec pro chápání etnografie.

Nancy Scheper-Hughes je americká antropoložka, která samu sebe v díle označuje jako medicínskou antropoložku a v tomto díle využívá ještě psychologickou antropologii. Kniha zkoumá spojení mezi kulturou, společností a fenoménem duševních nemocí – schizofrenie. Autorka popisuje život v Irské vesnici An Clochan, kde zkoumá vysoký výskyt schizofrenie.

Původně se autorka chystala studovat jiné téma v Dublinu, ale kvůli bombovým útokům se dostala do Shannonu, kde se spojila s ředitelem psychiatrické nemocnice – Davidem Dunnem a ještě ten den změnila téma svého výzkumu, když ji Dunn ukázal statistiky, které ukazovaly, že Irsko má nejvyšší výskyt schizofrenie na světě. Ve finále odjíždí do terénu s výzkumnou otázkou znící: „Co se děje v těchto idylických, poklidných, venkovských vesnicích, co by mohlo přispívat k nadměrným hospitalizacím?“. Okely ve 3. kapitole argumentuje, že etnografové/antropologové by měli být připraveni své předem definované výzkumné otázky přizpůsobit, pokud se v terénu objeví důležité nebo nečekané informace. Zdůrazňuje, že etnografická práce není o rigidním plánu, ale o citlivosti k tomu, co terén nabízí.

Scheper-Hughes v knize otevírá hned několik témat. Uvádí, že když se vydala do Irska, neměla v úmyslu hledat šílenství nebo schizofrenii v klinickém smyslu. Její etnografie je hlavně o venkovském Irsku, nikoliv o schizofrenii, na kterou nahlíží více jako na fenomén odrážející tlak komunity na dodržování náboženských pravidel, než jen jako na medicínský problém. Jejím původním hlavním výzkumným zájmem byla irská sexualita gender. Kromě toho tématem byla i proměna Irska, irský přístup k tělu, víra, celibát, incest a sebevraždy. Vnímala, že na Iry má velký vliv katolická církev, která se odráží na výchově dětí, normách a celkově jejich životech. Ironií je, že podporu pro svůj výzkum získala právě od katolické církve, kterou v knize kritizuje. Okely v této souvislosti zdůrazňuje, že antropologové musí chápat kulturní jevy v jejich komplexitě. Význam jednotlivých fenoménů, jako je třeba šílenství, může být různý v závislosti na sociálním kontextu, což je to, co Scheper-Hughes ve své práci dělá.

Scheper-Hughes jede do terénu s celou svou rodinou a bydlí s vesničany, což je příkladem toho, jak participační pozorování není jen technikou, ale způsobem „bytí se“ zkoumanou komunitou. Tento proces umožňuje nejen pozorovat, ale skutečně se ponořit do každodenního života zkoumaných. Okely ve 4. kapitole rozvíjí myšlenku, že participační pozorování není pouze o sběru dat, ale i o sdílené zkušenosti, která následně ovlivňuje způsob, jakým antropolog zpracovává a interpretuje získané informace. Scheper-Hughes mluví o tom, že jsou antropologové odkázáni na milost těch, kteří souhlasí, že je přijmou. Vesničany hodnotila jako pohostinné, ale zároveň uzavřené vůči rodině a jejich soukromí.

Protože ji obyvatelé vyčítali, že o nich neřekla nic dobrého a nedala žádný „credit“ An Clochan, doplnila to ve své nové práci na konci, kde zmínila svůj velmi důležitý pohled: „Největší ironií je, že antropoložka, která vždy hledala relativně beztřídní, genderově rovnostářskou společnost, na jednu narazila už na začátku své kariéry, aniž by ji jako takovou rozpoznala nebo v tomto ohledu chválila. Tato vesnická rovnost byla vyjádřena i v bolestivých rozhodnutích o dědictví, tématu, které bylo tak ústřední pro mou práci.“

Tato etnografická studie byla v Irsku první, která zkoumala „významy šílenství“ pohybem mezi psychiatrickou nemocnicí a vesnicí. Autorka využívala otevřené rozhovory a vyprávění příběhů pomocí TAT obrázků (tematickým apercepčním testem), které ji pomáhaly odhalovat skryté obavy vesničanů. V knize zmiňuje, že duševně nemocní, neboli „lidské odpadky“, jsou v jakékoliv společnosti pro etnografa velmi přínosní, protože je to způsob, kterým se etnograf rychle může naučit o povaze společnosti. Tyto techniky jí pomohly proniknout do nevědomých obav a emocí vesničanů. Nicméně sama autorka reflektuje, že jejich interpretace mohla být ovlivněna jejími vlastními nevědomými obavami.

Okely ve své knize varuje před přeceňováním některých metod a zdůrazňuje, že terénní výzkum musí být flexibilní. Podle ní je důležité nejen sbírat data, ale i reflektovat, jak je sbíráme a jak je interpretujeme. Tím můžeme navázat na zkušenost Scheper-Hughes, která přiznává, že některé její interpretace byly až příliš ovlivněny jejími osobními zkušenostmi a obavami, například, když psala o incestu.

Tím rovnou přejdu k tématu etiky a odpovědnosti etnografa. Protože Nancy Scheper-Hughes ve své přepracované verzi reflektuje nejen svůj výzkum, ale i vlastní chyby. Přiznává, že její práce měla negativní dopad na některé vesničany a některé její interpretace vesničanům ublížily, zejména kvůli publikaci citlivých témat, jako je zmíněný incest. Za což se pak snažila omluvit a reflektovala, že by to v době psaní nové verze udělala jinak. Vesničané byli pohoršeni její, podle nich, zkušenostně vzdálenou, neofreudovskou interpretací toho, co bylo jimi dosud považováno za normativní farmářské domácnosti složené z neprovdaných dospělých sourozenců. Okely ve své knize varuje před neuváženým sdílením informací a zdůrazňuje, že antropolog by měl vždy zvážit, jak jeho práce ovlivní zkoumané. Obě autorky se tedy shodují, že je důležité být obezřetný a citlivý k tomu, jak slova etnografa/antropologa nakonec ovlivní zkoumané.

Kromě etiky se Judith Okely také věnuje otázkám reflexivity. Zdůrazňuje, že etnografický výzkum je nutně subjektivní a že antropolog nemůže být neutrálním pozorovatelem. Namísto „objektivity“ propaguje koncept „disciplinované subjektivity“, stejně jako Nancy Scheper-Hughes, která píše: „Proto je otázka často kladená antropologům/etnografům o nebezpečí „ztráty objektivity“ v terénu ve skutečnosti zcela mimo mísu. Naším úkolem je pouze vysoce disciplinovaná subjektivita. Existují vědecké metody a modely vhodné pro jiné způsoby antropologického výzkumu, ale etnografie, jak ji chápu já, není věda.“ Tento přístup odráží Scheper-Hughes, která v terénu přiznává vlastní předsudky a vliv na zkoumané prostředí.

Obě autorky taky apelují na to, aby antropolog psal s vědomím, že informátoři nejsou „subjekty“, ale partnery. Ať už je jejich identita odhalená nebo chráněná anonymitou, text by měl zachovávat stejnou míru respektu a lidskosti, jakou antropolog projevil v terénu.

Scheper-Hughes přinesla důležitou myšlenku, kterou považuji za takové hlavní shrnutí. A tou je polymorfní charakter šílenství, které podle ní není jednorozměrný fenomén, ale je třeba ho chápat jako mnohovrstvý jev, který zahrnuje kulturní a sociální aspekty. Navazuje na doktora Basaglia a píše: „Hlavní psychiatrické problémy, jako je schizofrenie nebo hluboká deprese, nevyhnutelně produkují dvojníka v sociálních vztazích, které se kolem nemoci shromažďují – všechny vrstvy sociálního odmítnutí, vyloučení, marginalizace, izolace, uvěznění a experimentálních, někdy bolestivých lékařských ošetření. Zatímco čekáme na nepolapitelný biologický klíč ke schizofrenii, dává smysl, aby kulturní antropologové pokračovali ve snaze pochopit dvojníka, sociální ne-pohodlí, které je někdy těžké odlišit od původní nemoci.“ Domnívám se, že by to šlo propojit s Okely, která ve svých úvahách o participativním pozorování zdůrazňuje, že antropologové musí zkoumat fenomény v jejich sociálním kontextu a mají být otevřeni různorodým formám života, včetně jejich „logiky a nelogičnosti“. Tento přístup se slučuje s úsilím Scheper-Hughes pochopit, jak sociální podmínky formují zkušenost duševní nemoci.
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