**Martin Heidegger: Vom Wesen des Grundes**

*kap. II, §§ 37–39*

[37] Das menschliche Dasein – Seiendes *inmitten* von Seiendem befindlich, *zu* Seiendem sich verhaltend – existiert dabei so, daß das Seiende immer im Ganzen offenbar ist. Die Ganzheit muß dabei nicht eigens begriffen, ihre Zugehörigkeit zum Dasein kann verhüllt sein, die Weite dieses Ganzen ist veränderlich. Die Ganzheit ist verstanden, ohne daß auch das Ganze des offenbaren Seienden in seinen spezifischen Zusammenhängen, Bezirken und Schichten eigens erfaßt oder gar »vollständig« durchforscht wäre. Das je vorgreifend-umgreifende Verstehen dieser Ganzheit aber ist Überstieg zur Welt. Es gilt nun, eine konkretere Auslegung des Weltphänomens zu versuchen. Sie ergibt sich durch die Beantwortung der beiden Fragen: 1. Welches ist der Grundcharakter der gekennzeichneten Ganzheit? 2. Inwiefern ermöglicht diese Charakteristik der Welt eine Aufhellung des Wesens des Daseinsbezugs zur Welt, d. h. eine Erhellung der inneren Möglichkeit des In-der-Welt-seins (Transzendenz)?

[38] Welt als Ganzheit »ist« kein Seiendes, sondern das, aus dem her das Dasein *sich zu bedeuten gibt*, zu welchem Seienden und wie es sich dazu verhalten *kann*. Dasein gibt *»sich«* aus *»seiner«* Welt her zu bedeuten, heißt dann: in diesem Auf-es-zukommen aus der Welt zeitigt sich das Dasein als ein *Selbst*, d. h. als ein Seiendes, das *zu sein* ihm anheimgegeben ist. Im Sein dieses Seienden *geht es um dessen Seinkönnen*. Das Dasein ist so, daß es *umwillen seiner* existiert. Wenn aber die Welt es ist, im Überstieg zu der sich allererst Selbstheit zeitigt, dann erweist sie sich als das, worumwillen Dasein existiert. Die Welt hat den Grundcharakter des Umwillen von … und das in dem ursprünglichen Sinne, daß sie allererst die innere Möglichkeit für jedes faktisch sich bestimmende deinetwegen, seinetwegen, deswegen usf. vorgibt. Worumwillen aber Dasein existiert, ist es selbst. Zur Selbstheit gehört Welt; diese ist wesenhaft daseinsbezogen.

[39] Bevor wir versuchen, dem Wesen dieses Bezugs nachzufragen und so |38| das In-der-Welt-sein vom Umwillen[[1]](#footnote-1) als dem primären Weltcharakter her auszulegen, bedarf es der Abwehr einiger naheliegender Mißdeutungen des Gesagten.

[37] Lidský pobyt – jsoucno nacházející se *uprostřed* jsoucna a vztahující se *ke* jsoucnu – přitom existuje tak, že jsoucno je v celku vždy zjevné. Tato celistvost přitom nesmí být chápána výslovně, její přináležitost k pobytu může být zahalená, rozlehlost tohoto celku je proměnlivá. Této celistvosti je rozuměno, aniž by také celek zjevného jsoucna byl ve svých specifických souvislostech, oblastech a vrstvách výslovně uchopen, či dokonce „úplně“ prozkoumán. Avšak rozumění této celistvosti, které vždy předbíhá i objímá, je překročením ke světu. Je tedy zapotřebí pokusit se o konkrétnější výklad fenoménu světa. Tento výklad vyplyne ze zodpovězení obou těchto otázek: 1. Jaký je základní charakter popsané celistvosti? 2. Do jaké míry tato charakteristika světa umožňuje vyjasnění bytnosti vztahu pobytu ke světu, tj. projasnění vnitřní možnosti ‚bytí ve světě‘ (transcendence)?

[38] Svět jako celistvost „není“ žádným jsoucnem, nýbrž tím, z čeho *si* pobyt *nechává naznačovat*, k jakému jsoucnu a nadto jak se *může* chovat. To, že pobyt *„si“* nechává ze *„svého“* světa naznačovat, pak znamená: v tomto ‚přicházení k sobě‘ ze světa se pobyt časuje jakožto ‚*já sám‘*, tj. jakožto jsoucno, které mu je svěřeno k tomu, *aby bylo*. V bytí tohoto jsoucna *jde o jeho ‚moci být‘*. Pobyt je tak, že existuje *kvůli sobě*. Jestliže je ale svět tím, v překročení k čemu se prvotně časuje ‚bytí sebou‘, ukazuje se svět jako to, kvůli čemu pobyt existuje. Svět má základní charakter určitého ‚kvůli …‘, a to v tom původním smyslu, že prvotně vytyčuje vnitřní možnost pro každé fakticky se určující ‚pro tebe‘, ‚pro něj‘, ‚proto‘ atd. Ovšem to, kvůli čemu existuje pobyt, je on sám. K ‚bytí sebou‘ patří svět; svět je bytostně vztažen k pobytu.

[39] Než se pokusíme dotazovat po bytnosti tohoto vztahu a vyložit tak ‚bytí ve světě‘ z tohoto ‚kvůli‘ jako primárního charakteru světa, je zapotřebí odmítnout některé nabízející se chybné výklady již řečeného.

1. Opraveno z „Unwillen“ (podle pozdějšího vydání spisu v *Gesamtausgabe*, Bd. 9, s. 157). [↑](#footnote-ref-1)