**TESTOVÁNÍ**

# **DIDAKTICKÝ TEST**

* typ zkoušky
* účel: zjištění výsledků výuky (vědomostí a dovedností žáků)
* **klasická ústní zkouška**
	+ nevýhody
		- vliv subjektivního vztahu učitel-žák, psychického stavu učitele
		- nerovné podmínky žáků (různý obsah a obtížnost otázek, doba, prostředí)
		- nejasná kritéria hodnocení
		- často nepromyšlené otázky (nemusí odpovídat úrovni či dovednosti)
		- časová náročnost
	+ výhody
		- rozvoj mluvního projevu
		- možnost bezprostřední reakce na nesprávnou odpověď
		- může být komplexnější
		- osobní kontakt
* **didaktický test**
	+ minimalizace vnějších vlivů (subjektivní vliv zúčastněných, vliv okolního prostředí, testu samotného, průběhu administrace…)
	+ pokud se dodrží pravidla tvorby, použití a hodnocení -> objektivnější, validnější, spolehlivější, přesnější a citlivější

**VLASTNOSTI TESTŮ**

* objektivita a srovnatelnost
	+ výsledek závisí pouze na žákovi, hl. je důležité, aby neměla vliv subjektivita učitele/hodnotitele
	+ potřeba: jednoznačná formulace úloh, jednotné podmínky při zadávání, přesná pravidla hodnocení, předem určené správné řešení
* reliabilita (spolehlivost)
	+ výsledky vypovídají o skutečných znalostech a dovednostech žáků, nejsou ovlivněny náhodnými vlivy (např. tipováním kvůli nedostatku času) -> žák by měl opakovaně stejné výsledky
	+ dána mírou chyby, jíž jsou zatíženy výsledky testu
	+ možné ovlivňující faktory
		- studenti (podvádění, motivace, hádání, únava, stres, nepohodlí)
		- hodnotitelé (inter a intra-rater reliabilita, nezájem, záměr, nevhodná kritéria)
		- administrace (nedostatečně vyškolený personál, nestejné podmínky, nevhodné prostory, kopírování…)
		- test samotný (neznámý obsah, formulace úloh, konstruktově irelevantní nebo nereprezentativní, čas…)
	+ nutný předpoklad validity, ale nezaručí ji
* validita (platnost)
	+ test měří to, co má, na té úrovni, kterou by měl
* citlivost (diskriminace)
	+ citlivý test rozlišuje výkon různých žáků na celé škále (x v extrémně necitlivém testu všichni dosáhnou stejného výsledku)
	+ např. přijímací test na VŠ musí být citlivý, ale u testu ověřujícího znalost probíraného učiva to není tak zásadní
* praktičnost

**DRUHY TESTŮ**

* podle zadání
	+ písemně x ústně x praktická ukázka x na počítači x kombinovaně x speciálně (ZJ, braillovo písmo)
* podle dostupnosti
	+ veřejné x neveřejné
* podle způsobu zkonstruování
	+ objektivně skórovatelné
		- tvorba podle propracované metodiky (-> objektivnost, spolehlivost, validita, citlivost v cílové populaci), profesionálně, týmem; vychází z analýzy cílů a učiva, několikastupňové pilotování
		- zadávání, skórování a interpretace podle předem daných kritérií a pravidel -> srovnatelnost
		- může být standardizovaný – musí být vytvořen standardizovaný výsledek v cílové populaci (na reprezentativním vzorku)
	+ subjektivně skórovatelné
		- nemají zaručenou validitu atd. -> nezaručují objektivitu, nejsou srovnatelné
		- obvykle tvořeny učitelem pro konkrétní žáky -> výhoda: přesné zacílení
		- měl by dbát na **základní pravidla tvorby testů**
			* podrobná rozvaha, co má test zjišťovat – jak co do obsahu vědomostí a dovedností, tak jejich úrovně, cílený výběr úloh s ohledem na tyto obsahy a jejich úroveň, vytvoření kriterií pro hodnocení řešení jednotlivých úloh, stanovení jasných pravidel pro zadání, a pokud možno i předběžné ověření testu
		- větší zatížení chybou
		- potřeba opatrná interpretace bez absolutizování; mít na paměti, že jde o jeden z mnoha ukazatelů výsledků žáka
* podle měřené charakteristiky výkonu
	+ rychlost x výkon/úroveň
* podle dokonalosti přípravy testu a jeho příslušenství
	+ standardizované x kvazistandardizované x nestandardizované
* podle míry specifičnosti učení zjišťovaného testem
	+ výsledky výuky x studijní předpoklady
* podle interpretace výsledků
	+ rozlišující (relativní výkon, NR-testy)
		- cíl: vzájemné porovnání žáků
		- interpretace: uspořádání žáků podle skóre
		- ne/úspěšnost žáka záleží i na výsledcích ostatních žáků
		- požadována vysoká citlivost
		- např. přijímací zkoušky
	+ ověřující (absolutní výkon, CR- testy)
		- cíl: ověřit, zda si žák osvojil určité znalosti či dovednosti
		- interpretace: výsledky žáka jsou srovnávány s předem stanovenými kritérii
		- úlohy různých obtížností, standardní úlohy
		- důraz na obsahovou validitu
		- např. test v autoškole
	+ v praxi většinou kombinace
* podle ověřovaného výsledku učení
	+ kognitivní (znalosti a intelektové dovednosti)
	+ psychomotorické

**DRUHY TESTOVÝCH ÚLOH**

* co obsahuje úloha
	+ instrukce
	+ výchozí text (je-li nutný)
	+ kmen úlohy (otázka, tvrzení…)
	+ alternativy (správná odpověď a distraktory)
	+ správné řešení, klíč
* uzavřené
	+ jedna nebo více správných odpovědí, odpovědi jsou žákovi nabídnuty
	+ typy:
		- úlohy s dvoučlennou volbou / dichotomické
			* dvě možnosti – ano x ne, pravda x nepravda
			* tvrzení, které žák posuzuje ze dvou hledisek
		- úlohy s vícenásobnou volbou
			* více možností, jedna či více správných
		- úlohy situační
			* možnosti nepřímo v zadání – tabulka, graf
		- úlohy přiřazovací
			* dvě řady (X, Y) pojmů, čísel atd. – přiřazování dvojic podle pravidla
			* ve druhé řadě by mělo být více členů – pokud je jich stejně, je to jednodušší
				+ x úlohy s vícenásobným přiřazením (jedno X patří k více Y)
		- úlohy uspořádací
			* seřazení zadaných pojmů, čísel atd. podle pravidla
			* musí existovat právě jedna správná možnost řešení
* otevřené
	+ žák tvoří odpověď
	+ obvykle širší spektrum přijatelných odpovědí (čím otevřenější úloha -> delší odpověď -> širší spektrum odpovědí)
	+ typy:
		- úlohy doplňovací
			* doplnění chybějících prvků do textu/vztahu/atd.
		- úlohy s krátkou tvořenou odpovědí
			* např. číslo získané výpočtem, slovo/věta odpovídají na kvalitativní úlohu…
		- úlohy se širokou odpovědí
			* pojednání, hodnocení, matematické odvození či důkaz…
		- praktické úlohy
			* komplexní, obvykle ucelený problém – získání dat, vyhodnocení, interpretace; např. otevřená laboratorní úloha
	+ čím otevřenější, tím obtížněji objektivně skórovatelná
	+ potřeba více kritérií (více aspektů řešení) a stupnic pro každou úlohu
* současná praxe – více otevřených úloh, protože uzavřené jsou vhodné jen na nižších úrovních

**UPLATNĚNÍ TESTŮ VE VÝUCE**

* testy – vlastní x profesionálně sestavené
* účel
	+ diagnostický – co se žák naučil, kde má nedostatky
	+ procvičovací – zopakování a procvičení probraného učiva
	+ zkušební – hodnocení a příp. klasifikace
	+ srovnávací – porovnání žáků, tříd atd.
* morální stránka
	+ nesmí je využít proti zájmům žáků či skupin žáků
	+ nelze je použít jako jediný zdroj hodnocení (+ zkouška, portfolio atd.)
* testy nezadané učitelem
	+ národní i mezinárodní výzkumy, mapování výsledků pro MŠMT či kraj, zkušební výsledky (společné maturity, zkoušky v 5. a 9. ročníku)
	+ učitel může výsledky využít pro diagnózu, procvičování, hodnocení, srovnávání

**VÝHODY A NEVÝHODY**

* výhody
	+ srovnatelnost výsledků (srovnání kvality, náročnosti, úrovně škol...)
	+ x upozornění na to, že by se neměly vytvářet žebříčky škol a ty „nehorší“ se event. rušit
	+ široké možnosti využití jediného testu -> objektivnost; informace pro veřejnost, veřejnou správu – mapování stavu vzdělávání, poklad pro koncepci rozvoje
* nevýhody
	+ omezenost toho, co může didaktický test postihnout
	+ deformace vzdělávacích cílů a obsahů, k čemuž může použitím testů dojít

**TVORBA TESTU**

* plánování
	+ definování cíle (k čemu budou výsledky)
	+ vymezení obsahu
	+ vypracování specifikační tabulky
		- závazný počet úloh určitého typu a obsahu, které v testu budou
* sestavování
	+ výběr testových úloh podle pravidel stanovených specifikační tabulkou
	+ řazení úloh tak, aby podporovalo správné strategie řešení testu
	+ odhad časové náročnosti testu
	+ volba způsobu hodnocení jednotlivých úloh a celého testu
	+ sestavení záznamového archu, do něhož žáci zapisují řešení úloh
* ověřování
	+ posouzení obsahové a konstrukční kvality testu odbornými recenzenty
	+ ověření kvality testu prostřednictvím zadání žákům (try-outy, pilotáže)
* použití

**vývoj standardizovaného testu (scio)**

1. specifikace testu
	* co chceme testovat a proč
	* specifikace:
		+ doména = téma, obor (matematika, klíčové kompetence…)
		+ konkrétní okruhy úloh a kolik
	* cíle testování: srovnání žáků / srovnání škol / ověření znalostí…
		+ podle cíle se test sestavuje a vyhodnocuje
			- např. srovnání žáků -> je potřeba, aby lepší žáci dosáhli lepších výsledků, ale na celé škále potenciálních znalostí a vědomostí (tzn. odlišit i žáky vynikající od nadprůměrných)
			- např. ověřit dosažení určitého stupně znalostí -> nejprve popsat kritéria, potom ověřit její dosažení
2. vývoj úloh
	* shromáždění dostatečného počtu úloh
	* pretestace (vyjádření jedinců z cílové skupiny – hl. srozumitelnost)
	* zapojené osoby
		+ autor
		+ garant – koordinace a pomoc autorům, první kontrola korektnosti, zapracování připomínek
		+ oponent – hodnocení úloh, připomínky pro garanta
3. pilotáž
	* zjišťování/ověřování funkčních parametrů – předpokládaný časový limit, vyhodnocování, sběr dat pro srovnatelnost
4. sestavení testu
	* dva hlavní způsoby:
		+ statický (hl. papírové testy) – předem vybrané úlohy, neměnné pořadí
		+ dynamický (adaptivní) – úlohy se vybírají až během testu, obvykle podle průběžných výsledků testovaného -> zkrácení délky a zachování měřících schopností testů, snížení rizika opisování x náročnost přípravy a technologie vyhodnocování
5. vyhodnocení

# **PLOŠNÉ TESTOVÁNÍ**

## MATURITY

**HISTORIE MATURIT**

* od r. 1849, gymnázia – ze všech povinných předmětů, měly prokázat mj. schopnost samostatně vědecky pracovat
* postupně i na dalších typech škol, ale odpovídaly způsobu výuky na dané škole -> každá maturita měla jinou váhu
* 1908 – Marchetovy zákony – podstatné změny, postupné zrovnoprávnění maturit
* po r. 1945 – nutná podmínka pro přijetí na VŠ, ale ne postačující; devalvace – snaha o to, aby mělo maturitu co nejvíce lidí
* po r. 1989 – stále různorodá úroveň díky autonomii škol

**historie maturit pro žáky s SP**

* pouze dvě maturitní školy – gymnázium v Ječné, SPŠ v Kremnici (obojí hl. nedoslýchaví a s postlingvální vadou sluchu)
* 1957 – první maturanti z Ječné

**maturita v r. 2008**

* povinně
	+ čeština – ústní část a slohová práce (4 h)
	+ min. další tři předměty (z toho jeden cizí jazyk) – ústní
* **SŠ pro SP**
	+ délka SV může být navýšena o 2 roky, obvykle o 1
	+ učební plány jsou téměř totožné -> stejné maturitní schéma
	+ ve většině škol se maturovalo až v 90. letech
	+ podoba maturity
		- všude povinně ČJ(L)
		- povinný cizí jazyk jen v Ječné, jinak volitelný nebo vůbec (např. Radlice, ValMez)
		- průběh jako v HVP
	+ z dotazníků – problémy např. s hodnocením slohovek, „pologramotné“ děti přicházející ze ZŠ, nedostatečná dotace maturitních předmětů už na ZŠ
	+ problémy se státními maturitami (i obecně)
		- připravovány před změnou zákonů a koncepčními vzdělávacími dokumenty
		- jednotlivé školy jsou velmi odlišné
		- problém u SP i se základními školami
		- cizí jazyk!
		- kdo bude platit tlumočníky?

**kurikulární materiály a maturitní požadavky**

* Bílá kniha – Národní program rozvoje vzdělávání v ČR
	+ základní strategický dokument z r. 2001
* do r. 2007 výuka podle různorodých vzdělávacích programů vycházejících se Standardu
* od 2007/2008 RVP

**evaluace maturit**

* do r. 2006 – různé testování vybraných maturitních předmětů
* od r. 2006 – Maturity nanečisto (MANA, CERMAT)
	+ součástí Maturita bez handicapu (MBH) – pro žáky se SVP
		- verze 2006 – nakonec 3 skupiny žáků s SP
			* 3. skupina – zadání přeložená na CD/DVD, bez ČJ jako CJ
			* -> protiargument CERMATu – všichni, kteří se narodili a žijí v ČR musí dělat zkoušku z ČJ X polská menšina, vyučovací jazyk polština -> mohou mít zkoušku z polštiny jako mateřštiny a češtiny jako CJ
			* testy přeložené do ČZJ -> vyšší úspěšnost než v předchozích letech

**nová podoba maturit**

* od r. 1997 projekt MŠMT
* první konkrétní návrh až kolem r. 2000 (CZVV, dnešní CERMAT)
	+ vize: srovnatelnost škol, maturita jako vstupenka na VŠ
* 2088 – návrh dvou úrovní
* školský zákon + maturitní vyhláška 177/2009, novelizována vyhláškou 90/2010
* plány:
	+ 2009/2010 + 2010/2011 – náběhová část s úlevami
	+ potom rok odklad a zkrácení náběhové části

**nová podoba maturit – ČJL v úpravě pro neslyšící**

* 2001 – první dokument věnující se nové maturitě ve vztahu k žákům s SVP
	+ úvahy o ČJ jako cizím jazyce pro N a potřebě ČZJ jako vyučovacího jazyka
* -> S-testy – upravené didaktické testy (synonyma v závorkách, vyřazení úloh na jazykový cit)
* 2004 – zkušební předmět Český jazyk v komunikaci neslyšících – ne skutečně cizí jazyk
* 2006 – poprvé jako test z CJ
* 2007 – první testování písemné práce jako z CJ
* další testování, nejdřív snaha o úroveň C1, pak B2, po nepříliš úspěšném testování v r. 2010 B1
	+ 
* dlouho chyběl katalog požadavků ke zkoušce a definitivní podoba
* zhodnocení zkoušky z ČJ v úpravě pro neslyšící (Andrejsek, 2010)
	+ ověření komunikačních dovedností, ne znalostí (např. z literatury)
	+ pozitivní přínos
		- konec absurdity v podobě konání zkoušky jako rodilí mluvčí
		- vynucení změny způsobu výuky
		- přiznává ČZJ statut prvního jazyka (-> osvěta, povědomí)
		- reálnější šance zkoušku složit
	+ problematické oblasti
		- volba úrovně – B1 je nedostačující, nebude tak tlačit na školy, ale zvýšením úrovně bychom „odepsali“ spoustu studentů
		- malá informovanost a nepřipravenost škol
		- potenciálně i zařazování do skupin, hl. SP II a III
		- překlady na CD – regionální rozrůzněnost
* v dalších letech různé úpravy, především didaktického testu

**výsledky N žáků**



* 



**SOUČASNÁ PODOBA**



* ne slohové práce z jazyků, v profilové části u obhajoby maturitní práce a praktické zkoušky může ředitel stanovit náhradní způsob hodnocení a konání
* jarní a podzimní období
* katalogy požadavků

**žáci s SVP**

* ročně do 30 prelingválně neslyšících maturantů
* vyhláška č. 177/2009 Sb.
* žáci s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky (PUP MZ)
	+ 4 kategorie podle typu vzdělávacích potřeb, skupiny 1-3 podle míry požadovaných uzpůsobení
	+ minimalizace vlivu handicapu
* doporučení od ŠPZ
	+ přiložené k přihlášce
	+ údaje o zařazení žáka do kategorie a skupiny, výčet kompenzačních pomůcek a specifikací asistence/tlumočení či odlišností hodnocení – funkční hledisko
	+ -> ředitel to zadá do přihlašovací aplikace
	+ žáci s PUP MZ nemohou být s ostatními v jedné místnosti z důvodu odlišných časových limitů
* uzpůsobení podmínek
	+ samostatná učebna/učebny, kompenzační pomůcky, formálně upravená dokumentace, čas, technika, asistent či tlumočník, vynechání poslechu u žáků s SP, různé možnosti zapisování odpovědí…
	+ 
	+ https://maturita.cermat.cz/files/files/uprava-podminek/prehled-uzpusobeni-podminek.pdf
	+ https://maturita.cermat.cz/files/files/uprava-podminek/Podrobna-charakteristika-uzpusobeni-podminek\_ver2016.pdf
* odlišné zkušební schéma
	+ stejný začátek, ale posunutý konec zkoušky (navýšení limitu)
* hodnocení výsledků zkoušky
	+ shodná kritéria jako u žáků bez PUP MZ, u podkritérií se zohledňuje doporučení ŠPZ
	+ modifikované zkoušky z ČJ a AJ pro SP-3 mají vlastní metodiku
	+ výsledky jsou považovány za rovnocenné

## JEDNOTNÉ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY

**SOUČASNÁ PODOBA**

* povinná součást prvního kola všech maturitních oborů (x obory s talentovou zkouškou, kromě Gymnázia se sportovní přípravou, a oborů zkráceného studia)
* v prvním kole lze podat přihlášky na dvě školy nebo dva obory v rámci jedné školy + až dvě přihlášky na školy s talentovou zkouškou
	+ !! 2020 – jen jeden termín
* obsah a podoba
	+ ČJL + matematika – odpovídající RVP ZV
	+ varianty pro 4leté obory, 6letá a 8letá gymnázia
	+ školy si hranici přijetí stanovují samy
* tvůrce: SCIO
	+ <https://www.scio.cz/prijimaci-zkousky-na-ss/on-line-test-zdarma/>
	+ přípravy: prezenční kurzy, přijímačky nanečisto online, online testy a videokurzy, tištěné sady testů a cvičebnice

**uchazeči s SVP**

* k přihlášce doporučení ŠPZ – v něm konkrétní úpravy (časový limit, kompenzační pomůcky, úpravy zkušební dokumentace, asistující osoba (také tlumočník), alternativní zápis odpovědí…)
* úprava podmínek je plně v kompetenci ředitele SŠ
* 

## ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠKY UČEBNÍCH OBORŮ H, E

* od r. 2015 (školní rok 2014/2015)
* jednotné zadání závěrečné zkoušky pro absolventy učebních oborů H i E
	+ H = střední odborné vzdělání s výučním listem, tradiční tříleté učební obory na SOU, lze navázat nástavbovým studiem a získat maturitu
	+ E = nižší střední odborné vzdělání, tříleté nebo dvouleté obory určené primárně žákům se SVP připravující na výkon jednoduchých prací v rámci dělnických povolání a se službách

**SOUČASNÁ PODOBA**

* písemná zkouška
	+ převážně otevřené úkoly, u cca poloviny oborů vč. testu
	+ písemná nebo elektronická podoba (u oborů, kde je připravena banka úkolů)
	+ správná řešení – existují vzorová řešení, která mohou učitele využít pro hodnocení, ale nejsou závazná
* praktická zkouška
	+ + školní část (může, nemusí být)
	+ ředitel vybírá z jednotného zadání nejméně jedno téma, když jich vybere více, žáci si losují
	+ samostatná odborná práce – v některých oborech
* ústní zkouška
	+ ředitel vybere z jednotného zadání 25 téma, žák si potom losuje
		- na základě téma může škola stanovit tzv. obsahové okruhy – podklad pro přípravu
	+ hl. u oborů E je potřeba zajistit vhodné podklady

**žáci s SVP**

* + od r. 2015 nové terminologické vymezení – vč. podpůrných opatření
	+ žáci s SP
		- je třeba vyhledat formu zadání, která bude vyhovující vzhledem ke komunikační bariéře
		- úpravy jsou v kompetenci školy
		- https://zkouska.cermat.cz/files/files/SVP/SP/ZZ\_SVP\_sluchove\_postizeni\_web.pdf
			* do příprav metodických pokynů se zapojily školy: HK, Valmez, Holečkova (Praha) a Gellnerova (Brno)

## TESTOVÁNÍ ŽÁKŮ S SP

* plošné testování v 5. a 9. ročnících ZŠ
	+ 2011 – pilotní testování
	+ 2012, 2013 – generální zkoušky
	+ dál nic, mělo se zrušit, být nahrazeno jinými koncepcemi
	+ žáci s SP
		- 2012 – uvolněni
		- 2013 – dobrovolně
		- úpravy – plošné, pouze vyřazení poslechu a prodloužení času o 15 nebo 30 min (pro všechny SP, bez ohledu na komunikaci atd.)
* výběrové šetření
	+ každoroční testování ne všech žáků 5. a 9. tříd, ale jen testování žáků na vybraném vzorku ZŠ
	+ 2013/2014 bez SP
	+ od 2014/2015 i SP (mělo by být) – info z r. 2015
* testy čtenářské gramotnosti žáků s SP
	+ DP Muhlová (1990) – 9. ročník na úrovni 3. ročníku
	+ Kuchler, Velehradská (1998) – tentýž test jako Muh.
		- velmi jednoduché úlohy, podle ČŠI se vyvrátilo tvrzení, že N jsou po škole negramotní, autoři poukazovali na velké rozdíly mezi nedosl. a N, jednotlivými školami, ale ty, kteří měli problémy, označili za žáky s velkými rozumovými problémy
	+ Poláková (2000) – 14-24 let, výrazně horší výsledky než S
	+ Makovská (2013) – opět výsledky na úrovni 3. ročníku S

# **ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE**

* <https://www.csicr.cz/>
* záběr: MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ, školská zařízení (např. jídelny, domovy mládeže) – bez ohledu na zřizovatele
* činnost
	+ hodnocení vzdělávací soustavy
	+ kontrola dodržování právních předpisů
	+ veřejnosprávní kontrola využívání finančních prostředků státního rozpočtu
* inspekční cykly – od r. 2013/2014 šestileté (dříve tříleté)
	+ + inspekce na základě stížností a petic
* kritéria hodnocení jsou předkládána každý rok ke schválení MŠMT
* výstupy
	+ inspekční zpráva (veřejná)
		- popis zjištěných skutečností, výrazná pozitiva, závažné nedostatky (vč. lhůt na jejich odstranění)
		- https://portal.csicr.cz/
	+ protokol o kontrole (neveřejný)
	+ tematická zpráva
		- např. vzdělávání v MŠ během nouzového stavu, vzdělávání na dálku v ZŠ a SŠ, úroveň gramotnosti, dopravní výchova, vzdělávání žáků s SP…
	+ výroční zpráva
* koncepční záměry: https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Koncepcni-zamery/Koncepcni-zamery-CSI-2014-2020
* informační bulletin

**InspIS SET**

* InspIS = informační systémy
* SET = systém pro elektronické testování
* nutná registrace a přihlášení -> domácí testování
* nabídka testů (např. z UčíTelky, minulých ročníků přijímaček atd.) – vygenerovat, vyplnit online, výsledky
* e-learning – dočasně nedostupný

**Tematická zpráva: Vzdělávání dětí a žáků se SP (2017)**

* https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Tematicke-zpravy/Tematicka-zprava-Vzdelavani-deti-a-zaku-se-sluchov
* MŠ
	+ častěji integrování do HVP než jiné děti se SVP, komunikační bariéra zřejmě neznemožňuje zapojení (nebo to jen ještě není tak poznat)
* ZŠ
	+ výrazně častěji ve školách podle par. 16 než děti s jinými SVP, často v jiných školách než pro SP
* děti s SP
	+ výhradně ZJ používá 31 % na MŠ a 48 % žáků ZŠ -> jim je třeba zajistit vzdělání v ČZJ, hl. pedagogy jejichž primárním jazykem je ČZJ – daří se jen částečně
* nedostatek učitelů kompetentních v ČZJ
	+ systémový nedostatek – není mechanismus ověřování znalostí, chybějící předpis o obsahu a rozsahu kurzů
	+ ve školách chybí učitelé kompetentní k výuce ČZJ, jeho výuka je velmi rozrůzněná (jak je to zařazeno do předmětů, kurikulum, rozdělení do skupin)
* přes 2/5 ZŠ – nedostatek materiálů pro výuku ČJ a dalších předmětů pro žáky preferující ČZJ
* většina pedagogů nevyužívá nabídky vzdělávání v ČZJ či o kultuře a komunitě N
* ZŠ – zařazování do tříd podle věku, ne podle druhu a stupně postižení (x účel par. 16)
* většinou komunikace mezi pedagogem a dětmi přirozená a plynulá
* testování v květnu 2015 – 9. ročníky ZŠ
	+ přirodovědný přehled + společenskovědní přehled
	+ výsledky srovnatelné s celou skupinou žáků se SVP i bez
		- x chemie – žáci s SP zřetelně horší
	+ celkově je úspěšnost velmi rozdílná mezi školami

# **MEZINÁRODNÍ TESTOVÁNÍ**

* v ČR má na starosti ČŠI

## PISA

* Programme for Internation Student Assessment
* největší a nejdůležitější mezinárodní šetření v oblasti měření výsledků vzdělávání
* aktivita OECD (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
* co: gramotnost patnáctiletých žáků (většinou poslední ročník povinné školní docházky)
	+ info o žákovi, rodině, zázemí, škole -> jevy a trendy
* tříleté cykly – vždy důraz na jednu z oblastí (-> detailnější info), srovnatelnost v čase
* ČR od r. 2000
* PISA 2018
	+ hlavní oblast: čtenářská gramotnost
	+ 79 zemí a ekonomických regionů
	+ http://www.csicr.cz/html/2019/Narodni\_zprava\_PISA\_2018/html5/index.html?&locale=CSY
		- reprezentativní vzorek v kontextu ČR i krajů
		- výsledky nejsou statisticky významně odlišné od průměru zemí OECD
			* čtenářská gramotnost
				+ celkový průměr se od r. 2000 snižuje – nižší dosahované výsledky + více zapojených zemí
				+ výrazně lepší dívky (v přírodovědné a matematické nejsou rozdíly významné)
				+ velké rozdíly mezi víceletými gymnázii a SOŠ
				+ v rámci EU – pásmo nadprůměru
			* matematická gramotnost
				+ statisticky významně nad průměrem OECD
			* přírodovědná gramotnost
				+ statisticky významně nad průměrem
		- důkaz stagnace nebo poklesu
		- prohlubování rozdílů mezi školami
		- lepší výsledky, než jaké by odpovídaly výdajům na vzdělávání
		- velké rozdíly mezi žáky škol stejného druhu

## PIRLS

* Progress in International Reading Literacy Study
* co: čtenářská gramotnost žáků 4. ročníků ZŠ, mapování významu rodinného, školního a širšího prostředí
* čtenářská gramotnost = tvořivý, interaktivní proces; funkční povaha čtení, uplatnění znalostí a zkušeností, čtenářské strategie, přemýšlení, identifikace podstatných informací a myšlenek
* pětiletý cyklus
* koordinace: Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání (IEA)
* ČR od r. 2001
* PIRLS 2016
	+ http://www.csicr.cz/html/PIRLS\_2016\_narodni\_zprava/html5/index.html?&locale=CSY
	+ 50 zemí + 11 ekonomických regionů
	+ ČR: 157 škol, 5 500 žáků
	+ výsledky
		- nadprůměrné, srov. Itálie, Nizozemsko, Rakousko, Německo (nejlepší Rusko a Singapur)
		- od r. 2001 významné zlepšení českého průměru, od r. 2011 spíš stagnace
		- oproti jiným zemím rozdíl mezi chlapci a dívkami relativně malý
		- v porovnání s průměrem – relativně méně slabých žáků, ale i poměrně málo žáků na nejvyšší úrovni
		- obecně v ČR podprůměrná obliba čtení, ale nadprůměrná frekvence předčítání knih dětem v předškolním věku

## TIMSS

* Trends in International Mathematics and Science Study
* co: úroveň znalostí a dovedností žáků 4. a/nebo 8. ročníku ZŠ v matematice a přírodovědných předmětech (vč. vlivu domácího prostředí, postoje rodičů atd.)
* čtyřletý cyklus
* koordinace: Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání (IEA)
* ČR od r. 1995
* TIMSS 2015
	+ http://www.csicr.cz/html/timss/html5/index.html?&locale=CSY
	+ 57 zemí
	+ ČR – jen 4. ročník
		- celkově – nadprůměr
		- matematika – od r. 1995 zhoršení (nižší podíl žáků s nejlepšími výsledky, méně nejslabších žáků)
		- přírodní vědy – od r. 1995 přibližně stejná úroveň
		- velká souvislost mezi rodinným zázemím a výsledky

## ICILS

* International Computer and Information Literacy Study
* co: počítačová a informační gramotnost
* ČR: 8. ročníky ZŠ
* první mezinárodní komparativní společnost sledující připravenost žáků na život v informační společnosti
* koordinace: Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání (IEA)
* v r. 2018 se ČR neúčastnila
* ICILS 2013
	+ první ICILS
	+ 19 zemí (ČR, Austrálie, Kanada, Dánsko, Hongkong, Litva, Rusko, Slovensko…)
	+ ČR
		- celkově nejlepší výsledky
		- 3 % žáků na nejvyšší úrovni (-> 6. místo)
	+ obecně mají lepší výsledky žáci s lepším socioekonomickým zázemím

## TALIS

* Teaching and Learning International Survey
* od OECD
* pětiletý cyklus
* co: dotazování se učitelů a ředitelů na školní prostředí a pracovní podmínky
* TALIS 2018
	+ http://www.csicr.cz/html/2020/TALIS\_2018\_narodni\_zprava\_zkusenosti\_U\_RS/html5/index.html?&locale=CSY
	+ např.: subjektivně vnímaná zdatnost učitelů v oblasti motivace a aktivního zapojování žáků do výuky – v EU podprůměrná, patří k nejnižším

# **TESTOVÁNÍ VE ZNAKOVÉM JAZYCE**

* zahraniční odborníci
	+ Tobias Haug (Německo)
	+ Rosalind Hermanová (Anglie)
* **problémy**
	+ problém reliability
		- autoři testu pro NGT – i S děti měli vysokou úspěšnost -> u recepce pomohla ikoničnost
		- -> snížení vlivu ikonicity, dvě strategie:
			* distraktory – jejich význam odlišný od cílového obrázku, ale tvar blížící se
			* obrázek z perspektivy, která neodpovídala ikonickému zobrazení znaku
	+ problém validity
		- Schembri – u slovní zásoby – problém ikonicity a častého odkazování (např. části těla) -> velmi dobré výsledky i ti, kteří jazyk neznají či jen velmi málo
	+ praktičnost
		- časově výhodnější a snadnější na vyhodnocení jsou receptivní testy na počítači; analýza expresivních dovednosti je časově velmi náročná
	+ standardizace
		- x velikost ideálního vzorku? referenční skupina?
		- x standardizace ZJ (udělat různé testy podle cílové skupiny? nebo udělat výzkum, které lexikální jednotky nepodléhají variantnosti?)
		- x potřeba velké skupiny

**ÚPRAVY TESTŮ**

* běžná praxe ve vzdělávání neslyšících
* mělo by se k tomu přistupovat po zvážení výhod a nevýhod a jestli je to vůbec možné – příbuznost kultur a jazyků
* není to překlad! vzniká paralelní test
* testy ZJ upravené z testů MJ
	+ problémy: nevyhovující administrační postupy, jazyk zadání, standardizace na naprosto odlišném vzorku participantů (-> minimální validita) (Hermannová, 2010)
	+ pozor na interpretaci výsledků, je to vůbec možné porovnávat?
* testy ZJ upravené pro jiné ZJ
	+ faktory: shodnost/rozdílnost rysů obou ZJ, kulturní odlišnost uživatelů ZJ a jejich prostředí
	+ je potřeba vybrat kvalitní původní test, který bude vhodný pro cílovou skupinu
	+ lingvistické odlišnosti
		- problém: nedostatek výzkumů a tudíž poznatků z komparativní lingvistiky
		- lexikální rozdíly: např. BSL CHLAPEC X DÍTĚ, ale v LIS je jen DÍTĚ-DÍVKA a DÍTĚ-CHLAPEC
		- problémy v morfosyntaktických strukturách: tvorba negace, derivace mezi jmény a slovesy…
	+ kulturní odlišnosti
	+ srozumitelnost obrázků (vzhled poštovní schránky), vnímání některých skutečnosti (řidičský průkaz)
	+ psychometrické vlastnosti
		- podle cílové skupiny

**EXISTUJÍCÍ TESTY**

* <http://www.signlang-assessment.info/index.php/home-en.html>
* 4 kategorie testů
	+ L1 development (nejvíce uvedených)
	+ L2 learning
	+ lingvistický výzkum
	+ kognitivní vývoj (jen 2 uvedené)
* ke stažení
	+ Guidelines for sign language test development, evaluation and use
		- http://www.signlang-assessment.info/files/signlanguage/videos/guidelines\_updated\_version\_v14-2018-11-21.pdf
		- zaměření na testování dětí
		- etické problémy a zásady
		- zásady vývoje testů ZJ
		- testování N dětí v různých kontextech
		- shrnutí existujících návodů a guidelines
	+ Selected references related to SL assessment
		- http://www.signlang-assessment.info/tl\_files/signlanguage/videos/references\_signlang-assessment-2015-09-26.pdf
	+ Steps and procedures for SL test adaptation and development
		- http://www.signlang-assessment.info/tl\_files/signlanguage/adaptation\_sl\_tests.pdf

**CHENG, ROTH, HALGREN, MAYBERRY: EFFECTS OF EARLY LANGUAGE DEPRIVATION ON BRAIN CONNECTIVITY: LANGUAGE PATHWAYS IN DEAF NATIVE AND LATE FIRST-LANGUAGE LEARNERS OF AMERICAN SIGN LANGUAGE**

* https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnhum.2019.00320/full
* *ventral and dorsal white matter tracts as being crucial for language processing; their maturation correlates with increased language processing capacity*
* výzkum konektivity bílé mozkové hmoty u N osob – s přístupem k jazyku od raného dětství a bez něj
* participanti:
	+ 12 N rodilých mluvčí ASL
	+ 12 rodilých mluvčí AJ s ASL jako L2 (protože mluvčí ASL jsou též bilingvální v psané AJ)
	+ 3 již dříve popsané případy s minimem přístupu k jazyku v dětství (učili se ASL od 13, 14 a 23 let; podobné vzorce osvojování, problémy s morfo-syntaxí a komplexními větnými strukturami, atypická lokalizace vzorců pro jednoduché znaky)
* některé N děti z S rodin dávají příležitost zkoumat důležitost přístupu k jazyku v raném dětství, vliv jazykové deprivace, kritické období atd.
* výsledky
	+ modalita neovlivňuje tyto struktury, omezený přístup k jazyku v dětství ano
	+ vliv modality jazyka – lateralizace jazykových center je stejná u ASL i AJ (až na 3 výjimky)
	+ vliv deprivace – chybějící lateralizace
		- problémy se syntaxí mohou být způsobeny deficity v konektivitě dorsal pathways
	+ nejasné výsledky u ventral pathways – individuálně odlišné, možné další vlivy
* otázky, diskuze
	+ 2 ze 3 byli mladší a měli jen pár let zkušeností s ASL, 3. byl starší než kontrolní skupiny
	+ vliv systémů gest / domácích znaků?

**CRIPPS: SIGNED LANGUAGE PATHOLOGY: A PROFESSION IN NEED**

* https://www.researchgate.net/publication/339107054\_Signed\_language\_pathology\_A\_profession\_in\_need
* naprostý nedostatek odbornosti v oblasti jazykové patologie v ZJ (na příkladu ASL), např. po úrazech, infarktech atd.
* San Diego – převedli Boston Diagnostic Aphasia Examination do ASL, ale neexistuje standardizovaný léčebný postup
* výzkumy poukazují na to, že i v ZJ mohou vznikat různé poruchy apod. (např. koktání), ale neexistují žádné standardizované diagnostické nástroje
* problém – opoždění u nerodilých mluvčích ZJ -> jak poznat poruchu od přirozeného opoždění způsobeného pozdějším počátkem osvojování?
* nedostatek formálního vzdělávání, častá neznalost existujících výzkumů atd.
	+ speech-language pathology (SLP) – absolventi škol nevědí co s N

# **DALŠÍ**

## INFORMAČNÍ MOŽNOSTI TESTU (SCIO)

* **jednotlivý test**
	+ jednoduché sestavení jednoho testu s prostým bodováním -> kolik úloh správně, tolik bodů
	+ !! nelze říct, jaká je obtížnost – dva různé testy pro žáky 6. tříd ke stejnému učivu budou různé obtížné, stejný žák získá jiný počet bodů
	+ nevýhody/důsledky
		- nesrovnatelnost
		- naměřené dovednosti
			* nevíme, jaké dovednosti žák má, co ne/dokázal vyřešit (zvládl jen jednu specifickou oblast, všechny jednoduché úlohy a ne ty obtížnější, zasekl se na obtížných úlohách a nestihl ty ostatní)
		- srovnání žáků
			* lze srovnat jen žáky, kteří dělali stejný test
			* -> seřadit sestupně – pořadí odpovídající relativní míře měřené vlastnosti – obvykle se uvádí jako **percentil** (procentuální vyjádření počtu žáků, kteří dopadli stejně nebo hůře než příslušný žák)
* **srovnání testů**
	+ srovnatelnost různých testů (varianty A/B, různé ročníky maturit…) -> sofistikovanější postup
	+ srovnání pomocí obsahu
		- nejjednodušší – část úloh je společná (konkrétní počet podle metody vyhodnocení a specifikace testu)
		- komplikovanější je srovnávání podle standardu (např. CEFR)
	+ srovnání přes testované
		- porovnání výsledků stejných žáků v různých testech
		- mnoho variant, obvykle i pilotáž
		- organizačně nejjednodušší – pilotní test vyřešený skupinou -> test rozdělen do požadovaného počtu ostrých testů, které jsou doplněné dalšími úlohami -> ostré testy na základě výsledků z pilotní skupiny srovnatelné
			* také možno použít, pokud máme skupinu, jejích schopnosti známe (např. z certifikátů apod.) – můžeme porovnávat se schopnostmi této skupiny
* **ověřování schopností**
	+ je těžké, aby test skutečně ověřil schopnosti
	+ základ: vytvoření standardu (detailní soupis požadovaných schopností)
	+ -> dva možné postupy:
		- expertní tvorba testu
			* dodnes velmi časté
			* odborníci na základě standardu sepíší seznam typizovaných úloh
			* předpoklad, že z dohody více odborníků vzejde ideální množina úloh
			* autoři úlohy tvoří podle tohoto vzoru
			* tradiční vyhodnocení bodováním, experti určí hranici minimálního počtu bodů
		- empirická tvorba testu
			* různě detailní výsledky – různé postupy
				+ dosažení alespoň minimální míry schopnosti (maturita, profesní zkoušky – pass/fail testy)
				+ zařazení do kategorie (CEFR)
				+ vyjmenování dílčích schopností (např. „základní operace zvládne, rovnice mu dělají problémy, slovní úlohy nezvládá“)

## Europass Jazykový pas pro neslyšící a osoby se sluchovým postižením

* <https://docplayer.cz/5797776-Europass-jazykovy-pas-pro-neslysici-a-osoby-se-sluchovym-postizenim.html>
* DeafPort
* grant EK – 2008, v rámci Programu celoživotního učení EU
* co umožňuje
	+ zaznamenat mateřský jazyk
	+ schopnost komunikovat se slyšícími i s neslyšícími a osobami s SP
* nezaměřuje se na ZJ (odlišné dovednosti než MJ) a PA
* zaznamenávané dovednosti
	+ čtení
	+ psaní
	+ mluvení s lidmi
		- *Všichni studenti mají při studiu jazyka problémy s výslovností. Když mám další problémy způsobené tím, že jsem neslyšící nebo mám sluchové postižení, používám mnoho způsobů, abych si pomohl(a), včetně toho, že mluvčí upozorním na své problémy s výslovností, nabídnu jim opakování a budu používat speciální gesta a různé mapy, symboly, skicy nebo napsaná slova. Můžu požádat o to, abych viděl(a) na lidem na rty a do tváře, když mluví. Pokud jsou tyto techniky doplněním mé dovednosti mluvit, a nikoli její náhradou, pak je možné se domnívat, že jsem na popsané úrovni.*
	+ Tvoření projevů a oznámení
		- popis dovednosti stejný jako u mluvení s lidmi
		- těžko říct, jestli jde o mluvení jako monolog… ve vyšší úrovních je zmiňovaná reakce na zpětnou vazbu…
	+ porozumění tomu, co lidé říkají
		- *Jestli mám problém slyšet to, co bylo řečeno, používám množství způsobů, kterými si pomáhám, takové jako upozornit mluvčího na to, že jsem neslyšící nebo osoba se sluchovým postižením. Můžu požádat o zopakování, požádat o to, aby mohl(a) vidět mluvčího rty a tvář, když mluví, nebo použít různé veřejné nebo soukromé kompenzační pomůcky. Běžný hluk může poslech velmi ztěžovat. Obtíže v poslechu při určitých příležitostech nevznikají kvůli nedostatku dovedností, ale kvůli dočasnému nedostatku vhodných podmínek, které mi brání v použití dovednosti.*