**TESTOVÁNÍ**

# **DIDAKTICKÝ TEST**

* typ zkoušky
* účel: zjištění výsledků výuky (vědomostí a dovedností žáků)
* **klasická ústní zkouška**
  + nevýhody
    - vliv subjektivního vztahu učitel-žák, psychického stavu učitele
    - nerovné podmínky žáků (různý obsah a obtížnost otázek, doba, prostředí)
    - nejasná kritéria hodnocení
    - často nepromyšlené otázky (nemusí odpovídat úrovni či dovednosti)
    - časová náročnost
  + výhody
    - rozvoj mluvního projevu
    - možnost bezprostřední reakce na nesprávnou odpověď
    - může být komplexnější
    - osobní kontakt
* **didaktický test**
  + minimalizace vnějších vlivů (subjektivní vliv zúčastněných, vliv okolního prostředí, testu samotného, průběhu administrace…)
  + pokud se dodrží pravidla tvorby, použití a hodnocení -> objektivnější, validnější, spolehlivější, přesnější a citlivější

**VLASTNOSTI TESTŮ**

* objektivita a srovnatelnost
  + výsledek závisí pouze na žákovi, hl. je důležité, aby neměla vliv subjektivita učitele/hodnotitele
  + potřeba: jednoznačná formulace úloh, jednotné podmínky při zadávání, přesná pravidla hodnocení, předem určené správné řešení
* reliabilita (spolehlivost)
  + výsledky vypovídají o skutečných znalostech a dovednostech žáků, nejsou ovlivněny náhodnými vlivy (např. tipováním kvůli nedostatku času) -> žák by měl opakovaně stejné výsledky
  + dána mírou chyby, jíž jsou zatíženy výsledky testu
  + možné ovlivňující faktory
    - studenti (podvádění, motivace, hádání, únava, stres, nepohodlí)
    - hodnotitelé (inter a intra-rater reliabilita, nezájem, záměr, nevhodná kritéria)
    - administrace (nedostatečně vyškolený personál, nestejné podmínky, nevhodné prostory, kopírování…)
    - test samotný (neznámý obsah, formulace úloh, konstruktově irelevantní nebo nereprezentativní, čas…)
  + nutný předpoklad validity, ale nezaručí ji
* validita (platnost)
  + test měří to, co má, na té úrovni, kterou by měl
* citlivost (diskriminace)
  + citlivý test rozlišuje výkon různých žáků na celé škále (x v extrémně necitlivém testu všichni dosáhnou stejného výsledku)
  + např. přijímací test na VŠ musí být citlivý, ale u testu ověřujícího znalost probíraného učiva to není tak zásadní
* praktičnost

**DRUHY TESTŮ**

* podle zadání
  + písemně x ústně x praktická ukázka x na počítači x kombinovaně x speciálně (ZJ, braillovo písmo)
* podle dostupnosti
  + veřejné x neveřejné
* podle způsobu zkonstruování
  + objektivně skórovatelné
    - tvorba podle propracované metodiky (-> objektivnost, spolehlivost, validita, citlivost v cílové populaci), profesionálně, týmem; vychází z analýzy cílů a učiva, několikastupňové pilotování
    - zadávání, skórování a interpretace podle předem daných kritérií a pravidel -> srovnatelnost
    - může být standardizovaný – musí být vytvořen standardizovaný výsledek v cílové populaci (na reprezentativním vzorku)
  + subjektivně skórovatelné
    - nemají zaručenou validitu atd. -> nezaručují objektivitu, nejsou srovnatelné
    - obvykle tvořeny učitelem pro konkrétní žáky -> výhoda: přesné zacílení
    - měl by dbát na **základní pravidla tvorby testů**
      * podrobná rozvaha, co má test zjišťovat – jak co do obsahu vědomostí a dovedností, tak jejich úrovně, cílený výběr úloh s ohledem na tyto obsahy a jejich úroveň, vytvoření kriterií pro hodnocení řešení jednotlivých úloh, stanovení jasných pravidel pro zadání, a pokud možno i předběžné ověření testu
    - větší zatížení chybou
    - potřeba opatrná interpretace bez absolutizování; mít na paměti, že jde o jeden z mnoha ukazatelů výsledků žáka
* podle měřené charakteristiky výkonu
  + rychlost x výkon/úroveň
* podle dokonalosti přípravy testu a jeho příslušenství
  + standardizované x kvazistandardizované x nestandardizované
* podle míry specifičnosti učení zjišťovaného testem
  + výsledky výuky x studijní předpoklady
* podle interpretace výsledků
  + rozlišující (relativní výkon, NR-testy)
    - cíl: vzájemné porovnání žáků
    - interpretace: uspořádání žáků podle skóre
    - ne/úspěšnost žáka záleží i na výsledcích ostatních žáků
    - požadována vysoká citlivost
    - např. přijímací zkoušky
  + ověřující (absolutní výkon, CR- testy)
    - cíl: ověřit, zda si žák osvojil určité znalosti či dovednosti
    - interpretace: výsledky žáka jsou srovnávány s předem stanovenými kritérii
    - úlohy různých obtížností, standardní úlohy
    - důraz na obsahovou validitu
    - např. test v autoškole
  + v praxi většinou kombinace
* podle ověřovaného výsledku učení
  + kognitivní (znalosti a intelektové dovednosti)
  + psychomotorické

**DRUHY TESTOVÝCH ÚLOH**

* co obsahuje úloha
  + instrukce
  + výchozí text (je-li nutný)
  + kmen úlohy (otázka, tvrzení…)
  + alternativy (správná odpověď a distraktory)
  + správné řešení, klíč
* uzavřené
  + jedna nebo více správných odpovědí, odpovědi jsou žákovi nabídnuty
  + typy:
    - úlohy s dvoučlennou volbou / dichotomické
      * dvě možnosti – ano x ne, pravda x nepravda
      * tvrzení, které žák posuzuje ze dvou hledisek
    - úlohy s vícenásobnou volbou
      * více možností, jedna či více správných
    - úlohy situační
      * možnosti nepřímo v zadání – tabulka, graf
    - úlohy přiřazovací
      * dvě řady (X, Y) pojmů, čísel atd. – přiřazování dvojic podle pravidla
      * ve druhé řadě by mělo být více členů – pokud je jich stejně, je to jednodušší
        + x úlohy s vícenásobným přiřazením (jedno X patří k více Y)
    - úlohy uspořádací
      * seřazení zadaných pojmů, čísel atd. podle pravidla
      * musí existovat právě jedna správná možnost řešení
* otevřené
  + žák tvoří odpověď
  + obvykle širší spektrum přijatelných odpovědí (čím otevřenější úloha -> delší odpověď -> širší spektrum odpovědí)
  + typy:
    - úlohy doplňovací
      * doplnění chybějících prvků do textu/vztahu/atd.
    - úlohy s krátkou tvořenou odpovědí
      * např. číslo získané výpočtem, slovo/věta odpovídají na kvalitativní úlohu…
    - úlohy se širokou odpovědí
      * pojednání, hodnocení, matematické odvození či důkaz…
    - praktické úlohy
      * komplexní, obvykle ucelený problém – získání dat, vyhodnocení, interpretace; např. otevřená laboratorní úloha
  + čím otevřenější, tím obtížněji objektivně skórovatelná
  + potřeba více kritérií (více aspektů řešení) a stupnic pro každou úlohu
* současná praxe – více otevřených úloh, protože uzavřené jsou vhodné jen na nižších úrovních

**UPLATNĚNÍ TESTŮ VE VÝUCE**

* testy – vlastní x profesionálně sestavené
* účel
  + diagnostický – co se žák naučil, kde má nedostatky
  + procvičovací – zopakování a procvičení probraného učiva
  + zkušební – hodnocení a příp. klasifikace
  + srovnávací – porovnání žáků, tříd atd.
* morální stránka
  + nesmí je využít proti zájmům žáků či skupin žáků
  + nelze je použít jako jediný zdroj hodnocení (+ zkouška, portfolio atd.)
* testy nezadané učitelem
  + národní i mezinárodní výzkumy, mapování výsledků pro MŠMT či kraj, zkušební výsledky (společné maturity, zkoušky v 5. a 9. ročníku)
  + učitel může výsledky využít pro diagnózu, procvičování, hodnocení, srovnávání

**VÝHODY A NEVÝHODY**

* výhody
  + srovnatelnost výsledků (srovnání kvality, náročnosti, úrovně škol...)
  + x upozornění na to, že by se neměly vytvářet žebříčky škol a ty „nehorší“ se event. rušit
  + široké možnosti využití jediného testu -> objektivnost; informace pro veřejnost, veřejnou správu – mapování stavu vzdělávání, poklad pro koncepci rozvoje
* nevýhody
  + omezenost toho, co může didaktický test postihnout
  + deformace vzdělávacích cílů a obsahů, k čemuž může použitím testů dojít

**TVORBA TESTU**

* plánování
  + definování cíle (k čemu budou výsledky)
  + vymezení obsahu
  + vypracování specifikační tabulky
    - závazný počet úloh určitého typu a obsahu, které v testu budou
* sestavování
  + výběr testových úloh podle pravidel stanovených specifikační tabulkou
  + řazení úloh tak, aby podporovalo správné strategie řešení testu
  + odhad časové náročnosti testu
  + volba způsobu hodnocení jednotlivých úloh a celého testu
  + sestavení záznamového archu, do něhož žáci zapisují řešení úloh
* ověřování
  + posouzení obsahové a konstrukční kvality testu odbornými recenzenty
  + ověření kvality testu prostřednictvím zadání žákům (try-outy, pilotáže)
* použití

**vývoj standardizovaného testu (scio)**

1. specifikace testu
   * co chceme testovat a proč
   * specifikace:
     + doména = téma, obor (matematika, klíčové kompetence…)
     + konkrétní okruhy úloh a kolik
   * cíle testování: srovnání žáků / srovnání škol / ověření znalostí…
     + podle cíle se test sestavuje a vyhodnocuje
       - např. srovnání žáků -> je potřeba, aby lepší žáci dosáhli lepších výsledků, ale na celé škále potenciálních znalostí a vědomostí (tzn. odlišit i žáky vynikající od nadprůměrných)
       - např. ověřit dosažení určitého stupně znalostí -> nejprve popsat kritéria, potom ověřit její dosažení
2. vývoj úloh
   * shromáždění dostatečného počtu úloh
   * pretestace (vyjádření jedinců z cílové skupiny – hl. srozumitelnost)
   * zapojené osoby
     + autor
     + garant – koordinace a pomoc autorům, první kontrola korektnosti, zapracování připomínek
     + oponent – hodnocení úloh, připomínky pro garanta
3. pilotáž
   * zjišťování/ověřování funkčních parametrů – předpokládaný časový limit, vyhodnocování, sběr dat pro srovnatelnost
4. sestavení testu
   * dva hlavní způsoby:
     + statický (hl. papírové testy) – předem vybrané úlohy, neměnné pořadí
     + dynamický (adaptivní) – úlohy se vybírají až během testu, obvykle podle průběžných výsledků testovaného -> zkrácení délky a zachování měřících schopností testů, snížení rizika opisování x náročnost přípravy a technologie vyhodnocování
5. vyhodnocení

# **PLOŠNÉ TESTOVÁNÍ**

## MATURITY

**HISTORIE MATURIT**

* od r. 1849, gymnázia – ze všech povinných předmětů, měly prokázat mj. schopnost samostatně vědecky pracovat
* postupně i na dalších typech škol, ale odpovídaly způsobu výuky na dané škole -> každá maturita měla jinou váhu
* 1908 – Marchetovy zákony – podstatné změny, postupné zrovnoprávnění maturit
* po r. 1945 – nutná podmínka pro přijetí na VŠ, ale ne postačující; devalvace – snaha o to, aby mělo maturitu co nejvíce lidí
* po r. 1989 – stále různorodá úroveň díky autonomii škol

**historie maturit pro žáky s SP**

* pouze dvě maturitní školy – gymnázium v Ječné, SPŠ v Kremnici (obojí hl. nedoslýchaví a s postlingvální vadou sluchu)
* 1957 – první maturanti z Ječné

**maturita v r. 2008**

* povinně
  + čeština – ústní část a slohová práce (4 h)
  + min. další tři předměty (z toho jeden cizí jazyk) – ústní
* **SŠ pro SP**
  + délka SV může být navýšena o 2 roky, obvykle o 1
  + učební plány jsou téměř totožné -> stejné maturitní schéma
  + ve většině škol se maturovalo až v 90. letech
  + podoba maturity
    - všude povinně ČJ(L)
    - povinný cizí jazyk jen v Ječné, jinak volitelný nebo vůbec (např. Radlice, ValMez)
    - průběh jako v HVP
  + z dotazníků – problémy např. s hodnocením slohovek, „pologramotné“ děti přicházející ze ZŠ, nedostatečná dotace maturitních předmětů už na ZŠ
  + problémy se státními maturitami (i obecně)
    - připravovány před změnou zákonů a koncepčními vzdělávacími dokumenty
    - jednotlivé školy jsou velmi odlišné
    - problém u SP i se základními školami
    - cizí jazyk!
    - kdo bude platit tlumočníky?

**kurikulární materiály a maturitní požadavky**

* Bílá kniha – Národní program rozvoje vzdělávání v ČR
  + základní strategický dokument z r. 2001
* do r. 2007 výuka podle různorodých vzdělávacích programů vycházejících se Standardu
* od 2007/2008 RVP

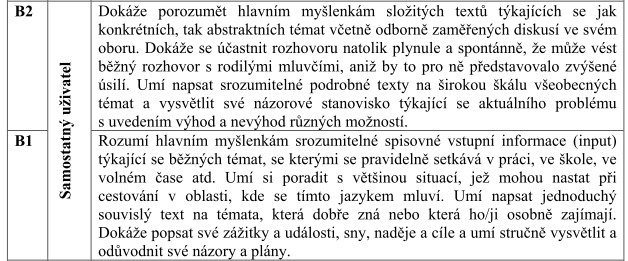
**evaluace maturit**

* do r. 2006 – různé testování vybraných maturitních předmětů
* od r. 2006 – Maturity nanečisto (MANA, CERMAT)
  + součástí Maturita bez handicapu (MBH) – pro žáky se SVP
    - verze 2006 – nakonec 3 skupiny žáků s SP
      * 3. skupina – zadání přeložená na CD/DVD, bez ČJ jako CJ
      * -> protiargument CERMATu – všichni, kteří se narodili a žijí v ČR musí dělat zkoušku z ČJ X polská menšina, vyučovací jazyk polština -> mohou mít zkoušku z polštiny jako mateřštiny a češtiny jako CJ
      * testy přeložené do ČZJ -> vyšší úspěšnost než v předchozích letech

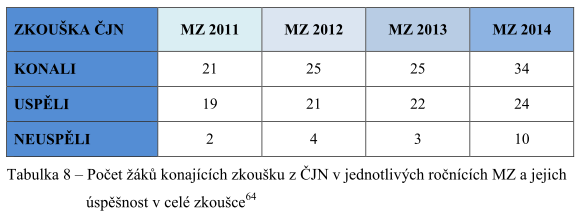
**nová podoba maturit**

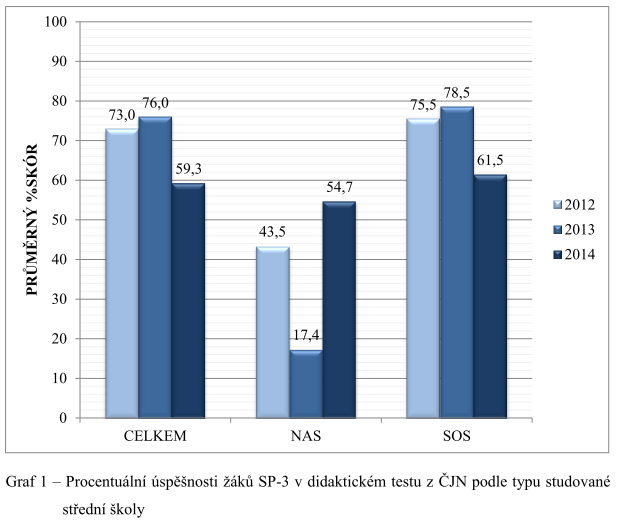
* od r. 1997 projekt MŠMT
* první konkrétní návrh až kolem r. 2000 (CZVV, dnešní CERMAT)
  + vize: srovnatelnost škol, maturita jako vstupenka na VŠ
* 2088 – návrh dvou úrovní
* školský zákon + maturitní vyhláška 177/2009, novelizována vyhláškou 90/2010
* plány:
  + 2009/2010 + 2010/2011 – náběhová část s úlevami
  + potom rok odklad a zkrácení náběhové části

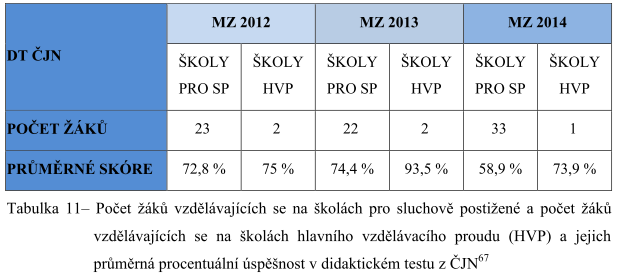
**nová podoba maturit – ČJL v úpravě pro neslyšící**

* 2001 – první dokument věnující se nové maturitě ve vztahu k žákům s SVP
  + úvahy o ČJ jako cizím jazyce pro N a potřebě ČZJ jako vyučovacího jazyka
* -> S-testy – upravené didaktické testy (synonyma v závorkách, vyřazení úloh na jazykový cit)
* 2004 – zkušební předmět Český jazyk v komunikaci neslyšících – ne skutečně cizí jazyk
* 2006 – poprvé jako test z CJ
* 2007 – první testování písemné práce jako z CJ
* další testování, nejdřív snaha o úroveň C1, pak B2, po nepříliš úspěšném testování v r. 2010 B1
  + 
* dlouho chyběl katalog požadavků ke zkoušce a definitivní podoba
* zhodnocení zkoušky z ČJ v úpravě pro neslyšící (Andrejsek, 2010)
  + ověření komunikačních dovedností, ne znalostí (např. z literatury)
  + pozitivní přínos
    - konec absurdity v podobě konání zkoušky jako rodilí mluvčí
    - vynucení změny způsobu výuky
    - přiznává ČZJ statut prvního jazyka (-> osvěta, povědomí)
    - reálnější šance zkoušku složit
  + problematické oblasti
    - volba úrovně – B1 je nedostačující, nebude tak tlačit na školy, ale zvýšením úrovně bychom „odepsali“ spoustu studentů
    - malá informovanost a nepřipravenost škol
    - potenciálně i zařazování do skupin, hl. SP II a III
    - překlady na CD – regionální rozrůzněnost
* v dalších letech různé úpravy, především didaktického testu

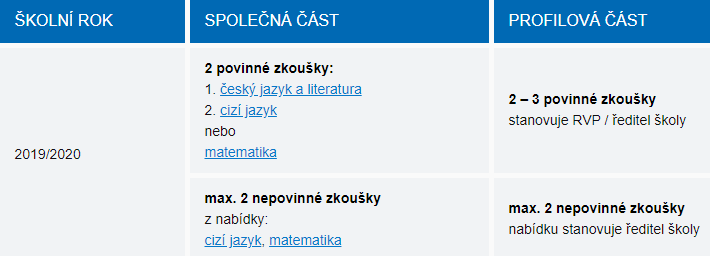
**výsledky N žáků**



* 

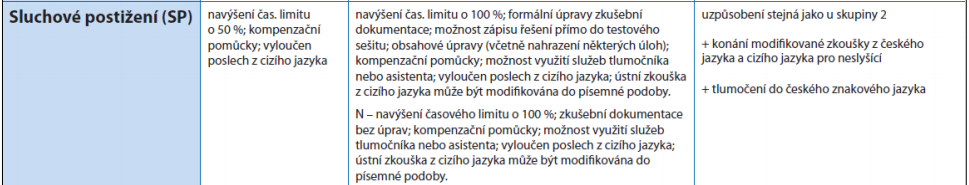


**SOUČASNÁ PODOBA**



* ne slohové práce z jazyků, v profilové části u obhajoby maturitní práce a praktické zkoušky může ředitel stanovit náhradní způsob hodnocení a konání
* jarní a podzimní období
* katalogy požadavků

**žáci s SVP**

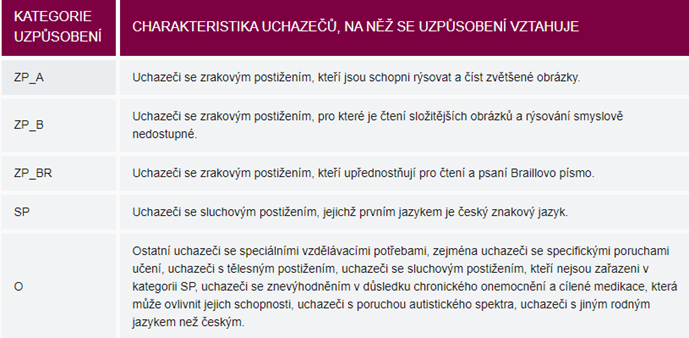
* ročně do 30 prelingválně neslyšících maturantů
* vyhláška č. 177/2009 Sb.
* žáci s přiznaným uzpůsobením podmínek pro konání maturitní zkoušky (PUP MZ)
  + 4 kategorie podle typu vzdělávacích potřeb, skupiny 1-3 podle míry požadovaných uzpůsobení
  + minimalizace vlivu handicapu
* doporučení od ŠPZ
  + přiložené k přihlášce
  + údaje o zařazení žáka do kategorie a skupiny, výčet kompenzačních pomůcek a specifikací asistence/tlumočení či odlišností hodnocení – funkční hledisko
  + -> ředitel to zadá do přihlašovací aplikace
  + žáci s PUP MZ nemohou být s ostatními v jedné místnosti z důvodu odlišných časových limitů
* uzpůsobení podmínek
  + samostatná učebna/učebny, kompenzační pomůcky, formálně upravená dokumentace, čas, technika, asistent či tlumočník, vynechání poslechu u žáků s SP, různé možnosti zapisování odpovědí…
  + 
  + https://maturita.cermat.cz/files/files/uprava-podminek/prehled-uzpusobeni-podminek.pdf
  + https://maturita.cermat.cz/files/files/uprava-podminek/Podrobna-charakteristika-uzpusobeni-podminek\_ver2016.pdf
* odlišné zkušební schéma
  + stejný začátek, ale posunutý konec zkoušky (navýšení limitu)
* hodnocení výsledků zkoušky
  + shodná kritéria jako u žáků bez PUP MZ, u podkritérií se zohledňuje doporučení ŠPZ
  + modifikované zkoušky z ČJ a AJ pro SP-3 mají vlastní metodiku
  + výsledky jsou považovány za rovnocenné

## JEDNOTNÉ PŘIJÍMACÍ ZKOUŠKY

**SOUČASNÁ PODOBA**

* povinná součást prvního kola všech maturitních oborů (x obory s talentovou zkouškou, kromě Gymnázia se sportovní přípravou, a oborů zkráceného studia)
* v prvním kole lze podat přihlášky na dvě školy nebo dva obory v rámci jedné školy + až dvě přihlášky na školy s talentovou zkouškou
  + !! 2020 – jen jeden termín
* obsah a podoba
  + ČJL + matematika – odpovídající RVP ZV
  + varianty pro 4leté obory, 6letá a 8letá gymnázia
  + školy si hranici přijetí stanovují samy
* tvůrce: SCIO
  + <https://www.scio.cz/prijimaci-zkousky-na-ss/on-line-test-zdarma/>
  + přípravy: prezenční kurzy, přijímačky nanečisto online, online testy a videokurzy, tištěné sady testů a cvičebnice

**uchazeči s SVP**

* k přihlášce doporučení ŠPZ – v něm konkrétní úpravy (časový limit, kompenzační pomůcky, úpravy zkušební dokumentace, asistující osoba (také tlumočník), alternativní zápis odpovědí…)
* úprava podmínek je plně v kompetenci ředitele SŠ
* 

## ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠKY UČEBNÍCH OBORŮ H, E

* od r. 2015 (školní rok 2014/2015)
* jednotné zadání závěrečné zkoušky pro absolventy učebních oborů H i E
  + H = střední odborné vzdělání s výučním listem, tradiční tříleté učební obory na SOU, lze navázat nástavbovým studiem a získat maturitu
  + E = nižší střední odborné vzdělání, tříleté nebo dvouleté obory určené primárně žákům se SVP připravující na výkon jednoduchých prací v rámci dělnických povolání a se službách

**SOUČASNÁ PODOBA**

* písemná zkouška
  + převážně otevřené úkoly, u cca poloviny oborů vč. testu
  + písemná nebo elektronická podoba (u oborů, kde je připravena banka úkolů)
  + správná řešení – existují vzorová řešení, která mohou učitele využít pro hodnocení, ale nejsou závazná
* praktická zkouška
  + + školní část (může, nemusí být)
  + ředitel vybírá z jednotného zadání nejméně jedno téma, když jich vybere více, žáci si losují
  + samostatná odborná práce – v některých oborech
* ústní zkouška
  + ředitel vybere z jednotného zadání 25 téma, žák si potom losuje
    - na základě téma může škola stanovit tzv. obsahové okruhy – podklad pro přípravu
  + hl. u oborů E je potřeba zajistit vhodné podklady

**žáci s SVP**

* + od r. 2015 nové terminologické vymezení – vč. podpůrných opatření
  + žáci s SP
    - je třeba vyhledat formu zadání, která bude vyhovující vzhledem ke komunikační bariéře
    - úpravy jsou v kompetenci školy
    - https://zkouska.cermat.cz/files/files/SVP/SP/ZZ\_SVP\_sluchove\_postizeni\_web.pdf
      * do příprav metodických pokynů se zapojily školy: HK, Valmez, Holečkova (Praha) a Gellnerova (Brno)

## TESTOVÁNÍ ŽÁKŮ S SP

* plošné testování v 5. a 9. ročnících ZŠ
  + 2011 – pilotní testování
  + 2012, 2013 – generální zkoušky
  + dál nic, mělo se zrušit, být nahrazeno jinými koncepcemi
  + žáci s SP
    - 2012 – uvolněni
    - 2013 – dobrovolně
    - úpravy – plošné, pouze vyřazení poslechu a prodloužení času o 15 nebo 30 min (pro všechny SP, bez ohledu na komunikaci atd.)
* výběrové šetření
  + každoroční testování ne všech žáků 5. a 9. tříd, ale jen testování žáků na vybraném vzorku ZŠ
  + 2013/2014 bez SP
  + od 2014/2015 i SP (mělo by být) – info z r. 2015
* testy čtenářské gramotnosti žáků s SP
  + DP Muhlová (1990) – 9. ročník na úrovni 3. ročníku
  + Kuchler, Velehradská (1998) – tentýž test jako Muh.
    - velmi jednoduché úlohy, podle ČŠI se vyvrátilo tvrzení, že N jsou po škole negramotní, autoři poukazovali na velké rozdíly mezi nedosl. a N, jednotlivými školami, ale ty, kteří měli problémy, označili za žáky s velkými rozumovými problémy
  + Poláková (2000) – 14-24 let, výrazně horší výsledky než S
  + Makovská (2013) – opět výsledky na úrovni 3. ročníku S

# **ČESKÁ ŠKOLNÍ INSPEKCE**

* <https://www.csicr.cz/>
* záběr: MŠ, ZŠ, SŠ, VOŠ, školská zařízení (např. jídelny, domovy mládeže) – bez ohledu na zřizovatele
* činnost
  + hodnocení vzdělávací soustavy
  + kontrola dodržování právních předpisů
  + veřejnosprávní kontrola využívání finančních prostředků státního rozpočtu
* inspekční cykly – od r. 2013/2014 šestileté (dříve tříleté)
  + + inspekce na základě stížností a petic
* kritéria hodnocení jsou předkládána každý rok ke schválení MŠMT
* výstupy
  + inspekční zpráva (veřejná)
    - popis zjištěných skutečností, výrazná pozitiva, závažné nedostatky (vč. lhůt na jejich odstranění)
    - https://portal.csicr.cz/
  + protokol o kontrole (neveřejný)
  + tematická zpráva
    - např. vzdělávání v MŠ během nouzového stavu, vzdělávání na dálku v ZŠ a SŠ, úroveň gramotnosti, dopravní výchova, vzdělávání žáků s SP…
  + výroční zpráva
* koncepční záměry: https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Koncepcni-zamery/Koncepcni-zamery-CSI-2014-2020
* informační bulletin

**InspIS SET**

* InspIS = informační systémy
* SET = systém pro elektronické testování
* nutná registrace a přihlášení -> domácí testování
* nabídka testů (např. z UčíTelky, minulých ročníků přijímaček atd.) – vygenerovat, vyplnit online, výsledky
* e-learning – dočasně nedostupný

**Tematická zpráva: Vzdělávání dětí a žáků se SP (2017)**

* https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Tematicke-zpravy/Tematicka-zprava-Vzdelavani-deti-a-zaku-se-sluchov
* MŠ
  + častěji integrování do HVP než jiné děti se SVP, komunikační bariéra zřejmě neznemožňuje zapojení (nebo to jen ještě není tak poznat)
* ZŠ
  + výrazně častěji ve školách podle par. 16 než děti s jinými SVP, často v jiných školách než pro SP
* děti s SP
  + výhradně ZJ používá 31 % na MŠ a 48 % žáků ZŠ -> jim je třeba zajistit vzdělání v ČZJ, hl. pedagogy jejichž primárním jazykem je ČZJ – daří se jen částečně
* nedostatek učitelů kompetentních v ČZJ
  + systémový nedostatek – není mechanismus ověřování znalostí, chybějící předpis o obsahu a rozsahu kurzů
  + ve školách chybí učitelé kompetentní k výuce ČZJ, jeho výuka je velmi rozrůzněná (jak je to zařazeno do předmětů, kurikulum, rozdělení do skupin)
* přes 2/5 ZŠ – nedostatek materiálů pro výuku ČJ a dalších předmětů pro žáky preferující ČZJ
* většina pedagogů nevyužívá nabídky vzdělávání v ČZJ či o kultuře a komunitě N
* ZŠ – zařazování do tříd podle věku, ne podle druhu a stupně postižení (x účel par. 16)
* většinou komunikace mezi pedagogem a dětmi přirozená a plynulá
* testování v květnu 2015 – 9. ročníky ZŠ
  + přirodovědný přehled + společenskovědní přehled
  + výsledky srovnatelné s celou skupinou žáků se SVP i bez
    - x chemie – žáci s SP zřetelně horší
  + celkově je úspěšnost velmi rozdílná mezi školami

# **MEZINÁRODNÍ TESTOVÁNÍ**

* v ČR má na starosti ČŠI

## PISA

* Programme for Internation Student Assessment
* největší a nejdůležitější mezinárodní šetření v oblasti měření výsledků vzdělávání
* aktivita OECD (Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj)
* co: gramotnost patnáctiletých žáků (většinou poslední ročník povinné školní docházky)
  + info o žákovi, rodině, zázemí, škole -> jevy a trendy
* tříleté cykly – vždy důraz na jednu z oblastí (-> detailnější info), srovnatelnost v čase
* ČR od r. 2000
* PISA 2018
  + hlavní oblast: čtenářská gramotnost
  + 79 zemí a ekonomických regionů
  + http://www.csicr.cz/html/2019/Narodni\_zprava\_PISA\_2018/html5/index.html?&locale=CSY
    - reprezentativní vzorek v kontextu ČR i krajů
    - výsledky nejsou statisticky významně odlišné od průměru zemí OECD
      * čtenářská gramotnost
        + celkový průměr se od r. 2000 snižuje – nižší dosahované výsledky + více zapojených zemí
        + výrazně lepší dívky (v přírodovědné a matematické nejsou rozdíly významné)
        + velké rozdíly mezi víceletými gymnázii a SOŠ
        + v rámci EU – pásmo nadprůměru
      * matematická gramotnost
        + statisticky významně nad průměrem OECD
      * přírodovědná gramotnost
        + statisticky významně nad průměrem
    - důkaz stagnace nebo poklesu
    - prohlubování rozdílů mezi školami
    - lepší výsledky, než jaké by odpovídaly výdajům na vzdělávání
    - velké rozdíly mezi žáky škol stejného druhu

## PIRLS

* Progress in International Reading Literacy Study
* co: čtenářská gramotnost žáků 4. ročníků ZŠ, mapování významu rodinného, školního a širšího prostředí
* čtenářská gramotnost = tvořivý, interaktivní proces; funkční povaha čtení, uplatnění znalostí a zkušeností, čtenářské strategie, přemýšlení, identifikace podstatných informací a myšlenek
* pětiletý cyklus
* koordinace: Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání (IEA)
* ČR od r. 2001
* PIRLS 2016
  + http://www.csicr.cz/html/PIRLS\_2016\_narodni\_zprava/html5/index.html?&locale=CSY
  + 50 zemí + 11 ekonomických regionů
  + ČR: 157 škol, 5 500 žáků
  + výsledky
    - nadprůměrné, srov. Itálie, Nizozemsko, Rakousko, Německo (nejlepší Rusko a Singapur)
    - od r. 2001 významné zlepšení českého průměru, od r. 2011 spíš stagnace
    - oproti jiným zemím rozdíl mezi chlapci a dívkami relativně malý
    - v porovnání s průměrem – relativně méně slabých žáků, ale i poměrně málo žáků na nejvyšší úrovni
    - obecně v ČR podprůměrná obliba čtení, ale nadprůměrná frekvence předčítání knih dětem v předškolním věku

## TIMSS

* Trends in International Mathematics and Science Study
* co: úroveň znalostí a dovedností žáků 4. a/nebo 8. ročníku ZŠ v matematice a přírodovědných předmětech (vč. vlivu domácího prostředí, postoje rodičů atd.)
* čtyřletý cyklus
* koordinace: Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání (IEA)
* ČR od r. 1995
* TIMSS 2015
  + http://www.csicr.cz/html/timss/html5/index.html?&locale=CSY
  + 57 zemí
  + ČR – jen 4. ročník
    - celkově – nadprůměr
    - matematika – od r. 1995 zhoršení (nižší podíl žáků s nejlepšími výsledky, méně nejslabších žáků)
    - přírodní vědy – od r. 1995 přibližně stejná úroveň
    - velká souvislost mezi rodinným zázemím a výsledky

## ICILS

* International Computer and Information Literacy Study
* co: počítačová a informační gramotnost
* ČR: 8. ročníky ZŠ
* první mezinárodní komparativní společnost sledující připravenost žáků na život v informační společnosti
* koordinace: Mezinárodní asociace pro hodnocení výsledků vzdělávání (IEA)
* v r. 2018 se ČR neúčastnila
* ICILS 2013
  + první ICILS
  + 19 zemí (ČR, Austrálie, Kanada, Dánsko, Hongkong, Litva, Rusko, Slovensko…)
  + ČR
    - celkově nejlepší výsledky
    - 3 % žáků na nejvyšší úrovni (-> 6. místo)
  + obecně mají lepší výsledky žáci s lepším socioekonomickým zázemím

## TALIS

* Teaching and Learning International Survey
* od OECD
* pětiletý cyklus
* co: dotazování se učitelů a ředitelů na školní prostředí a pracovní podmínky
* TALIS 2018
  + http://www.csicr.cz/html/2020/TALIS\_2018\_narodni\_zprava\_zkusenosti\_U\_RS/html5/index.html?&locale=CSY
  + např.: subjektivně vnímaná zdatnost učitelů v oblasti motivace a aktivního zapojování žáků do výuky – v EU podprůměrná, patří k nejnižším

# **TESTOVÁNÍ VE ZNAKOVÉM JAZYCE**

* zahraniční odborníci
  + Tobias Haug (Německo)
  + Rosalind Hermanová (Anglie)
* **problémy**
  + problém reliability
    - autoři testu pro NGT – i S děti měli vysokou úspěšnost -> u recepce pomohla ikoničnost
    - -> snížení vlivu ikonicity, dvě strategie:
      * distraktory – jejich význam odlišný od cílového obrázku, ale tvar blížící se
      * obrázek z perspektivy, která neodpovídala ikonickému zobrazení znaku
  + problém validity
    - Schembri – u slovní zásoby – problém ikonicity a častého odkazování (např. části těla) -> velmi dobré výsledky i ti, kteří jazyk neznají či jen velmi málo
  + praktičnost
    - časově výhodnější a snadnější na vyhodnocení jsou receptivní testy na počítači; analýza expresivních dovednosti je časově velmi náročná
  + standardizace
    - x velikost ideálního vzorku? referenční skupina?
    - x standardizace ZJ (udělat různé testy podle cílové skupiny? nebo udělat výzkum, které lexikální jednotky nepodléhají variantnosti?)
    - x potřeba velké skupiny

**ÚPRAVY TESTŮ**

* běžná praxe ve vzdělávání neslyšících
* mělo by se k tomu přistupovat po zvážení výhod a nevýhod a jestli je to vůbec možné – příbuznost kultur a jazyků
* není to překlad! vzniká paralelní test
* testy ZJ upravené z testů MJ
  + problémy: nevyhovující administrační postupy, jazyk zadání, standardizace na naprosto odlišném vzorku participantů (-> minimální validita) (Hermannová, 2010)
  + pozor na interpretaci výsledků, je to vůbec možné porovnávat?
* testy ZJ upravené pro jiné ZJ
  + faktory: shodnost/rozdílnost rysů obou ZJ, kulturní odlišnost uživatelů ZJ a jejich prostředí
  + je potřeba vybrat kvalitní původní test, který bude vhodný pro cílovou skupinu
  + lingvistické odlišnosti
    - problém: nedostatek výzkumů a tudíž poznatků z komparativní lingvistiky
    - lexikální rozdíly: např. BSL CHLAPEC X DÍTĚ, ale v LIS je jen DÍTĚ-DÍVKA a DÍTĚ-CHLAPEC
    - problémy v morfosyntaktických strukturách: tvorba negace, derivace mezi jmény a slovesy…
  + kulturní odlišnosti
  + srozumitelnost obrázků (vzhled poštovní schránky), vnímání některých skutečnosti (řidičský průkaz)
  + psychometrické vlastnosti
    - podle cílové skupiny

**EXISTUJÍCÍ TESTY**

* <http://www.signlang-assessment.info/index.php/home-en.html>
* 4 kategorie testů
  + L1 development (nejvíce uvedených)
  + L2 learning
  + lingvistický výzkum
  + kognitivní vývoj (jen 2 uvedené)
* ke stažení
  + Guidelines for sign language test development, evaluation and use
    - http://www.signlang-assessment.info/files/signlanguage/videos/guidelines\_updated\_version\_v14-2018-11-21.pdf
    - zaměření na testování dětí
    - etické problémy a zásady
    - zásady vývoje testů ZJ
    - testování N dětí v různých kontextech
    - shrnutí existujících návodů a guidelines
  + Selected references related to SL assessment
    - http://www.signlang-assessment.info/tl\_files/signlanguage/videos/references\_signlang-assessment-2015-09-26.pdf
  + Steps and procedures for SL test adaptation and development
    - http://www.signlang-assessment.info/tl\_files/signlanguage/adaptation\_sl\_tests.pdf

**CHENG, ROTH, HALGREN, MAYBERRY: EFFECTS OF EARLY LANGUAGE DEPRIVATION ON BRAIN CONNECTIVITY: LANGUAGE PATHWAYS IN DEAF NATIVE AND LATE FIRST-LANGUAGE LEARNERS OF AMERICAN SIGN LANGUAGE**

* https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnhum.2019.00320/full
* *ventral and dorsal white matter tracts as being crucial for language processing; their maturation correlates with increased language processing capacity*
* výzkum konektivity bílé mozkové hmoty u N osob – s přístupem k jazyku od raného dětství a bez něj
* participanti:
  + 12 N rodilých mluvčí ASL
  + 12 rodilých mluvčí AJ s ASL jako L2 (protože mluvčí ASL jsou též bilingvální v psané AJ)
  + 3 již dříve popsané případy s minimem přístupu k jazyku v dětství (učili se ASL od 13, 14 a 23 let; podobné vzorce osvojování, problémy s morfo-syntaxí a komplexními větnými strukturami, atypická lokalizace vzorců pro jednoduché znaky)
* některé N děti z S rodin dávají příležitost zkoumat důležitost přístupu k jazyku v raném dětství, vliv jazykové deprivace, kritické období atd.
* výsledky
  + modalita neovlivňuje tyto struktury, omezený přístup k jazyku v dětství ano
  + vliv modality jazyka – lateralizace jazykových center je stejná u ASL i AJ (až na 3 výjimky)
  + vliv deprivace – chybějící lateralizace
    - problémy se syntaxí mohou být způsobeny deficity v konektivitě dorsal pathways
  + nejasné výsledky u ventral pathways – individuálně odlišné, možné další vlivy
* otázky, diskuze
  + 2 ze 3 byli mladší a měli jen pár let zkušeností s ASL, 3. byl starší než kontrolní skupiny
  + vliv systémů gest / domácích znaků?

**CRIPPS: SIGNED LANGUAGE PATHOLOGY: A PROFESSION IN NEED**

* https://www.researchgate.net/publication/339107054\_Signed\_language\_pathology\_A\_profession\_in\_need
* naprostý nedostatek odbornosti v oblasti jazykové patologie v ZJ (na příkladu ASL), např. po úrazech, infarktech atd.
* San Diego – převedli Boston Diagnostic Aphasia Examination do ASL, ale neexistuje standardizovaný léčebný postup
* výzkumy poukazují na to, že i v ZJ mohou vznikat různé poruchy apod. (např. koktání), ale neexistují žádné standardizované diagnostické nástroje
* problém – opoždění u nerodilých mluvčích ZJ -> jak poznat poruchu od přirozeného opoždění způsobeného pozdějším počátkem osvojování?
* nedostatek formálního vzdělávání, častá neznalost existujících výzkumů atd.
  + speech-language pathology (SLP) – absolventi škol nevědí co s N

# **DALŠÍ**

## INFORMAČNÍ MOŽNOSTI TESTU (SCIO)

* **jednotlivý test**
  + jednoduché sestavení jednoho testu s prostým bodováním -> kolik úloh správně, tolik bodů
  + !! nelze říct, jaká je obtížnost – dva různé testy pro žáky 6. tříd ke stejnému učivu budou různé obtížné, stejný žák získá jiný počet bodů
  + nevýhody/důsledky
    - nesrovnatelnost
    - naměřené dovednosti
      * nevíme, jaké dovednosti žák má, co ne/dokázal vyřešit (zvládl jen jednu specifickou oblast, všechny jednoduché úlohy a ne ty obtížnější, zasekl se na obtížných úlohách a nestihl ty ostatní)
    - srovnání žáků
      * lze srovnat jen žáky, kteří dělali stejný test
      * -> seřadit sestupně – pořadí odpovídající relativní míře měřené vlastnosti – obvykle se uvádí jako **percentil** (procentuální vyjádření počtu žáků, kteří dopadli stejně nebo hůře než příslušný žák)
* **srovnání testů**
  + srovnatelnost různých testů (varianty A/B, různé ročníky maturit…) -> sofistikovanější postup
  + srovnání pomocí obsahu
    - nejjednodušší – část úloh je společná (konkrétní počet podle metody vyhodnocení a specifikace testu)
    - komplikovanější je srovnávání podle standardu (např. CEFR)
  + srovnání přes testované
    - porovnání výsledků stejných žáků v různých testech
    - mnoho variant, obvykle i pilotáž
    - organizačně nejjednodušší – pilotní test vyřešený skupinou -> test rozdělen do požadovaného počtu ostrých testů, které jsou doplněné dalšími úlohami -> ostré testy na základě výsledků z pilotní skupiny srovnatelné
      * také možno použít, pokud máme skupinu, jejích schopnosti známe (např. z certifikátů apod.) – můžeme porovnávat se schopnostmi této skupiny
* **ověřování schopností**
  + je těžké, aby test skutečně ověřil schopnosti
  + základ: vytvoření standardu (detailní soupis požadovaných schopností)
  + -> dva možné postupy:
    - expertní tvorba testu
      * dodnes velmi časté
      * odborníci na základě standardu sepíší seznam typizovaných úloh
      * předpoklad, že z dohody více odborníků vzejde ideální množina úloh
      * autoři úlohy tvoří podle tohoto vzoru
      * tradiční vyhodnocení bodováním, experti určí hranici minimálního počtu bodů
    - empirická tvorba testu
      * různě detailní výsledky – různé postupy
        + dosažení alespoň minimální míry schopnosti (maturita, profesní zkoušky – pass/fail testy)
        + zařazení do kategorie (CEFR)
        + vyjmenování dílčích schopností (např. „základní operace zvládne, rovnice mu dělají problémy, slovní úlohy nezvládá“)

## Europass Jazykový pas pro neslyšící a osoby se sluchovým postižením

* <https://docplayer.cz/5797776-Europass-jazykovy-pas-pro-neslysici-a-osoby-se-sluchovym-postizenim.html>
* DeafPort
* grant EK – 2008, v rámci Programu celoživotního učení EU
* co umožňuje
  + zaznamenat mateřský jazyk
  + schopnost komunikovat se slyšícími i s neslyšícími a osobami s SP
* nezaměřuje se na ZJ (odlišné dovednosti než MJ) a PA
* zaznamenávané dovednosti
  + čtení
  + psaní
  + mluvení s lidmi
    - *Všichni studenti mají při studiu jazyka problémy s výslovností. Když mám další problémy způsobené tím, že jsem neslyšící nebo mám sluchové postižení, používám mnoho způsobů, abych si pomohl(a), včetně toho, že mluvčí upozorním na své problémy s výslovností, nabídnu jim opakování a budu používat speciální gesta a různé mapy, symboly, skicy nebo napsaná slova. Můžu požádat o to, abych viděl(a) na lidem na rty a do tváře, když mluví. Pokud jsou tyto techniky doplněním mé dovednosti mluvit, a nikoli její náhradou, pak je možné se domnívat, že jsem na popsané úrovni.*
  + Tvoření projevů a oznámení
    - popis dovednosti stejný jako u mluvení s lidmi
    - těžko říct, jestli jde o mluvení jako monolog… ve vyšší úrovních je zmiňovaná reakce na zpětnou vazbu…
  + porozumění tomu, co lidé říkají
    - *Jestli mám problém slyšet to, co bylo řečeno, používám množství způsobů, kterými si pomáhám, takové jako upozornit mluvčího na to, že jsem neslyšící nebo osoba se sluchovým postižením. Můžu požádat o zopakování, požádat o to, aby mohl(a) vidět mluvčího rty a tvář, když mluví, nebo použít různé veřejné nebo soukromé kompenzační pomůcky. Běžný hluk může poslech velmi ztěžovat. Obtíže v poslechu při určitých příležitostech nevznikají kvůli nedostatku dovedností, ale kvůli dočasnému nedostatku vhodných podmínek, které mi brání v použití dovednosti.*