Steven Earnshaw: ‘The Writer as Artist’ (*The Handbook of Creative Writing*, ed. Steven Earnshaw, 2014: Edinburgh University Press)

De afzonderlijke (vooral historisch-culturele, hoewel nog steeds invloedrijke) aanpakken van de rol van de schrijver (of, respectief, kunstenaar) in verhouding tot zijn kunst dienen als het overkoepelend thema in het hoofdstuk. Earnshaw gaat van een simpele vraag uit: Wat is – of was – de motivatie achter kunstenaarschap?

De discussie begint met een van de frequenste verklaringen voor het ontstaan van alle – niet alleen geschreven[[1]](#footnote-1) – kunst: Zij constitueert de manieren van een auteur om op een bepaalde manier met de objectieve wereld om te gaan, als een weerspiegeling, een kritiek of een poging om de wereld te ontsnappen. Op deze elementaire idee sluit de auteur aan met opmerkingen over de persona van een kunstenaar in het romantisme die zich als geprivigileerde ziener of profeet baseerde en die dientengevolge wel een noodzakelijke verbinding zag tussen de objectieve wereld en een mimetisch antwoord erop.

Dit begrip van de kunstenaar als een uitverkorene leidde duidelijk tot een veronderstelling van hierarchie binnen kunst: De “hoge” kunst hoeft niet altijd begrepen te worden door de gewone mens. Aan de andere kant is de kunstenaar zijn lof ontkend omdat hij slechts als medium van het hemelse, goddelijke beschouwd werd.

De modernistische aanpak beoogde een duidelijke grens tussen de auteur van een werk en het werk zelf, of, in andere woorden, de afwijzing van de biografische interpretatie van kunst. Omdat de auteur weggedaan wordt wordt zijn kunst autonoom, de lezer is bedoeld om de nieuwe werkelijkheid te ontdekken op basis van de elemenenten, de “blokken” waaruit de kunst bestaat: de taal, de vormen, het geluid. De kunstenaars streven op deze manier naar kunst die zo objectief mogelijk is.

Earnshaw bediscussieert de twijfelachtige aard van politieke of sociale bedoeling van kunst. Het politieke in kunst, als hij toelaat, is geneigd tot een risico het artistieke te overshaduwen en als propaganda gecategoriseerd te worden. George Orwell wordt als een van de belangrijkste verdedigers van een politieke input beschouwd, terwijl John Banville aan de andere kant van het spectrum staat. Daarnaast accentueert Earnshaw welke problemen voor de auteurs ontstaan als gevolg van verschillende culturele tradities: Het is nauwelijks mogelijk om kunst te produceren die zowel egalitair als onreduceerbaar tot parafraseren is.

Vervolgens wordt beweerd dat de (vooral sceptische) conceptie van de moderne kunst veel ouder is dan universeel bekend. De tendens om de conventionele smaak en ideeën over kunst te willen betwisten leidt tot polemieken (zoals geuit door John Carey): Kunst kan niet objectief geëvalueerd en onderscheiden als “hoog” en “laag”, er is geen kunst die de universele grootheid toegekend kan worden, en bovendien is zij alleen nuttig als zij gedemocratiseerd wordt.

In het laatste gedeelte bespreekt Earnshaw de verdwijning van de (literaire) auteur uit de literaire kritiek nadat de onafhankelijkheid van de tekst benadrukt is (met namen zoals Wimsatt en Beardsley, Barthes en Derrida als die belangrijkste). Deze aanpak veronderstelt de stem van de auteur als irrelevant, als een van een aantal constructen binnen een myriade van culturele krachten. Earnshaw identificeert toch ook bepaalde literair-kritische pogingen om de auteur te laten “herverschijnen” na de jaren negentig en de drie-eenheid “schrijver-auteur-kunstenaar” die in deze kwestie een rol spelen.

1. De mogelijke onderscheiding tussen de schrijver en auteurs van vooral de beeldende kunst wordt door de gehele tekst op verschillende manieren opgemerkt. [↑](#footnote-ref-1)