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In ‘The Future of Creative Writing’, Paul Dawson bediscussieert de moderne *shift* van de discipline als gevolg van de dialoog (of, in enkele interpretaties, de strijd) met kritische theorie en de tegenwoordige tendensen geïncorporeerd om zich aan de veranderingen van de arbeidsmarkt aan te passen.

 Allereerst bespreekt de auteur de ontwikkeling van formele reacties op het verschijnsel creatief schrijven. In de jaren negentig van de twintigste eeuw, de wetenschappelijke publiek was getuige van een aanmerkelijke ruzie tussen de (praktische) academische richting creatief schrijven en navolgers van de kritische theorie die tot op zeekre hoogte beschouwd kan worden als een theoretische, kritische tegenhanger van de richting. John Guillory sprak met behulp van de kritisch-theoretische terminologie van een literaire crisis van cultureel kapitaal. Dit conflict weerspiegelde onder andere ook in de literaire productie zelf, namelijk een schisma tussen conservatieve en avant-garde poëzie. De literaire workshops waren beschuldigd van ouderwets neoromantisme en frustrerend anti-intellectualisme, een standpunt dat zelfs door sommige theoretici van het creatief schrijven gedeeld was.

Dawson beweert dat de substantiële toename van de belangstelling van het creatief schrijven blijkt net uit de verband met kritische theorie, in het bijzonder uit de eerlijke pogingen om de bevindingen van de theorie te adapteren om de pedagogiek van creatief schrijven te reformeren. De bedoeling was onder andere om de gestandardiseerde belangstelling voor de middenklasse te onderdrukken ten gunste van meer experimentele aanpakken en bewustzijn van de afgestudeerden i.v.m. de sociale beantwoordelijkheid van hun werk. Dawson gelooft zelfs in de capaciteit van de twee disciplines om elkaar te verrijken – theorie als ondervrager van praktijk en andersom.

Post-theoretische aanpakken (gedefinieerd als een soort erfenis van de bevindingen uit de jaren zeventig en tachtig) worden beschouwd als de gespecialiseerde takken van de theorie: gender studies, postcolonial studies, media studies enz. Naast de ontwikkeling van het theoretische merkt Dawson ook de evolutie van de tegenhanger ervan op, het creatief schrijven, als een academische richting in de Amerikaanse omgeving. De laatste fase van de ontwikkeling wordt onderscheiden als de expansie van PhD programma’s. De auteur biedt een uitgebreid beschrijving van de omstandigheden die tot deze verschuiving heeft geleid (bijv. de afnemende vraag naar de MFA als kwalificatie en het consequente institutionele streven naar een verbreiding van de PhD expertise in vergelijking met de MFA.

De huidige en toekomende ontwikkelingen van de praktijk betreffen volgens de auteur het benadrukken van het bewustzijn van literaire kritische en sociale context, het ondersteunen van experimentaal schrijven in plaats van mainstream genres, renovatie van genres (algemeen samengevat als een shift van het “sublime” tegen de avant-garde) en dialoog met niet-literaire discoursen. Bepaalde theoretici (Green) waarderen een verschuiving van wat “goed” is naar wat “nuttig” is, een concept van workshop geleid literatuur als “gemeenschapsdienst”. Dawson zelf bespreekt het criterium van het lezen van de tekst (d..w.z. de kritische reactie) als dominante in verhouding tot het produceren van de tekst. In andere woorden, het werk wordt geëvalueerd op basis van hoe het geëvalueerd zou worden.

Tot slot bespreekt Dawson pragmatische opzichten van het thema zoals de economische waarde van de creatief schrijven programma’s vanuit het perspectief van academische instituties. Daarnaast bepaalt hij creativiteit als het culturele kapitaal van de generatie die door de fusie van het creatief schrijven en de kritische theorie beïnvloed is.