Vít Staša, 1.5.2020

**Václav Havel: Largo desolato (1984) – Jak spolu lidé mluví?**

Ve hře se vyskytuje dvanáct postav, z toho deset promlouvá (První a Druhý muž se vyskytnou jen krátce ve čtvrtém obrazu). Ústřední postavou je filosof Leopold Kopřiva, který jako jediný zůstává na scéně po celou hru. Všechny ostatní postavy mluví s ním, proto by bylo dobré základní otázku položit takto: Jak lidé mluví s Leopoldem?

 Aby mohla být otázka položena takto, je třeba se nejdřív vypořádat s rozhovory, v nichž Leopold nefiguruje. Ty probíhají ve chvílích, kdy se postavy střídají na scéně, často jde pouze o pozdrav, např. když odchází Zuzana s Oldou a loučí se s Lucy či když přijdou „oni“, První a Druhý chlapík, a nechají násilně odvést Lucy. Jako by každá postava chtěla mít Leopolda pro sebe a důležité byly jen dialogy s ním. Příznačné je, že neslyšíme nic z rozhovoru Zuzany a Oldy, který se odehrává v kuchyni, či fakt, že při prvním příchodu Lucy oba Láďové sice zůstávají, ale mlčí.

 Jak tedy mluví jednotlivé postavy s Leopoldem? Můžeme je rozdělit do tří skupin: (1) přátelé Olda a Olbram, (2) ženy, tedy Zuzana, Lucy a Markéta, (3) nezvaní hosté – První a Druhý Láďa, První a Druhý chlapík.

 Oldovy rozhovory s Leopoldem je možné charakterizovat jedním slovem: otázky. Olda zahrnuje Leopolda množstvím dotazů jak na fyzický stav – počínaje jídlem a vylučováním konče –, tak na stav psychický. Přestože se jeho otázky zdají být starostlivé, čtenář-divák nabývá dojmu, např. kvůli Oldovu neohleduplném větrání, že jsou pokládány mechanicky, vlastně nevšímavě.

 Kombinace zdánlivého zájmu a bezohlednosti je ještě patrnější a vyostřenější u Olbrama. Ten začíná dialog podobnými otázkami jako Olda. Potom však přichází stupňující se trojí popis Leopoldova stavu. Olbram jej sice neustále ujišťuje, že přátelé ho chápou, všichni mají Leopolda rádi. Ovšem pak se vší upřímností popíše svůj (a jak tvrdí, tak i přátel) názor na Leopoldovu rozpadající se osobnost. Paradoxně působí jednak kontrast Olbramovy upřímnosti a neustálých omluv a ujištění, zda nemluví příliš přímo, jednak protiklad jeho nejistoty, jak se vyjádřit a naprosté přímočarosti, která vrcholí v dlouhé promluvě o Leopoldově „zhroucení“. Je otázkou, nakolik jsou Olbramovy diagnózy pouze popisné a nakolik jsou pro Leopolda určující. Ten totiž Olbramův popis v podobné podobě používá při promluvě s Lucy i s Markétou. U Olbrama stejně jako u Oldy je vidět nejednota slov plných zájmu a péče a činů (např. si nevšimne Leopoldovy zimnice).

 Mezi ženami v Leopoldově okolí je značný rozdíl. Zuzana odmítá Leopoldovy prosby o pozornost, společný čas a rozhovor, a místo toho byt opouští. Její repliky většinou ústí ve výčitku, ať už jde o stříbrné lžičky, pánev nebo o Leopoldovo možné zřeknutí se autorství „závadného“ textu. Leopold přitom vztah se Zuzanou hodnotí slovy: „*Rozumíme si*.“

 Lucy se sice Leopoldovi zdánlivě nabízí, ale ve skutečnosti spíše vyžaduje pozornost pro samu sebe. Chce mu být milující ženou, ale při tom od něj neustále vyžaduje důkazy lásky, uzurpuje si ho pro sebe, nenechává mu prostor. Nejpatrnější je to při neustálém naléhání během Leopoldova rozhovoru s Olbramem a následné „*já tě chci pro sebe*“.

 Markéta se zdá být Leopoldovi nejblíže. Chápajíc jeho filosofii a zažívajíc podobné duševní stavy, nabízí mu pomoc a východisko z jeho potíží. Vyjadřuje podporu a pochopení, které však Leopold odmítá.

 Dále se ve hře vyskytují dvě dvojice nezvaných hostů. Nejprve První a Druhý Láďa, zaměstnanci papírny. Mluví jeden jako druhý, neustále se v řeči doplňují. Jejich mluva je lidová, sami konstatují, že mluví „za lidi“. Přicházejí vyjádřit Leopoldovi podporu, zároveň na něj mají velké nároky, mluví však velmi nekonkrétně („*mělo by se něco podniknout“; „směrů je několik“*). Do Leopolda vkládají až přemrštěné naděje, ale přenechávají mu veškerou zodpovědnost („*formu už najdete sám“*). Přestože jej několikrát ujišťují, že pokud ho ruší, klidně odejdou, ve chvíli, když přichází Lucy, zůstávají ještě dlouho sedět.

 Druhá dvojice, První a Druhý chlapík, „oni“, zastupují anonymní moc, která může kdykoli zasáhnout. Stejně jako Láďové mluví oba stejně a v řeči se doplňují. Jejich jazyk je právnický, citově naprosto nezaujatý, Leopold je pro ně jedním z mnoha případů. Kontrast je v nenucenosti, s jakou filosofovi nabízejí řešení, a nátlak, který na něj zároveň vyvíjejí.

 Jak mluví Leopold s ostatními postavami? Ve většině dialogů je pasivní, pouze odpovídá na dotazy. Když se snaží vyjádřit prosbu vůči Zuzaně, je okamžitě odmítnut. Olbramovi pouze přitakává, dokonce převezme jeho repliku a sám jí potom používá, jako by byla definitivní. Vůči Láďům je vstřícný, přestože nechápe jejich nároky a nedokáže je vyhodit, přestože ho vlastně obtěžují. Lucyinu naléhání se brání filosofickými odpověďmi, stejným jazykem hovoří s Markétou. Se všemi se však do jisté míry míjí, i přes zdánlivý zájem většina není ochotna naslouchat.

 Všechny dialogy stojí na určité škále. Na jedné straně jsou cyklicky se opakující repliky, nejvýraznější u Olbrama a Láďů. Opačným extrémem jsou jakoby filosofické monology, nejexponovanější opět u Olbrama, ale vyskytující se i v hovorech s Lucy a Markétou. Uprostřed stojí běžné otázky na tělesné stavy, jídlo a pití, ale i spánek a strach z „nich“.

 Opakování je zřejmě nejsilnějším prostředkem, ukazujícím na mělkost otázek, na vyprázdněnost replik, na fakt, že postavy neví, co by měly dále říkat, na odcizenost vztahů. Zároveň vyzdvihují určitou zdlouhavost až nekonečnost osamělosti a vnitřního napětí, které Leopold zažívá. Vzdálenost mezi Leopoldem vrcholí ve chvíli, kdy si jednotlivé postavy začnou vyměňovat své typické repliky a cyklicky je vrší na Leopolda, který je již nedokáže snést.

 Závěrem bych vyzdvihl fakt, který je zdánlivě mimo téma mého referátu. Pokusil jsem se popsat, jak spolu postavy mluví, ovšem je nutné dodat, že ve třech obrazech ze sedmi se vůbec nemluví. Mlčením na začátku i na konci hry je rámována Leopoldova samota mezi lidmi, kterou sledujeme ve středních obrazech hry.
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