Milí kolegové,

na začátku *Filosofických zkoumání* čtenáře vždycky znovu a z vícera důvodů zarazí využití kousíčku z Augustinových *Vyznání*. Mimo jiné se tam klade ohromný důraz na jména. Vycházet při uvažování o jazyce od vlastních jmen je opravdu pozoruhodně běžné bez ohledu na místo a letopočet. V minulém semestru jste jistě probírali podrobně Fregovu a Russellovu koncepci. Rozlišení smyslu od významu bývá společně s analýzou jmen jako určitých deskripcí tím hlavním, co studentům z kursů analytické filosofie obvykle utkví v paměti. Stejně tak si jistě pamatujete, že také podle *Traktátu* se měl jazyk nakonec skládat ze jmen, jež se jenom dala rozmanitě skládat do popisů světa.

Wittgensteinovy úvahy ze začátku *Zkoumání*, jež dovádějí tento přístup, označovaný pro jednoduchost jako augustinovský, do různých absurdních, nebo přinejmenším ilustrativních důsledků, jsme aspoň nakousli na semináři. Wittgensteinův záměr sice může být výhradně podvratný, může mu jít čistě o rozpuštění otázky po významu, nicméně první desítky oddílů *Filosofických zkoumání* se přesto nakonec často četly jako příspěvek k pozitivním teoretickým diskusím o významu. Na některé (hlavně na ty, které souvisejí s konceptem řečové hry) se podíváme v dalších týdnech, některé (jako úvahy o pravdivosti) asi budeme muset nechat stranou, problém jmen je ale zásadní jak v kontextu samotných *Zkoumání* nebo Wittgensteinovy vlastní filosofie, tak jako paradigmatický námět analytické filosofie.

Jak *Traktát*, tak úvaha o „augustinovském“ jazyce ve *Zkoumáních* a specificky oddíl 79 představují tak či onak příspěvek ke staré debatě o jménech, jejíž výraz v opozici Fregovy a Russellovy koncepce dodnes silně určuje představu o analytické filosofii. Předpokládám, že máte za sebou standardní výklad klasické podoby této opozice. Využil bych příležitosti a téma rozdělil. Podívejme se dnes na jednu klasickou linii, po níž se téma rozvíjelo.

Russellova tzv. teorie deskripcí se dočkala nejznámější kritiky v článku Petera Strawsona „On Referring“ (1950). Strawson především upravil Russellovu analýzu tak, že přestala zahrnovat tvrzení o existenci předmětu označovaného analyzovaným výrazem. Zatímco tedy Russellova analýza počítala s konjunkcí tří tvrzení: a) o existenci předmětu, který splňuje vlastnosti, jež mu připisuje deskripce, b) o jeho jedinečnosti, c) o tom, že předmět má vlastnosti, které mu připisuje věta, ve které se deskripce vyskytuje, Strawson upozornil, že by bylo přesvědčivější se bez prvního z nich obejít. Tvrzení o existenci podle něj není přímou součástí obsahu deskripce, ale její tzv. **existenční presupozicí**. Když ji Russell chápal jako součást obsahu deskripce, byla její pravdivost podmínkou pravdivosti celé trojčlenné konjunkce. Strawson s poukazem na potíže, k nimž takové pojetí vede, navrhl, abychom pravdivost tvrzení o existenci předmětu, jehož se deskripce týká, chápali jako podmínku pro to, aby výsledná konjunkce vůbec měla nějakou pravdivostní hodnotu – tedy aby byla pravdivá nebo nepravdivá. Russellovým cílem bylo předvést, jak může onen druh jazykových výrazů, které označoval jako „určité deskripce“ nést význam, aniž by existoval označovaný předmět. Strawson šel dál a ukázal, že existence označovaného předmětu nemusí patřit ani k významu vět, ve kterých se určité deskripce používají. Deskripce samy tedy podle Strawsona nereferují stejně jako nereferují jako součást vět. Oblíbenou parafrází hesla Americké střelecké asociace „Nezabjíjejí pušky, zabíjejí lidé,“ můžeme se Strawsonem říci: „Nereferují deskripce, referují až lidé, kteří deskripce používají.“ Přesněji: lidé deskripce používají k referování, když ve svých výpovědích používají věty, v nichž určité deskripce vystupují.

Podle Strawsona tedy existence označovaného předmětu nehraje roli ve významu určité deskripce ani ve významu věty, ve které se tato deskripce vyskytuje. Stále je ale podle něj zásadní pro význam výpovědi (nebo promluvy), ve které je použita věta s určitou deskripcí. Vezměme si určitou deskripci „první člověk stanuvší na Měsíci“. Lidé mohli už dávno spekulovat, jestli se někdo takový někdy najde, jestli se už narodil, jaké bude národnosti atd. Když tak činili, odkazovali k budoucímu času, kdy se podaří uskutečnit let na Měsíc s lidskou posádkou. Už v době napsání Strawsonova článku mohli říkat: „První člověk stanuvší na Měsíci bude jistě odvážný.“ Kdyby ale někdo řekl: „První člověk stanuvší na Měsíci je mluvka,“ pak by podle Strawsona (v roce 1950) plácnul nesmysl, protože takové individuum neexistuje. Dnes víme, že Neilu Armstrongovi bylo v té době už dvacet let, takže jistě existoval, nicméně nenaplňoval deskripci „první člověk stanuvší na Měsíci“. Russell by na rozdíl od Strawsona takovou větu neoznačil za nesmysl, ale za nepravdu – stejně jako by za nepravdu označil tvrzení: „První člověk stanuvší na Měsíci není mluvka.“ Vzpomenete li si na jeho teorií deskripcí, víte jistě, proč.

Vyskytne li se mezi vámi milovník konspiračních teorií, který navrhne, abychom vzali v potaz možnost, že projekt Apollo byl jen marketingový trik NASA, a zeptá se sugestivně, jak je to potom s významem výpovědí, ve kterých se vyskytují věty s frází „první člověk stanuvší na Měsíci“, pak mám dobrou zprávu také pro něj. S názorem, že použít určitou deskripci, kterou nesplňuje žádný předmět, nemusí být nesmysl, se v teoriích analytických filosofů také pracuje. Dokonce se běžně počítá s tím, že pomocí takových pomýlených deskripcí úspěšně v řeči identifikujeme předměty (tedy předměty, které tyto deskripce nesplňují). Klasikem takto založených teorií je Keith Donnellan, který už před více než padesáti lety rozlišil ve své kritice Russella a Strawsona dva typy použití deskripcí: atributivní a referenční. Váš úkol bude tento rozdíl na základě četby Donnellanova článku vysvětlit. Mělo by to být lehounké, tak spíš pro lepší výstavbu výkladu doporučuji v textu také vysvětlit, jak může být podle Russella nepravdivé jak tvrzení „První člověk stanuvší na povrchu Marsu je autista,“ tak jeho opak: „První člověk stanuvší na povrchu Marsu není autista.“

Když se dnešním úkolem proberete, uvidíte, jakou cestu ušli analytičtí filosofové od toho, co Wittgenstein označil za vzor logické analýzy, když Russellovi přiznal zásluhu v tom, že ukázal, jak „zdánlivá logická forma věty nemusí být její skutečnou formou,“ k techničtějí pojatým obdobám jeho úvah o vztahu vlastního jména jeho předmětu, jak jsme je viděli v prvních desítkách oddílů *Filosofických zkoumání*. Příště na toto téma navážeme.
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Petr Glombíček
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