**Dotazník laici poznámky**

**Jan Jiří Buchta:** uzavřené odpovědi, šestibodová škála, příliš úzký problém – orientace na jediný jev (to může být zajímavé v rámci zpracování tohoto jevu např. v nějaké studentské práci, ale neodpovídá to smyslu našeho semináře),

1. hodnocení konkrétních vět, někde by respondent mohl hodnotit i přijatelnost jiného jevu (mne × mě, dověděli × dozvěděli, velké V u Vám, konotace výrazu moudrý),
2. příliš velký rozptyl komunikační platformy (oficiální SMS?);

oceňuju: koherenci výzkumu, reflexi různého stavu u různých osobočísel (byť nerozumím, proč u 2. os. pl. nezvažovat „by jste“, podle mě to je varianta hojně užívaná – co znamená ona vyumělkovanost? hyperkorektnost? neměl by tohle výzkum vyloučit/potvrdit, jestliže chci zkoumat daný jev jako celek?)

**Kateřina Hejnišová a Lucie Růžičková:** Je to velmi poctivě připravené, přehledné a má to dobrou strukturu od obecného ke konkrétům (bohužel to obecné – tedy co je spisovná čeština – určuje relevantnost všech následujících dat). Líbí se mi, že se ptáte i na důvody, chcete argumentaci. Je dobře, že oddělujete psaný a mluvený projev, ale ani to ve výsledku podle mě úplně nestačí.

1. Zjistit chápání toho, co je to spisovná čeština, je určitě užitečné. Pak s tím je ale problematické dál pracovat, protože by se všechny odpovědi musely vyhodnocovat vzhledem k té první otázce. Pokud někdo spisovnou češtinu chápe např. jako psaný jazyk, jsou jeho další odpovědi pro komplexní výzkum irelevantní.
2. Dodržování spisovné češtiny na škole – musel by se oddělovat psaný a mluvený projev, veřejný (jak mluví při výuce) a polo/soukromý (konzultace po hodině, jak mluví učitel o přestávce, ve frontě na oběd…).
3. „Psát spisovně“ – co všechno si pod tím představit? Pravopisnou správnost?
4. Nelíbí se podsouvání pojmu „hrubka“. Pojem „chyba“ je zase moc obecný – muselo by být „jazyková chyba“, to by pak ale i tak zahrnovalo široké spektrum jevů.
5. Občas dvě otázky v jednom, které se podmiňují.
6. Ptát se na ten nespisovný jev, který člověku vadí, je pro mladé lidi fakt obtížné. Z praxe: manžel učí na FSV a studenti měli za úkol všímat si jazykových zajímavostí, inovací. Jeden člověk poslal seznam zachycených divností, kde bylo třeba i to, že někdo použil „už“, které je podle daného člověka nevhodné, preferoval by „již“. A to je dospělý, vysokou školu studující jedinec. Děti by podle mě vůbec netušily, co na to odpovědět, nejpravděpodobněji by reprodukovaly cizí názor, nějakou obvyklou věc. Starší studenti už by samozřejmě mohli/měli být téhle reflexe schopni, ale bylo by to pro ně hrozně obtížné – bez přípravy. Já sama bych jen tak nevypálila, jestli/co mi vadí, mám to už delší dobu připravené v paměti, kdyby se mě někdo zeptal (nesnáším ahojky, ahojte, čaute).

**Pavlína Brabcová:** přehledně sestavený výzkum, krátké otázky, uzavřené odpovědi, tykání v zadávání otázek, odůvodnění čtyřbodové škály mi připadá rozumné.

1. Příliš obtížně formulované otázky: Upřednostňuješ nespisovný jazyk před spisovným?
2. Na otázku po tom, jestli používání spisovné češtiny na někoho „působí zvláštně“, by podle mě bylo důležitější zjistit proč. Tyhle věci, tedy ten noting (povšimnutí si nějakého jevu v jazyce, jeho zaznamenání), je dnes spolehlivější testovat empiricky, nikoli dotazníkově.
3. „v médiích“ – jakých? potřeba upřesnit
4. gramatická × pravopisná chyba: je potřeba nejprve vědět, že pod tím respondenti chápou totéž – a to bohužel není bez delšího výkladu před otázkou, na nějž by se museli respondenti okamžitě adaptovat, možné

**Jolana Kohoutková:** hodnocení konkrétních vět na šestibodové škále přijatelnosti,

vždy zasazené do oblasti (zprávy; SMS od kamaráda, účet youtubera na sociální síti; kniha; výklad učitele; pokladna v obchodě; doma) – je velmi dobré vycházet z konkrétních komunikačních situací, jen je problematická specifikace oblastí: zprávy v tištěném, on-line médiu, v televizi, v rádiu? v seriózním, méně seriózním médiu? v médiu určenému nějaké věkové skupině? co to je „kniha“? – chápu, že chcete zjednodušovat, ale nebylo by to výzkumně relevantní

tím, že je struktura vždycky stejná (velmi formální – „ideální“ – velmi neformální – moravskoslezský, já bych ale spíš místy řekla divný/míchaný), budou mít respondenti tendenci odpovídat schematicky, navíc budou po prvním okruhu očekávat identický model, to může vést i ke ztrátě pozornosti

1. magistrátě × magistrátu – oboje je neutrálně spisovné, takže pokud jsou v možnostech oba, respektive 2× magistrátu, 1× magistrátě, může to mít vliv na respondentovu odpověď, ale neřekne to nic o zacházení se spisovnými prostředky
2. kdybyste chtěla testovat obecnou češtinu, nebylo by „na pražským magistrátu“, ale „na pražskym magistrátu“, nebo se pletu?
3. u SMS testujete používání původem cizí zkratky a také její srozumitelnost – nelze vyloučit, že někdo tu zkratku prostě nebude znát; jsou tam i významové nuance přijď/doraz (doraž)
4. bála bych se vlivu lexikální složky, píseň × písnička × song (rozdíl není jen stylový); já osobně třeba neznám slovo nášvih, takže by to pro mě bylo nepřijatelné bez ohledu na celek; epocha/období
5. komunikace s pokladní/m v obchodě je z principu mluvená, ale tady je text psaný a nelze vyloučit noting u psané podoby vobčanka

**Jolaniny velmi dobré otázky do diskuse:**

Jak otestovat postoj ke gramaticky ne/správné češtině, když nastává problém, že nevíme, zda respondent odhalil případnou chybu? Chtěla jsem do dotazníku zařadit i věty s gramatickými chybami, ale došlo mi, že nerozpoznám, zda žák chybu odhalil, a proto mu přijde věta nevhodná, nebo nevhodnost spatřuje v něčem jiném. A jak zároveň zajistit, aby při testování postojů nedošlo k nechtěnému testování osvojení gramatických jevů?

Je potřeba pojmenovávat každý bod škály, nebo stačí pojmenovat jen dva krajní?

**Jaroslav Chrastil:** čtyřstupňová škála, návrh po dobré specifikaci spisovnosti a nespisovnosti testovat hlavně to

1. opakování otázek 1 a 2 (asi došlo k nějakému zmatení)
2. formulace „je vám příjemné“ je problematická, protože je opozice příjemný a nepříjemný a ta čtyřbodová škála nedovoluje možnost, že mi něco není ani příjemné, ani nepříjemné, tj. nehodnotím to skrz tento faktor
3. líbí se mi, jak za sebou následují otázky 7. až 10., myslím, že je tam patrná logická výstavba a gradace, všechny by ale zasloužily ještě cizelovat – např. co to je „často“, „ovlivňuje smýšlení“: jak? jde o pozitivní – negativní? nebo jen to, že si řeknete, že autor není rodilý mluvčí, že je dyslektik/dyslektička atd.?

**Vít Voříšek:** kombinace uzavřených/otevřených otázek; pracuje s termínem chyba – jak už jsem teď psala výše, to by bylo třeba specifikovat, aby nám to přineslo opravdu relevantní data

1. líbí se mi specifické vyčlenění diakritiky, respektive její absence jako samostatného jevu – to je srozumitelné, ohraničené
2. orientace v novotvarech – co znamená orientace? pasivní znalost, aktivní užívání?
3. ptát se na jevy, které lidem přijdou zbytečné se učit – tady by výsledek byl vždy jen výběrový, pokud bychom měli data respondentů z různého stupně školní docházky a typu výuky (mohou hodnotit jen to, s čím se setkali), navíc hodnocení ne/zbytečnosti nějaké věci ve výuce se lépe hodnotí zpětně, nikoli jsem-li v té výuce aktuálně, nebo ne?
4. „pravidla“ by musela být blíže specifikována – nejspíš nepůjde o PČP
5. ta důvěryhodnost je velmi zajímavá věc, ale to bychom museli zkoumat empiricky

**Jaroslav Praisler:** výběr typů otázek, otevřené i zavřené s rozdílným množstvím variant, počítá i s možností, že čeština není rodný jazyk daného respondenta (to je velmi dobrá připomínka!)

1. podle mě by bylo skvělé zjistit, co si studenti představují pod pojmem „jazyková chyba“, obávám se ovšem, že to je velmi obtížná otázka a že by ji bylo třeba zkoumat samostatně nějakým komplexním, ideálně empirickým způsobem; zároveň mám obavu, že by odpovědi byly velmi zjednodušené, až trivializované, případně – a to asi nejvíc – formou příkladů, z těch bychom toho ovšem moc nezískali
2. líbí se mi otázka na dublety i hojnost exemplifikace tohoto jevu
3. jak upozorňujete i Vy, ty možnosti u toho, co čeština znamená pro národ, by to bylo opravdu třeba cizelovat (a mně osobně to vlastně nepřijde zajímavé, protože respondenti zde mohou odpovídat podle toho, co si myslí, že je správné)
4. dosavadní pravidla – bylo by třeba specifikovat
5. NO je za mě mimo, museli bychom nejdřív zjistit skutečné povědomí o této historické „události“ a jejích „výsledcích“ (teď to zjednodušuju, ale snad si rozumíme)
6. to, jestli by chtěli, aby jejich mateřským jazykem bylo něco jiného než češtin: upřímně, já jsem si mnohokrát říkala, že bych to chtěla taky, protože mi učení cizích jazyků trestuhodně nejde, a tak bych to měla s angličtinou, francouzštinou nebo španělštinou jednodušší… a přitom jsme si vědoma lingvistické rovnocennosti jazyků, jde mi vlastně jen o tu nerovnocennost politickou

**Kateřina Matušková:** preference otázek s otevřenými odpověďmi

1. otázka hyperkorektnosti řešená na více případech
2. rozšíření i na oblast pozice lingvistiky – otázka spojení s literární vědou
3. velmi dobrá poznámka, abychom se vyvarovali otázek na ne/spokojenost s výukou češtiny, protože to může být hodnoceno i na základě jiných kritérií
4. spojení osob s jejich vyjadřováním – je vyjadřování určující?

**Anna Glogarová:** navrhuje obejít termín ne/spisovnost a ptát se na konkrétní komunikační situace

+ rozlišení češtiny jako komunikačního nástroje a vyučovaného předmětu – práce s názory na lingvistiku a práci lingvisty

**Kateřina Žádníková:** orientace na postavení lingvistiky a lingvistů u veřejnosti – čím se zabývá?, orientace na mluvený jazyk

shoda s tím, vyhnout se termínům ne/spisovnost

věnování se notingu + vysvětlení (proč si toho všímáte?), je jasné, že argumentace toho, proč mi něco vadí, je obtížná

**Adéla Kadeřábková:** zatím promýšlí strukturu a cílovou skupinu, široké spektrum možné orientace dotazníku