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Žánrem textu je politický program, který má příjemce, tj. širokou veřejnost, přesvědčit, v daném případě evidentně jasným a úderným způsobem, o přijatelnosti a kvalitách adresantky, jakožto vhodné kandidátky do volené funkce. V první části nastoluje určité téma, které dále tvoří osu textu a východisko toho, co bychom mohli nazvat „závazky občanům“, nebo jednoduše „předvolební sliby“. Tato „opatření“, která adresantka textu „chce prosazovat“ jsou tematicky i stylisticky provázána s tématem nastoleným v úvodu a nato explicitně či implicitně zahrnují další věcné informace a tvrzení.

Pokud jde o volbu tématu textu, i tu lze považovat za významný jev z hlediska diskurzu, neboť formulace politického programu je do jisté míry arbitrární záležitost (ačkoliv často musí reagovat na hmatatelné problémy) a je velmi dobře známé, že některá témata účinkují na masy více a jiná méně.

Hlavní motiv textu, který je čtenáři sugestivně podsouván jako hlavní politické téma a který můžeme označit jako *frustrující chování nepřizpůsobivých*, je zkonstruován na základě **argumentace ad populum**: „Většinu českých občanů...“; „Většina lidí je frustrována...“ Frustrující chování nepřizpůsobivých je popsáno velmi vágně a v obecných termínech a tvrzeních typu *děje se to a ono*. Zároveň je problém v textu démonizován, tj. především představován jako **enormně rozsáhlý a všudypřítomný**. K tomu slouží fráze jako: „... *denně* setkávají *tváří v tvář*“, „veřejného prostranství *a* *okolí*“, „*každodenních* večerních dýcháncích“, důsledné užívání plurálu ve všech případech. atd.

Dále se v textu vyskytují konkrétní výrazy a formulace, které v souladu s nastoleným tématem zahrnují skryté předpoklady a implikace, které dále dále korespondují s „opatřeními“.

Do jisté míry by se tyto formulace daly shrnout pod termín „nepřizpůsobiví občané“, který je dnes již pevně zakotvený v diskurzu. Slouží jako jako prostředek paušalizace a indivdualizace/personifikace a ostrakizace. „Nepřizpůsobiví“ jsou prezentováni jako aktéři kriminálního a závadného chování. O nikom jiném se v textu nehovoří, jiní aktéři přečinů než „nepřizpůsobiví“ nejsou vůbec zahrnuti. **Negativní chování je tak paušalizováno jako činy „nepřizpůsobivých“.**

Samotný termín „ne-přizpůsobivý“ má pak více různých implikací: ve svém *-ivý* podobně jako u *zlobivý* nebo *závistivý* odkazuje na určitou **trvalou vlastnost charakteru** označovaného; negace, tj. *ne-ivý* zde jako něco, co nenaplňuje žádoucí stav, tj. s výše zmíněným něco, co je svým charakterem **trvale nežádoucí**; *přizpůsobit se* jasně odkazuje na *jedince* jako **toho, kdo je povinen** se společnosti přizpůsobit a podřídit (srv. s opačnou logikou *sociálně vyloučených*, kde je agens naopak společnost). **Personifikace** je v textu dále posílena kontrastními formulacemi, které nyní naopak přecházejí do singuláru, např.: „není možné, aby nepřizpůsobivý...“, aby bylo jasné, že se jedná o *konkrétní* snadno určitelné *jedince*. Paušalizace i personifikace je dále docíleno sugestvním „neplatiči“ a „dávkaři“.

Pod „nepřizpůsobivými“ se pak dále skrývá jejich ostrakizace, neboť jsou představováni jako cosi, co není součástí společnosti, ***jiné*, *odlišné*, *deviantní*** – zvláště zřetelné ve formulacích jako „kteří mají snahu zapojit se do běžného života“, „náprava“, „společenské uplatnění“.

V textu je pak samozřejmě celá řada dalších nepodložených/vágních tvrzení, která ještě posilují výše nastíněné stereotypy a vytvářejí jednoduché a účinné schéma „řešení“. Nadto je také možné spekulovat, že pojem „nepřizpůsobiví“ je pouze zástěrkou, eufemismem, pro ostrakizaci určité konrétněji vymezené skupiny obyvatelstva.