

Článek 3 – Odborná úroveň práce

3.1 BP se podává v jazyce českém, v jiném jazyce jen v případě, že si tuto skutečnost nechal autor/ka předem odsouhlasit vedoucím práce a formou písemné Žádosti i vedoucím katedry (obdobně jako v případě 2.4) a je to posléze uvedeno též v Zadání BP. Katedra je oprávněna vyžadovat práci v jazyce, v jakém je akreditován její obor.

3.2 Zpracováním práce má student/ka v závěru svého studia prokázat, že v oboru, ve kterém se připravoval/a, se umí samostatně orientovat, že zvládl/a předepsaný okruh teoretických poznatků založených na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a dokáže je tvůrčím způsobem uplatňovat a využívat.

3.3 Zpracování práce současně slouží k ověření, zda student/ka ovládá základní postupy i etiku vědecké práce (viz příslušné Opatření děkana a taktéž 6.1—6.6) a zda dokáže tvořivě pracovat s odbornou literaturou včetně cizojazyčné. Počet položek odborné literatury použité v textu není taxativně stanoven, záleží mj. na tematickém zaměření práce. (Např. v historické komparaci bude pravděpodobně o dost vyšší než u vlastními silami provedeného empirického výzkumu.) Nicméně se očekává minimálně 10 použitých a uvedených literárních pramenů a zásadně se vyžadují z toho nejméně 2 cizojazyčné (viz 2.5).

3.4 Autor/ka může v práci navazovat na své předchozí seminární a podobné práce. Je však nezbytné, aby výsledný text byl tematicky, obsahově i logikou výkladu vnitřně ucelený a blížil se svou povahou odbornému či vědeckému pojednání. Jako práci tedy nelze předložit např. několik článků zabývajících se odlišnými tématy, pokud pro ně autor/ka nenajde společný kontext a dostatečně zobecňující (zastřešující) výkladový rámec.

3.5 Žádný z textů, který autor/ka někdy publikoval/a nebo zpracoval/a pro jiný účel (jako práci seminární, jako předmět autorské smlouvy, jako pracovní úkol v zaměstnání apod.), nemůže být převzat do BP ve své původní podobě a je třeba s ním nakládat jako s literárním pramenem (viz 6.1—6.5 a odpovídající Přílohy). Taktéž je zcela nepřipustné (lze to kvalifikovat jako podvodné jednání a tedy jako důvod k zahájení disciplinárního řízení, viz Prohlášení studenta/ky – Vzor A3) podat jako BP takový text, který již posloužil obdobnému účelu na jakékoli škole, byť původně i v jiném jazyce či jiném oboru nebo studijním programu a typu studia. Je však možné pracovat s tímto textem opět jako s literárním pramenem.

3.6 BP je textem odborným a kromě tomu odpovídající jazykové stránky je třeba, aby se jednalo o práci původní a samostatně zpracovanou. Nemusí nutně přinášet nové vědecké a odborné poznatky, může se opírat o dosavadní stav poznání problematiky či o cizí zkušenosti (včetně užití oboru v praxi apod.), ale autor/ka musí prokázat schopnost samostatného tvůrčího zpracování tématu, tzn., že jsou tu naprosto nezbytné jeho/ její názory, úvahy a závěry, osobní hlediska a kritická hodnocení. Nelze tedy v žádném případě předložit pouhou kompilaci cizích prací, která postrádá vlastní stanoviska autora/ky (tj. jeho/její konkrétní, argumenty podložené komentáře k uváděným názorům, koncepcím, řešením, projektům apod.). Současně si autor/ka musí být vědom/a toho, že píše odborné pojednání, nikoli učebnici. Proto by měl/a pokud možno omezit na minimum různé heslovité výčty (uváděné pod sebou a graficky odlišované pomlčkami, písmeny, kroužky, čtverečky ad.), se kterými se v řadě učebnic jinak běžně setkává, a měl/a by se pokusit pojednat příslušnou pasáž spíše v plynulém větěném výkladu. (Výjimkou jsou samozřejmě citáty, viz 6.1—6.3).

3.7 Je-li BP založena výhradně na vlastním empirickém výzkumu nebo na analýze cizích údajů, je nedostačující, aby se interpretace kvantitativních dat omezila jen na komentáře k absolutním četnostem nebo procentům 1. stupně třídění. Je třeba uvádět nejen ostatní základní statistické míry, ale i výsledky testování závislosti mezi vybranými znaky minimálně pro 2. stupeň třídění, případně popsat výsledky dalších statistických operací. Popis pouze 1. stupně třídění je však možný v případě, kdy ústřední problematika BP je výzkumnými informacemi, získanými např. miniaturním šetřením, vlastní sondou apod., jen okrajově dokreslována.

3.8 Práci, která při namátkové kontrole zjevně nesplňuje stanovené požadavky (3.1—3.7), je vedení katedry oprávněno vrátit autorovi/ce k dopracování. Jde-li o závažnější nedostatky, může autorovi/ce doporučit, aby práci přepracoval/a a podal/a v následujícím vypsáném termínu. Při celkovém hodnocení BP je sledována také její odborná úroveň, takže její neuspokojivá kvalita může vést k tomu, že v posudku/cích nebude práce k obhajobě doporučena, nebo se může negativně projevit ve výsledné klasifikaci obhajoby.