Milánský kongres (1880)

* Spor mezi **Abbé de l’ Epée x Samuel Heinicke** (manuální metoda x orální metoda)
* **1778**

**1. „mezinárodní“ kongres učitelů neslyšících**. „přetažení“ zastánců kombinované metody k „oralistům“. Magnus Magnata – pořadatel kongresu.

* **1880**

 Diskuze nad otázkami měla být východiskem k přijímání usnesení a prohlášení. *„Od kolika let by měly hluchoněmé děti chodit do školy? Jak dlouho by tam měly chodit? Jak by měl vypadat jejich učební plán? Je nutné oddělit děti od narození hluchoněmé od těch, které ohluchly pro nemoci? Kolik žáků může učit jeden učitel? Měl by hluchoněmé dítě po celou dobu školní docházky učit jeden učitel, nebo by se měli učitelé střídat? Mají během výuky žáci převážně stát nebo sedět? Mají být školy pro neslyšící denní, nebo internátní?“*

* **1880 (6. 9., pondělí)**

Organizační otázky. **Volba prezidenta kongresu** **– Guilio Tarra.**

* **1880 (7. 9., úterý)**

 Diskuze o metodách. T. Gallaudet – důležitost ZJ, projev doprovázen znaky.

Diskuzní otázky: *„Uveďte výhody artikulační metody nad znaky a obráceně (především s ohledem na duševní vývoj, ale berte v úvahu také sociální hledisko). Vysvětlete podstatu čisté orální metody a ukažte rozdíl mezi ní a kombinovaným systémem. Definujte přesně hranici mezi tzv. metodickými značkami (umělými znaky) a tzv. přirozenými znaky. Jaké jsou nejúčinnější a nejpřirozenější prostředky, díky kterým si hluchoněmí skutečně osvojují svůj vlastní jazyk? Kdy a jak by měla být do jazykové výuky zapojena gramatika-ať už se používá artikulace, nebo znaky. Jaké příručky nebo knihy mají mít žáci k dispozici? Co v nich může být upozaděno? Neměla by být nedílnou součástí výuky hluchoněmých kresba? Jaké množství vědomostí z různých oborů by si měli hluchoněmí osvojit? Jakým systémem vzdělávání dosáhneme ve školách pro hluchoněmé nejlepší disciplíny?“*

Přijato **1. prohlášení**:*„Vzhledem k nepopiratelné nadřazenosti mluvené řeči nad řečí znakovou při navracení hluchoněmých do společnosti a při učení se jazyku kongres prohlašuje, že při výchově a vzdělávání hluchoněmých by měla být preferována orální metoda před znaky“* (160 hlasů pro, 4 proti).

* **1880 (8. 9., středa)**

 Diskuze, co je přirozený a co umělý ZJ. Přirozená jsou jen gesta, ostatní znaky by se měly zrušit.

Hellová – neslyšící děti ze soukromé školy přešly k čistě orální metodě – spokojenost.

G. Tarra „*Aby se z z neslyšícího dítěte stala mluvící lidská bytost, dejme mu to, co nám daly naše matky – jazyk (mluvnou řeč).“*

* **1880 (9.9., čtvrtek)**

Přijato **2. prohlášení**: *„Vzhledem k tomu, že simultánní používání mluvené řeči a znaků způsobuje újmu mluvení, odezírání a jasnosti myšlenek, kongres prohlašuje, že by měla být preferována čistá orální metoda.“*

Gallaudet později napsal, že zpozoroval, že v obou milánských školách jsou také znakující a nemluvící hluchoněmí žáci, ale ty před kongresem pečlivě schovali.

* **1880 (10. 9., pátek**)

Gallaudet-neslyšící děti by měly být přijímány do škol specializovaných.

**3. prohlášení**: *„Uvážíme-li, že mnoha hluchoněmým se kvůli neschopnosti rodiny a institucí nedostává výhod vzdělávání, doporučuje kongres vládám přijmout nezbytná opatření vedoucí k tomu, aby všechny opatření vedoucí k tomu, aby všechny hluchoněmé děti mohly být vzdělávány“* (jednomyslně schváleno)

**4. prohlášení**:*„Vzhledem k tomu, že výuka mluvících neslyšících pomocí čisté orální metody by se co nejvíce, jak je to jen možné, měla podobat výuce těch, kteří slyší a mluví, prohlašuje kongres, že a) nejpřirozenější a nejefektivnější způsob, jak si mluvící neslyšící mohou osvojovat znalosti o jazyce, je „intuitivní metoda“, která vypadá tak, že nejdříve mluvením a pak psaním pojmenujeme předměty a skutečnosti, které žáka obklopují. b) v prvním neboli mateřském období by měli být neslyšící ponecháni, aby si gramatických forem všímali prostřednictvím příkladů a praktických cvičení a následně v druhém období by měli být žáci vedeni k tomu, aby z těchto příkladů vydedukovali gramatická pravidla, která by měla být vyjádřena co nejjednodušeji a nejjasněji. c) knihy, v nichž jsou použity žákům známá slova a formulace, mohou být žákům předkládány kdykoli.“*

**5. prohlášení**: *„Vzhledem k nedostatku knih, které by byly dostatečně elementární, aby pomáhaly postupnému a progresivnímu vývoji jazyka, kongres doporučuje, aby učitelé v orálním systému publikovali takto zaměřené odborné práce.“*

**6. prohlášení**: *„Mnoho průzkumů sledujících hluchoněmé všech věkových kategorií a všech sociálních vrstev dlouho po opuštění školy ukazuje, že při dotazování na různé věci odpovídali žáci správně, s přiměřeně čistou artikulací a velmi dobře odezírali. Proto kongres vyhlašuje, že a) hluchoněmí vzdělávaní čistou orální metodou nezapomínají po odchodu ze školy znalosti, které si zde osvojili, ale rozvíjejí je nadále při konverzaci a čtení, je-li pro ně náležitě zjednodušeno. b) v konverzaci s mluvícími lidmi používají výlučně mluvení. c) mluvení a odezírání se nezhoršují, naopak se používáním zlepšují.“*

**7. prohlášení**: *„S ohledem na to, že výchova a vzdělávání hluchoněmých prostřednictvím mluvení lade na zúčastněné zcela nezvyklé požadavky, a s ohledem na jednoznačné zkušenosti učitelů hluchoněmých kongres vyhlašuje, že a) nejpříhodnějším věkem pro zahájení školního vzdělávání neslyšícího dítěte je věk od osmi do deseti let. b) školní docházka by měla být nejméně sedmiletá, lépe však osmiletá. c) žádný učitel nemůže efektivně učit čistou orální metodou ve třídě, kde je více než deset dětí.“*

**8. prohlášení**: *„Abychom se vyhnuli jistému neúspěchu při aplikaci čisté orální metody v institucích, kde ji dosud aktivně nepoužívají, mělo by být její zavádění opatrné, plynulé a postupné. Proto kongres doporučuje: a) aby ve školách nově přijímaní žáci tvořili zcela samostatné třídy, vedené pouze za použití mluvení. b) aby tito žáci byli zcela odděleni od těch, kteří jsou již příliš pokročilí na to, aby mohli být vzděláváni pomocí mluvení a při jejichž výchově a vzdělávání budou nadále používány znaky. c) aby byla každým rokem otevřena nová třída, v níž se pouze mluví, a žáci, již byli dosud vzděláváni prostřednictvím znaků, dokončili vzdělání nezměněným způsobem.“*

**Dědictví Milánského kongresu**

* 1881 vydalo rakouské mocnářství oběžník, ve kterém doporučovalo přijímat děti hluchoněmé do běžných škol a zajistit jim tak alespoň to nejzákladnější vzdělání. Mezitím byly zakládány další ústavy pro hluchoněmé: Hradec Králové (1881), Lipník nad Bečvou, Ivančice (1894), Šumperk (1907), Valašské Meziříčí (1911), Plzeň (1913).
* Osmileté docházky dosáhl na území Rakouska Uherska první ústav až v roce 1905/1906.
* Ústavy byly internátní a děti jezdily domů pouze na vánoční a letní prázdniny.
* „Hluchoněmí žáci“ byli velmi často nedoslýchaví nebo ohluchlí.
* Vyučovalo se česky a německy a v ústavech v Čechách (na Moravě ne) se stále více či méně používal vedle metody orální také znakový jazyk.
* V roce 1915 zřídil Zemský spolek pro péči o hluchoněmé další pražský ústav: První český ústav pro hluchoněmé. Důležitou roli hrál v počátcích Karel Výmola. V ústavu se vyučovalo pouze česky a orální metodou.
* 1919 bylo odsouhlaseno, že školní docházka má trvat osm let, že ve třídě má být max. 12 žáků a také že „Vyučování udíleno budiž u dítek normálně nadaných metodou hláskovací (orální), u dítek pak s nadáním slabším metodou kombinovanou, jak toho duševní stav jejich vyžaduje“ (Hrubý, str. 320)
* 1948 povinná školní docházka pro děti hluchoněmé
* 1948 rozdělení škol: školy pro děti hluchoněmé, pro děti se zbytky sluchu, pro děti nedoslýchavé a pro děti hluchoněmé méně nadané.

**21. mezinárodní kongres o vzdělávání neslyšících ve Vancouveru**

* V červenci 2010 ve Vancouveru bylo zamítnuto usnesení Milánského kongresu.
* Byla vyjádřena hluboká lítost nad jeho škodlivými dopady a podpořilo se přijetí a respektování všech jazyků a forem komunikace ve vzdělávacích programech neslyšících.
* Dokument Nová éra vyzývá vlády jednotlivých zemí k dodržování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením přijaté Organizací spojených národů.
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