2)   
1. **Úvodní představení „spojocitoslovce“ „a**“

Autor se na základě slovníkových definic snaží „a“ čtenáři představit, zároveň tyto definice pomocí závorek v textu doplní. Po výčtu významů tohoto slova autor zmíněné definice hodnotí a na závěr otevírá prostor pro svou úvahu, která vznikla na základě autorovy představy o neúplnosti uvedených definic. Čtenář v této části tedy získá hlavní informace o popisovaném jevu a zároveň se dovídá o příčině vzniku této úvahy.

2. **Začátek autorovy úvahy o specifické povaze „a“**

Autor uvádí příklady užití „a“ ve větách, které byly ve výše zmíněných definicích opomenuty. Snaží se přijít na význam slova v konkrétních větách, přičemž úvahu prokládá komunikací s tímto slovem. Klade mu otázky, na které ale nikdy nedostane odpověď. Autor chce zjistit, v jakém případě je slovo „a“ spíš citoslovce a v jakém spojka. V jedné části úvahy se autor obrací i ke čtenářům, což působí, jako by se sám čtenář také účastnil probíhající úvahy.

3. **Pokračování úvahy**

Autor dochází na základě uvedených příkladů užití ve větě k závěru, že toto slovo může mít povahu odporovacího citoslovce a zároveň spojky s odporovacím významem. Autor tedy dochází k nové definici, podle které slovo „a“ v určitých situacích funguje jako „spojocitoslovce“ odporovací. Je zajímavé, že na začátku této části autor píše o tom, že se na tuto „trnitou cestu poznání“ vydá sám, ovšem když dochází k vyřešení tohoto problému, píše to v první osobě množného čísla, čímž podle mého zdání znovu vtahuje čtenáře do úvahy.

4. **Konec pojednání o slově „a“**

V této části autor zmiňuje ještě jeden případ specifického užití tohoto slova a jako příklad uvádí větu ze staročeského vydání Ezopa. Autor zmiňuje vydavatele Antonína Truhláře a jeho výklad takového užití slova „a“. Autor říká, že slovo „a“ v uvedeném příkladu nemá stejný významový odstín v jiných jazycích a jedná se tedy o takovou českou zvláštnost. Z tohoto důvodu autor vyjádří na konci této části slovu „a“ sympatie.

5. **Pojednání o slově „i“ a závěr textu**

Na základě úvahy o slově „a“ se tato část zabývá slovem „i“, které si je podle autora se slovem „a“ velmi podobné. Autor dále shrnuje své poznatky. Z autorova přístupu je patrné, že si nadále není jistý definicí těchto dvou slov a uvádí, že pro něj zůstávají záhadou. Na závěr autor píše, že k tomu, abychom si těchto slov vážili, je nepotřebujeme mít přesně zaškatulkovaná.

Celý text je napsán odlehčeně a s humorem, což podle mě usnadňuje čtení a pochopení tohoto tématu laickou veřejností.

5)

d) u slov *a* a *i* existují kontexty, kde mají jak spojkové, tak citoslovečné vlastnosti  
c) vyjádřit obdiv k češtině jako jazyku prostřednictvím zkoumaného jevu