**Otázky k článku Tilmana Bergera**

1) Jak byste charakterizovali titulek článku? Splnil článek očekávání, která jste měli po přečtení titulku?

2) Jak je vystavěn úvod a závěr?

3) Řadili byste článek spíš k anglosaskému, nebo k teutonskému stylu?

4) Proč článek nemá abstrakt?

5) Považuje autor systém zápisu sykavek v mladším spřežkovém pravopisu za uspokojivý, nebo ne? Jaké uvádí příčiny?

6) Proč autor věnuje celé dva odstavce životu a působení Jana Husa, když ani není jisté, jestli je skutečně autorem traktátu *De orthographia bohemica*?

7) Co znamená označení písařského pravopisu jako systému *pro foro interno*?

8) Podle čeho dělí autor své zdroje na primární a sekundární? Souhlasíte s jeho rozdělením?

9) Vyberte správné tvrzení:

i) Článek přináší

a) výsledky empirického výzkumu

b) přehled dosavadního poznání starších dějin českého pravopisu s mírnou změnou interpretace oproti starším pracím

c) popularizační přehled dějin českého pravopisu od počátků do současnosti

d) nový výklad dějin českého pravopisu založený na pramenném výzkumu

ii) Starší spřežkový pravopis podle článku

a) užívá spřežky o 2‒4 grafémech

b) nikdy neznačí délku samohlásek

c) systematiky označuje palatalizaci

d) ojediněle používá diakritická znaménka nad samohláskami i souhláskami

iii) Podle článku

a) pravopis českých tisků 16. století je charakteristický velkou variabilitou, způsobenou jednak soupeřícími pravopisnými systémy a jednak probíhajícími jazykovými změnami

b) je jisté, že autor traktátu *De orthographis bohemica* chtěl zavést nový český pravopis

c) známe rok vytištění první české knihy, ale nikoli jméno tiskaře

d) v procesu standardizace pravopisu v 16. století hráli hlavní roli tiskaři

iv) Podle článku

a) transkripce starších textů do moderního pravopisu může mít za následek přehlížení některých fonologických rozdílů

b) užívání tečky jako diakritického znaménka bylo definitivně opuštěno hned v 15. století

c) písařský pravopis 16.‒18. století byl vstřícný ke čtenáři, ale nikoli k písaři

d) písařský pravopis rozdílný od tiskařského zanikl v polovině 18. století na základě doporučení autorů gramatik