**Handout:**

**Test implicitních asociací (IAT) jako prediktor chování**

V roce 1998 americký sociální psycholog Anthony G. Greenwald ve spolupráci s jeho kolegy Debbie McGhee a Jordanem Schwarzem vyvinul nástroj Implicit Association Test (IAT), jehož úkolem mělo být měření implicitních postojů. Nástroj vychází z teorie implicitní kognice, podle které je lidská paměť, myšlení a vnímání a prostřednictvím nich i chování ovlivňováno neuvědomovanými vlivy. Mezi tyto vlivy můžeme řadit fenomény jako priming, framing, podprahové vnímání, ale i předsudky a stereotypy, na něž se autoři metody zaměřují.

**Princip metody**

Metoda spočívá v měření reakčního času probanda na prezentované stimuly. Pro zjištění implicitního postoje probanda k určitým skupinám nebo kategoriím (např. běloši a černoši) má proband nejprve za úkol kategorizovat stimuly (např. fotografie tváří) k uvedeným skupinám. V druhém kroku má za úkol kategorizovat jiné stimuly (např. slova „štěstí“, „jed“, „čest“, „chamtivost“) na základě jejich pozitivních nebo negativních atributů. Ve třetím kroku se objevují střídavě oba typy stimulů a proband má za úkol je kategorizovat dle příslušných kritérií s tím, že je vždy stejné tlačítko používáno pro hodnocení pozitivity/negativity a konkrétní skupiny (např. běloch/pozitivní, černoch/negativní). Následující kroky jsou obdobné, ale tlačítka se prostřídají (tj. běloch/negativní, černoch/pozitivní).

Podle autorů by měl být reakční čas probandů rychlejší, pokud je shodné tlačítko pro hodnocení pozitivity a skupiny, k níž chová proband pozitivní vztah, resp. shodné tlačítko pro hodnocení negativity a skupiny, k níž proband chová negativní vztah. Jinými slovy, pokud je proband předpojatý vůči černochům, snáze bude kategorizovat tváře černochů, pokud stejným tlačítkem kategorizuje i negativní slova.

**Použití**

Podle autorů je IAT vhodný pro zjišťování postojů zejména v případech, kdy je zkoumané téma nějakým způsobem citlivé a při vyplňování self-report nástrojů hrozí riziko zkreslení výsledků vlivem sociální desirability či autocenzury (např. pokud jde o rasové předsudky). IAT soustředící se na implicitní, tedy vědomě nekontrolované, postoje, by tomu měl předcházet.

IAT je možné velmi snadno modifikovat a nabízí tak velice široké využití. V minulosti byly obdobně jako výše uvedené rasové předsudky zkoumán například implicitní postoj k obezitě, sexualitě, politickým ideologiím nebo sebevraždě. Univerzalita a snadná administrace testu vedla k jeho významné popularitě i mezi neodbornou veřejností, což se bohužel projevilo i v častých dezinterpretacích výsledků, kdy byly často vnímány jako měření rasismu bez zohlednění implicitního charakteru a vztahu s chováním jedince. Výsledky IAT byly citovány mimo jiné i v oficiální výstupech amerického ministerstva spravedlnosti a rozhodnutích nejvyššího soudu.

**Meta-analýzy**

Autoři ke svému výtvoru přistupují poměrně zodpovědně a pravidelně zkoumají jeho validitu a reliabilitu prostřednictvím meta-analýz (poslední z června tohoto roku). Za zmínku stojí meta-analýza z roku 2009 zkoumající prediktivní validitu IAT v porovnání se explicitními self-report nástroji porovnávající přitom 122 studií. IAT průměrně koreloval se zjišťovanými projevy chování s koeficientem r = 0,27, zatímco self-report nástroje korelovaly průměrně s koeficientem r = 0,36. Jako vhodnější se IAT ukázal pouze u měření rasových (r = 0,24) a dalších meziskupinových (r = 0,20) postojů. Použití obou metod se projevovalo v nárůstu inkrementální validity IAT.

IAT čelí i mnohé kritice, zejména pokud jde o jeho prediktivní a ekologickou validitu, tedy co vlastně test v praxi měří a co z jeho výsledků můžeme říci o meziskupinovém chování. Významnou kritickou studií je meta-analýza Oswalda, Mitchella, Blantona a dalších z roku 2013. V ní autoři navazovali na výše uvedenou meta-analýzu z roku 2009 a blíže se zabývaly rovněž prediktivní validitou nástroje. V jejich studií pak IAT predikoval chování v případě rasových a jiným meziksupinových postojů pouze o korelačním koeficientu r = 0,15, resp. r = 0,12. Celkově pak byly rozdíly mezi IAT a explicitními self-report nástroji, které rovněž nebyly dobrými prediktory předsudečného chování, mnohem menší. Na základě toho autoři zpochybňují celkový konstrukt implicitního postoje a jeho roli v predikci chování.
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**Další odkazy**

<http://faculty.washington.edu/agg/iat_validity.htm> - Přehled validizačních studií na stránkách autora metody Anthonyho Greenwalda.

<https://implicit.harvard.edu/implicit/takeatest.html> - Volně dostupná online varianta testu k vyzkoušení.