**StB o sobě. Výpověď vyšetřovatele Bohumila Doubka, Karel Kaplan (ed.), Praha 2002.**

**Vlastnoručně psaná výpověď Bohumila Doubka ke státně bezpečnostnímu vyšetřování v letech 1950 – 1953 (rukopis měl 163 stran, 17. 8. 1955)**

s. 133

Bedřich Geminder: Při vyšetřování vystrašený, ochotný přiznávat všechna obvinění. V podstatě se stavěl do světla oběti svedené Slánským a byl ochoten na něho říci cokoliv. Také ho usvědčoval při konfrontacích. Někdy byly jeho formulace přehnané, protokoly byly plny frází „Já jako nepřítel“ atd., ale to bylo spíše stylem Kohoutkovým, který ho vyslýchal, než Geminderovým. Před procesem byl velmi úzkostlivý na to, aby jeho vystoupení „dobře dopadlo“, a svědomitě se učil svůj protokol zpaměti. Nějakých výkyvů nebo zvláštních událostí při jeho vyšetřování nebylo. Při mých návštěvách u jeho výslechu se také vždy ptal, je-li s jeho výpověďmi spokojenost. Své výpovědi vydával vždy za naprosto pravdivé.

s. 131-132

Rudolf Slánský: Přiznával jen věci, které mu byly předloženy. Zjištěná fakta o jeho činnosti nijak nerozšířil. Při výslechu se stále snažil, až na již dříve popsané záchvaty, zachovat si důstojnost generálního tajemníka. Svou činnost hodnotil jako zločinnou teprve tehdy, kdy byl k tomu přímo dotlačen, ale stále dával vyšetřujícím najevo, že to dělá jen z dobré vůle proto, že nechce poškodit stranu, která již jeho případ zveřejnila. Stávalo se často, že některý svůj čin, který v protokolu hodnotil jako zločinný a nepřátelský, před tím v rozhovoru vysvětloval zcela jinak, normálně, a potom říkal: „No prosím, já to řeknu, jak to chcete, ale tak to nebylo.“ Ku konci vyšetřování, kdy již byl se vším smířen a v dobré náladě, se často ptal, je-li s jeho výpovědí spokojenost a ironicky dodával, že teď už ho nikdo nemůže obviňovat, že by svým postojem k celému případu chtěl stranu poškodit. Nemohl bych zodpovědně říci, v čem byl Slánský skutečně vinen, v čem sklouzl na linii sebeobviňování, nebo co z jeho činnosti se mu podařilo zatajit. Hranice vyšetřování byly celkem přesně vymezeny a za jejich rámec Slánský nešel. Naprosto však odmítal, aby byl postaven do světla sprostého zločince (jako vrah Švermy), stavěl se stále politickým činitelem. Velmi citlivý byl na to, jestliže se někdy při vyšetřování stala zmínka o jeho židovském původu. Stávalo se to, jak již jsem popsal, když v jeho osobních datech bylo psáno „židovské národnosti“, nebo podobně. Jinak, jestliže nebyla o tom učiněna zmínka z naší strany, sám někdy po skončeném výslechu jen tak v rozhovoru nám celkem v dobré náladě vyprávěl o své rodině a o tom, jak třeba jeho otec na něm chtěl, aby o židovských svátcích roznášel po vesnici macesy. Vondráčkovu výpověď odmítal zásadně a odmítl ji i při procesu. Tato výpověď byla také skutečně neseriózní, i když jí ss. poradci věřili i přes to, že její nevěrohodnost byla na některých faktech prokázána. Tak např. Vondráček vypovídal, že mu Geiringer-Grenwille o Slánském řekl, že pochází ze staré židovské rodiny Salzmannů, a že je nejchytřejším a nejtrpělivějším židem, jakého je k rozvracení dělnického hnutí používáno. Velmi usilovně bylo hledáno to, kdy si dal Slánský nebo některý z jeho předků změnit jméno ze Salzmann na Slánský. Šonka hledal několik týdnů ve všech možných matrikách, vyslýchal lidi, kteří znali rodiče Slánského, dokonce prohlížel staré pomníky na hřbitovech, kde byli Slánského příbuzní, ale na žádného Salzmanna nepřišel. Jen se mu podařilo zjistit, že některý z pradědů Slánského, který přišel do ČSR z Polska, se kdysi dávno jmenoval Slánskij. V ČSR se potom nazýval Slánský, a tak i všichni předkové Slánského, po něm. Již tato neserióznost ve Vondráčkově výpovědi byla důkazem její nevěrohodnosti. Slánský jen při zmínce o jméně Salzmann ironicky říkal, že i my jsme podlehli nepřátelské propagandě, která kdysi o Slánském říkala totéž. A sám nám vysvětlil to, co již předtím zjistil Šonka.

Slánský ke konci vyšetřování již nebojoval o formulace, byl se vším smířen. Jen někdy ještě, když byla od něho některá formulace žádána, říkal: Prosím Vás, nechtějte to na mě, vždyť by se tomu lidé smáli a nikdo by tomu nevěřil. Ku konci již nikdy se nezmínil o tom, že by přiznal něco, co by neodpovídalo skutečnosti. Ale stále svým jednáním (nikoliv slovy), vzbuzoval nebo se snažil vzbudit dojem, že obvinění přiznal jen z dobré vůle.

**Karel Kaplan, Zpráva o zavraždění generálního tajemníka, Praha 1991.**

s. 198

Ze zmíněných údajů vybudovali poradci konstrukci o rozsáhlé Slánského špionážní činnosti a ze Zilliacue udělali agenta britské Intelligence Service. Při prvním výslechu odmítl Slánský obvinění se stejnou rozhodností jako dvě předcházející. Vyšetřovatelé tedy připravili konfrontaci s Bedřichem Geminderem.

Geminder se do Československa vrátil po druhé světové válce. Předtím dlouhou dobu působil v Sovětském svazu, ponejvíce v aparátě Komunistické internacionály, a jistý čas jako tajemník Jiřího Dimitrova. V Praze zastával funkci vedoucího Slánského sekretariátu a vedoucího mezinárodního oddělení ústředního výboru KSČ. Mezi vysokými funkcionáři se o něm hovořilo jako o šedé eminenci. Mnoho věděl, a leccos z toho bylo důležité, o výrobě politických procesů v SSSR, nevěřil v účelnost jakéhokoli odporu při vyšetřování, a byl proto hned od svého zajištění ochoten vypovídat. „Zejména zpočátku směřoval své výpovědi proti Slánskému“, řekne později Kohoutek. Geminderovy výslechové protokoly poskytovaly vyšetřovatelům dostatek „důkazů“ o Slánského nepřátelské činnosti. Nejdříve šlo o spojení Slánského s Titem, ale při konfrontaci 3. dubna ho vyšetřovatelé usměrnili tak, e už mluvil o špionážním charakteru Slánského rozhovoru se Zilliacusem, kterému byl osobně přítomen, a o své úloze zprostředkovatele písemného spojení mezi oběma. Slánský oboje odmítl a trval na tom, že žádné písemné spojení se Zilliacusem neudržoval.

„Ptal jsem se“, psal Benda ve zprávě 4. dubna, „proč to popřel, když říká, že to bylo na základě svědectví jiného člověka, a on mně na to řekl: „To máš těžké, já vím, jak to je, oni toho člověka tak dlouho moří, až aby mě pokoj, jim to podepíše, ať je to pravda, nebo ne. Já to přece nemohu přiznat, když stoprocentně vím, že nic takového nebylo.“

Sovětští poradci byli toho názoru, že politický proces bez prokázané špionáže nepřinese potřebný efekt, vyšetřovatelé zas brali úkol „udělat Slánského na špionáž“ jako svou stranickou povinnost. Po dvou dnech neúspěšných výslechů použili skupinové konfrontace. Odehrála se 5. dubna. Slánského usvědčovali Geminder, London, Eduard Goldstücker. Geminder opakoval dřívější výpověď, London hovořil o tom, že posílal prostřednictvím kurýrní pošty ministerstva zahraničí Slánského tajné dopisy Zilliacusovi. Goldstücker, v letech 1947 až 1949 československý diplomat v Londýně, mluvil rovněž o zprostředkování styku mezi Zilliacusem a Slánským a o tom, že své schůzky se Zilliacusem sjednával na pokyn Slánského.

Bezprostředně po této konfrontaci se vyšetřovatel obrátil ke Slánskému s výzvou.

„Třemi konfrontacemi jste byl jasně usvědčen ze svého špionážního spojení na K. Zilliaca. Vypovídejte o tom, kdy jste počal posílat tomuto anglickému špionovi špionážní zprávy.“

„Nikdy jsem mu žádné takové zprávy neposílal a žádné zprávy jsem od něho nedostával“, odpověděl Slánský. Výslech pokračoval dlouho do noci a teprve 6. dubna unavený Slánský podepsal naformulované znění protokolu.

s. 204 24. května následovala konfrontace s Geminderem. Tentokrát Geminderovi přidělili roli vůdčího sionisty a Slánského spojky s imperialisty. Přestože Geminderovu výpověď Slánský v plném rozsahu popřel, vyšetřovatelé s ní dále operovali jako s průkaznou skutečností…

s. 205

o konfrontaci 27. května:

V osm hodin večer vstoupil ministr (Bacílek) do místnosti, kde probíhal Slánského výslech. Na programu byla skupinová konfrontace, připravená jako vždycky velice pečlivě. Měla být oním hlavním důkazem o Slánského snaze zdržovat vyšetřování. Její čtyři účastníci, Geminder, London, Goldstücker a Pavel Kavan, jen opakovali své dřívější výpovědi o Slánského špionážním spojení se Zilliacusem. Potom začal Bacílek s projevem, v němž se mísily výtky s domluvami: všechno o vaší činnosti je odhaleno a strana o vás ví všechno. Nezbývá Vám nic jiného než všechno přiznat. To jste však dosud neudělal. Naopak, **svým zapíráním děláte straně potíže a chcete škodit i z té pozice, kde se nyní nacházíte**. Uvědomte si, jak je nesmyslné zapírat, když všechno víme. Za příklad nesmyslnosti takového postupu uvedl právě ukončenou konfrontaci, „kdy jste byl usvědčován čtyřmi lidmi najednou.“ Nakonec Bacílek Slánského znovu „vyzval, aby se přiznal a neztěžoval vyšetřování“.

Na ministrovy všeobecné domluvy Slánský „reagoval“ celkem „pozitivně“, prohlášením, že nemá v úmyslu zdržovat vyšetřování. Jinak ovšem odpovídal, když rozhovor přešel na otázky jeho nepřátelské a špionážní činnosti:

„Jsem si vědom“, řekl, „že jsem svým jednáním způsobil straně mnoho škod. Nikdy jsem si však nebyl vědom, že jednám z nepřátelských pozic, teprve ve vězení jsem začal vypovídat v tomto smyslu, **protože chci straně pomoci**.“

*poslední dopisy před popravou. B. Geminder neměl žádné příbuzné, na rozdíl od ostatních odsouzených proto dopisy adresoval pouze K. Gottwaldovi.*

s. 250

Všichni kromě Slánského napsali poslední dopisy; Clementis, Reicin, Simone, Šling a Šváb rodině a Gottwaldovi; Fischl, Frank, Margolius rodině; Frejka a Geminder pouze Gottwaldovi. Jejich poslední řádky, psané po tolika krutých zkušenostech, nás překvapí tím, že všichni byli přesvědčeni o své vině. Ale nebyla to vina, z níž je usvědčil soud. Všichni vyslovují důvěru ve šťastnou budoucnost socialistického režimu. Někteří, ač ujišťovali, že nebyli zrádci, agenty a nepřáteli strany, přáli straně, československému lidu, a hlavně Gottwaldovi mnoho dalších úspěchů.“

s. 252

Geminder v posledním dopise: „Hned po svém zatčení poznal jsem ohromný politický význam tohoto zákroku. Řekl jsem si: můj život je skončen a jediné, co ještě mohu udělat, je nastoupit cestu pravdy a tím pomoci straně – v té situaci, do které jsem se svou vinou dostal - , odhalovat plány imperialistů, přispívat k tomu, aby u nás připravované pikle se obrátily jako zbraň boje proti nim.“

*Proč se přiznali?*

s. 261-262

Jaké motivy vedly aktéry monstrprocesu k tomu, aby přijali roli spoluúčastníka na politických vraždách? Nelze je postihnout všechny, protože byly jak obecné, tak osobní. A také je nelze sledovat u všech aktérů. Omezíme se na čtyři nejdůležitější a možná i nejtypičtější osoby. Přitom se mnohdy musíme spokojit s výpověďmi učiněnými po letech, sloužícími často už především vlastní obhajobě.

Všichni kromě členů komunistického vedení, vypovídali, že plnili přání a příkazy strany, že chtěli sloužit straně. A téměř všichni, kromě obětí, říkali, že věřili obžalobě i výpovědím, že neměli důvodů nevěřit, když se obžalovaní ke všemu přiznávali. Druhá odpověď vyvolává další otázky: vežili či nevěřili, věděli či nevěděli nebo znát pravdu nechtěli?

Oběti monstrprocesu uváděly v posledních dopisech i v rozhovorech s vyšetřovateli tři motivy svéh rozhodnutí převzít a splnit předepsanou roli. Předně to byl strach z fyzického a psychického násilí a posléze poznání, že jakákoliv obrana je tu neúčinná. Za druhé se domnívali, že si doznáním zachrání život a zmírní utrpení své i svých rodin. **A za třetí – strana přece požadovala jejich doznání v zájmu vítězství socialismu. I s tímto motivem vyšetřovatelé počítali**. V této souvislosti se traduje známé Košťálovi (*jeden z vyšetřovatelů*): „**Ten se určitě přizná, má dobrý postoj ke straně**.“

Monstrproces se však vyvíjel jinak, než oběti předpokládaly. Právě ty, kteří jako věrní a poslušní vojáci strany plnili její rozkazy a přání a v jejím zájmu se přiznávali k nejhorším a neexistujícím zločinům, poslalo stranické vedení na popraviště. Ti, kteří, a také v zájmu strany, odmítli splnit rozkaz jejího vedení, si aspoň zachránili život. Poslušným a věrným do konce se rodná strana odvděčila šibenicí. Čekali aspoň milost, věřili v takovou odměnu. A třebaže se jí nedočkali, jako věrní vojáci strany se chovali i pod šibenicí. Ale i ti, co popraveni nebyli a byli jen dlouhá léta vězněni, ti, co nepatřili přímo ke „Slánského protistátnímu centru“, těžko docházeli k pochopení pravého stavu věcí, naopak věřili dlouho ve spravedlivost svých vrahů, Stalina a Gottwalda.

… **Někteří dokonce uvěřili ve velikost svého posledního poslání, ve správnost sebeobětování**.