**Člověk je od přirozenosti špatný - Náboženství v hranicích pouhého rozumu (Immanuel Kant)**

**Přirozenost?**

* **Že je člověk od přirozenosti špatný, také znamená, že tuto špatnost můžeme vypovědět o člověku jakožto druhu**
  + **Kant tvrdí, že k tomu musíme dojít na základě zkušenosti**
* musíme tedy předpokládat zlo, jako subjektivně nutné v každém člověku - **všeobecnost zla**
* pokud se někdo domnívá, že je člověk od přirozenosti dobrým, stačí se podle Kanta kouknout na krutosti, které byly na světě provedené (Kant zmiňuje vražedná dramata na Tofoa, Novém Zélandě, etc.)

**Radikální zlo =** protože je zlo však stále něco, co je zaviněné člověkem, tak toto zlo můžeme nazývat **zlem radikálním** - jakési vrozené zlo v lidské přirozenosti

**Důvod zla?**

1. důvod zla nelze klást do **smyslovosti** *(Sinnlichkeit)* člověka a do náklonností, které jsou smysly ovlivněny - podle Kanta tyto náklonnosti nemají přímý vztah ke zlu (souvisejí spíš s ctností).
2. důvod zla není ani v **porušenosti morálně zákonodárného rozumu** (rozum ani nemůže zničit autoritu zákona)
   * + nemůžeme samy sebe myslet jako svobodně jednající bytosti a přitom neovlivněné zákonem!

3) **důvod, proč jsme zlí - zlo je člověkem zaviněné**

* + člověk tedy **není odpovědný** ze své přirozené náklonnosti, jež vychází ze smyslovosti
  + za náchylnost ke zlému však odpovědni **jsme -** tato náchylnost se dotýká morálního subjektu - a proto musíme pokládat tuto náchylnost za člověkem zaviněnou
  + Tato náchylnost má totiž svůj **hluboký kořen v naší vůli**, a proto musíme říkat, že je v člověku od přirozenosti.

**Jaká je povaha zla?**

* člověk morální zákon neodmítá (rebelsky) > spíš se v něm s určitou silou tento zákon prosazuje
* prosazuje se pomocí pružin (pohnutka vedoucí naše konkrétní jednání).
  + **pružina morálního zákona** (která je sama o sobě dostatečně určující pro vůli)
  + **pružina smyslovosti**
* kdyby proti morálnímu zákonu nepůsobila jiná **pružina** - člověk by takovýto zákon přijal do své **maximy** (subjektivní princip jednání) jako určující důvod své vůle a byl by tím pádem **morálně dobrý**
* člověk závisí také na pružinách smyslovosti - kdyby neměl morální zákon - a závisel by jedině na pružinách smyslovosti > **pak by byl morálně špatný**
* pokud by tedy pružinu dodávala střídavě smyslovost a střídavě morální zákon, člověk by mohl být považován za dobrého a špatného zároveň > **v tom je ale rozpor - nejde to!**

Člověk totiž není od přirozenosti dobrý ani špatný, je pouze od přirozenosti náchylný ke zlu

* + to jestli je člověk dobrý či špatný tedy nemůže vyplývat z rozdílu mezi pružinami, které pojímá do své maximy, ale na tom, **kterou z obou pružin činí podmínkou té druhé**
  + jinými slovy, to jestli je člověk dobrý či špatný od přirozenosti, závisí na tom, jaké pružiny se rozhodne obsáhnout do své **maximy a jak je sobě navzájem podřídí.**

**Morální zákon X pružina lásky k sobě**

* děje se tedy, že člověk pojímá morální zákon jako něco, co je podmíněno pružinou lásky k sobě
  + **ale** mělo by to být tak, že morální zákon by měl být nejvyšší podmínkou pro uspokojení **sebelásky** a tím by to také měla být jediná pružina
* zlo se tedy děje pokud, je smyslovost (jakožto sebeláska) povýšena na nejvyšší zákon - tedy že člověk sám sebe ve smyslovém požitku učiní nejvyšším cílem, jemuž vše ostatní podřizuje

**Proč je toto zlo radikální?**

Kant tvrdí, že toto zlo je radikální, protože kazí základ všech maxim

* tuto náchylnost ke zlu nelze odstranit lidskými silami

**Je tedy možné tuto náchylnost překonat?**

* Kant říká, že není!
  + Radikální zlo nám podkopává základy našich maxim a my si nalháváme, že jednáme správně - nečestnost
  + Přitom správně nejednáme, pouze jednáme podle přiměřenosti k morálnímu zákonu a to podle Kanta není dostačující – Kant to nazývá **radikální zvráceností lidského srdce**
    - Musíme jednat kvůli morálnímu zákonu samému!
  + Pokud tuto nečestnost neodstraníme, neustavíme nikdy v sobě to správné morální smýšlení. ☹