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**Ukázky:**

1. ukázka

Gehlen, A. *Duch ve světě techniky.* Praha: Svoboda 1972, str. 30–31.

*Spojitost člověka s technikou vysvítá ještě jasněji z následující úvahy. V souvislosti s rozbory Maxe Schelera moderní antropologie ukázala, že člověk vzhledem k nedostatku specializovaných orgánů a instinktů není adaptován k žádnému specifickému přírodnímu prostředí, a proto je odkázán na to, aby rozumně měnil libovolné okolnosti v přírodě se vyskytující. Se smysly nepříliš vyvinutými, orgánově nedostatečně vyzbrojený k boji, nahý, v celém svém habitu embryonální, v instinktech nejistý, je bytostí existenčně závislou na jednání. Na základě takovýchto úvah vyvozovali W. Sombart, P. Alsberg, Ortega y Gasset aj. nutnost techniky z orgánové nedostatkovosti člověka. K nejstarším dokladům pracovní činnosti skutečně patří zbraně, nahrazující nedostatečné orgány, a vedle nich bychom měli uvést i používání ohně, pokud sloužilo k zajištění bezpečnosti nebo tepla. Vedle tohoto principu orgánové substituce se podle všeho od samého počátku uplatňoval i princip orgánového umocnění: kámen v ruce má nesrovnatelně mocnější účinek než holá pěst, takže vedle „substitučních technik“, které nahrazují výkony našim orgánům nedostupné, se vyskytují „umocňovací techniky“, které výkony našich orgánů převyšují: kladivo, mikroskop nebo telefon znásobují přirozené schopnosti. Konečně přicházejí v úvahu „odlehčovací techniky“, zaměřené na ulehčení, vypnutí orgánové námahy, nebo posléze na úsporu práce vůbec, jako třeba vůz s koly, díky jemuž se stává zbytečnou fyzická námaha spojená s nošením břemen. Kdo cestuje letadlem, může využít všech tří principů: letadlo nahrazuje křídla, která nám nenarostla, zdaleka předčí jakýkoli letový výkon živých orgánů a při přesunu na obrovské vzdálenosti nám ušetří veškerou námahu.*

2. ukázka

Gehlen, A. *Duch ve světle techniky.* Praha: Svoboda 1972, str. 150–154.

*Specializace a vzdělání*

*Moderní, veskrze zracionalizované komunity se staly, jak každý ví, ve velmi rozsáhlé míře aparáty. A aparát vymáhá ohraničené, specializované a přidělené výkony, požaduje a vytváří průsečíkové existence a vykonavatele funkcí, jejichž étos nespočívá sice v neosobnosti, ale v odosobnění. Automatizace a zvěcnění se dají popsat rovněž tak, že chování člověka k tzv. »osvětí« se od jeho vlastní osoby osamostatňuje, a to nejen chování vnější, ale i příslušné k němu ideologie, návykové motivy, názory a sebeinterpretace. Pak pozbývá účelu redukovat konání na afekty, charakterové vlohy, temperament apod., a tyto pojmy »nemohou postihnout motivové struktury, které zahrnují vztah ke světu i tento svět sám a u nichž tedy všechny faktory, dané charakteristikou osobnosti, se stávají relativně lhostejnými«. (cit. Hans Bürger-Prinz, Motiv u. Motivation, In: Der Nervenarzt 6/47) Pak už vůbec nelze při popisu modalit chování vycházet z osoby, ale jen z jejího okolí...*

*Nepochybně hrozí nebezpečí, že radikální byrokratizace a specializace společnosti bude mít stejné účinky jako mechanizace v rukodělné práci: člověk, jehož úzce specializovaný a automatizovaný výkon se stává bezduchým a přestává uspokojovat jeho popudy a schopnosti, se odvrátí právě od pracovního aspektu společenského kontextu. Je to další stránka monumentální společenské transformace, která probíhá nad jednotlivou osobností, takže charakter „u těchto nadindividuálních tendencí představuje jen místo, kde se něco odehrává“ (Bürger-Prinz). V průmyslu to mělo radikální důsledky: při bezduché mechanizaci mohl být zkušený, vyučený odborník stále snáze nahrazován přeškoleným nebo neškoleným, a zároveň s tím se přesunoval duchovní zájem do mimopracovních sfér. Jestliže zdokonalená technická stránka výroby umožňuje vystačit se stále menším počtem pracovních hodin, přispívá kupodivu právě tento proces k dalšímu vývoji něčeho, co má svůj počátek ve vnitřní oblasti: pracující už dávno citově hledá obsah svého života mimo práci, s tím rozdílem, že dnes tato mimopracovní sféra už není obsahově určována politikou, ale čistě formálně a bezobsažně jako „volný čas“...*

*Postavení kultury a vzdělání se v současné společnosti stává ještě problematičtějším dík specializaci, k níž se hlásí sami kulturní činitelé. A jednostrannost a habitualizace, které se specializací vždy jdou ruku v ruce, mají dvojí důsledek: jednak umožňují takřka neomezenou vytříbenost provedení v rozmezí vytyčeného směru. Jen ze specialistů se rodí mistři. A na druhé straně, jak jsme už uvedli, se s habitualizací stávají „faktory dané charakteristikou osobnosti relativně lhostejnými“ a individuum, tedy to, co je „nedílné“, se samo od sebe ztrácí v dílčím aspektu. V tom smyslu můžeme mluvit s Marxem (Marx, Engels, Německá ideologie, 1845–46) o „rozdílu mezi tou složkou jednotlivcova života, která je osobní, a tou, která je podřízena nějakému pracovnímu odvětví a jeho příslušným podmínkám“. Je to týž rozdíl, který v uvedených citátech měl na mysli i Alfred Weber. Ve zvěcněné a habitualizované sféře naší osoby, kam patří i vštípené afekty, názory a myšlenkové postupy, jsou návyky u každého „nositele role“ přibližně obdobné návykům souseda v aparátu, a tato shoda, z jedné strany užitečná, je z druhé strany rubem vnitřního automatismu s jeho tendencí ke stabilizaci a k odvržení sebekritiky a sebekontroly. A tak osobnost vstřebaná různými aparáty, vybledá a ztrácí se do jakéhosi zůstatku, jakéhosi reziduum personale, a to i v tom případě, kdy jde o specialistu v odborném školství. Postřehl to Ortega y Gasset (Vzpoura davů) a vyjádřil to s pádnou a dokonce přehnanou příkrostí: „Každý dnes může pozorovat, jak zpozdile uvažují, soudí a jednají v politice, umění, náboženství, i pokud jde o obecné problémy života a světa, učenci a v jejich stopách lékaři, inženýři, finančníci a jiní... Jsou symbolem a do značné míry i nositeli současné dominance davů, a jejich barbarství je příčinou demoralizace Evropy.“ V této poněkud emfatické formulaci je jádro pravdy, a přinejmenším můžeme tvrdit toto: specializovaný vedoucí pracovník s vyšším odborným vzděláním, dnes tak rychle dosažitelným, není zárukou proti recidivě barbarství.*