Téma 10

Ukázky z textů

1. ukázka

Scheler, M. *Místo člověka v kosmu.* Praha: Academia 1968, str. 68 – 69.

*Člověk je to X, které se může v neomezené míře chovat „otevřeně ‚vůči světu“. Vznik člověka je povznesení duchem k otevřenosti pro svět.*

*Zvíře nemá „předměty“: žije ekstaticky do svého okolí, které nosí všude s sebou jako strukturu, kamkoli jde – téměř jako hlemýžď svůj domeček a není schopno tuto strukturu učinit předmětem. Toto svérázné oddálení, toto distancování „okolí“ vůči „světu“ (resp. vůči symbolu světa), kterého je schopen člověk, není schopno zvíře uskutečnit, není schopno přeměnit v „předměty“ centra „odporu“, ohraničená afekty a pudy. Bytí předmětem je tedy nejformálnější kategorií logické stránky ducha. Řekl bych, že zvíře příliš podstatně lpí na životní skutečnosti, která odpovídá jeho organickým stavům, a je do ní příliš podstatně ponořeno, než aby ji „předmětně“ postihlo. Zvíře však nesplývá již absolutně ekstaticky se svým okolím (jako bezpočitkové, bezpředstavové a bezvědomé pocitové puzení rostliny se svým prostředím, bez jakékoli zpětné informace o vlastních stavech organismu směrem dovnitř); rozdělením senzoria a motoria a neustálou zpětnou informací o svých okamžitých smyslových obsazích je zvíře jakoby navraceno samo sobě: má „tělesné schéma“. Vůči okolí se však zvíře chová stále ještě ekstaticky – i tehdy, když se chová inteligentně. Jeho inteligence zůstává organicky, pudově a prakticky vázána.*

*Duchovní akt, kterého je schopen člověk, je na rozdíl od jednoduché zpětné informace zvířecího tělesného schématu a jeho obsahů podstatně vázán na druhou dimenzi a stupeň reflexního aktu. Nazveme tento akt „shrnováním“ a souhrnně nazveme tento akt a jeho cíle, cíl tohoto „sebeshrnování“, vědomím duchovního centra aktů o sobě samém nebo „sebe-vědomím“. Zvíře má na rozdíl od rostliny vědomí, ale nemá sebe-vědomí, což bylo známo již Leibnizovi. Zvíře se nevlastní, nemá se v moci, a proto si také sebe není vědomo.*

*Shrnování, sebe-vědomí a schopnost zpředmětňování prvotního pudového odporu tvoří jednu jedinou nerozložitelnou strukturu, která jako taková je vlastní teprve člověku. Tímto sebeuvědomováním, tímto novým navrácením a postavením své existence do středu, jež umožňuje duch, je dán druhý podstatný znak člověka. Bytost, kterou nazýváme „člověkem“, je schopna moci svého ducha nejen rozšířit okolí do dimenze bytí světa a zpředmětnit odpory, ale je rovněž schopna – a to je to nejpozoruhodnější – zpředmětnit znovu svou vlastní fyziologickou i psychickou povahu a každý jednotlivý psychický prožitek, každou ze svých vitálních funkcí. Jen proto je schopna tato bytost svobodné odvrhnout i svůj život. Zvíře slyší a vidí, ale aniž ví, že slyší a vidí. Psýcha zvířete funguje, žije – avšak zvíře není žádným psychologem nebo fyziologem!*

2. ukázka

Scheler, M. *Řád lásky*. Praha: Vyšehrad 1971, str. 35 – 37.

**Ordo amoris**

*Nacházím se v nesmírném světě smyslových a duchovních objektů, které uvádějí mé srdce a mé vášně neustále do pohybu. Vím, že jak předměty, které vstupují do mého vnímajícího a myslícího poznání, tak i vše to, co chci, volím, činím, o čem jednám, čeho dosahuji, závisí na hře tohoto pohybu mého srdce, Z toho pro mne plyne, že jakýkoli druh správnosti nebo nesprávnosti a zvrácenosti mého života a konání bude podmíněn tím, existuje-li nějaký objektivně správný řád těchto hnuti mé lásky a mé nenávisti, mé náklonnosti a odporu, mého rozmanitého zájmu na věcech tohoto světa, a jsem-li schopen vštípit tento „ordo amoris“ svému srdci.*

*Ať už zkoumám nejvnitřnější podstatu nějakého individua, historického období, rodiny, národa nebo libovolných společensko-historických jednotek, nejhlouběji ji poznám a pochopím, jestliže jsem poznal systém jejich faktického hodnocení a hierarchizace hodnot, jenž je vždy již nějak rozčleněný. Tento systém nazývám ethosem daného subjektu. Fundamentálním jádrem tohoto ethosu je však řád lásky a nenávisti, systém těchto vládnoucích a převládajících vášní, a to na prvém mistě tohoto systému v oné vrstvě, která se stala příkladnou. I světový názor i jednání a činy subjektu jsou vždy tímto systémem spoluovládány.*

*Pojem ordo amoris má tak dvojí význam: jednak normativní, jednak jen faktický a deskriptivní. Normativní význam nemá v tom smyslu, že by tento řád sám byl souhrnem norem. V takovém případě by mohl být konstituován pouze nějakým chtěním – ať už chtěním člověka nebo Boha – nemohl by však být s evidencí poznán. Právě toto poznání hierarchie všech možných stupňů lásky-hodnosti věcí podle jejich vnitřní, jim vlastní hodnoty však existuje. Toto poznání je ústředním problémem veškeré etiky. Avšak milovat věci co možná tak, jak je miluje Bůh a uvědoměle spoluprožívat ve vlastním aktu lásky postupné ztotožnění božského a lidského aktu v jednom a témže bodě světa hodnot, bylo by tím nejvyšším, čeho může člověk dosáhnout. Normou se tedy stává objektivně správný ordo amoris teprve tehdy, když se jako poznaný vztahuje k chtění člověka a nějaké chtění mu jej ukládá. Avšak i v deskriptivním smyslu má pojem ordo amoris fundamentální význam. Neboť je zde prostředkem, jak za skutečnostmi morálně relevantního lidského jednání, výrazových projevů, chtěni, mravů, zvyků a duchovních děl, zprvu matoucími, najít nejjednodušší strukturu elementárních cílů účelně činného jádra osoby – jakousi základní mravní formuli, na jejímž základě subjekt morálně existuje a žije. Všechno tedy, co na nějakém člověku nebo skupině poznáváme jako morálně důležité, musí být – jakkoli zprostředkovaně – redukováno na zvláštní způsob výstavby jejich aktů lásky a nenávisti a jejich potencí lásky a nenávisti, na ordo amoris, který je ovládá a v každém jejích hnutí se projevuje.*

***Osud, individuální určení a ordo amoris***

*Kdo má ordo amoris nějakého člověka, ten má tohoto člověka. Má vzhledem k němu jako morálnímu subjektu to, čím je formule krystalu pro krystal. Vidí do něj tak, jak lze vůbec do člověka vidět. Za veškerou empirickou rozmanitostí a komplikovaností vidí vždy jednoduchý průběh základních linií jeho srdce, které si zaslouží být nazváno jádrem člověka jakožto duchovní bytosti spíše než poznání a chtění. V tomto duchovním schématu se zmocnil nejhlubšího zdroje, který tajně živí vše, co od tohoto člověka pochází, dokonce ještě víc, zmocnil se v něm určujícího prazákladu toho, co se ho neustále chystá obklopit – v prostoru jako jeho morální okolí, v čase jako jeho osud – tzn. stát se úhrnem toho, co ho a jen jeho může potkat…*

*Člověk se pohybuje vždy ve zvláštní hierarchii nejjednodušších hodnot a hodnotových kvalit, které se ještě nezvěčnily a nezformovaly v statky, a které představují objektivní stránku ordo amoris, jako ve schránce, kterou všude nosí s sebou nebo ze které nemůže uniknout, ať utíká seberychleji. Okny této schránky vidí svět a sebe sama – a nevidí ze světa i sebe sama víc a nic jiného než to, co mu tato okna podle své polohy, velikosti, barvy ukazují. Neboť struktura okolí každého člověka – rozčleněná ve svém celkovém obsahu v poslední instanci podle jeho hodnotové struktury – neputuje a nemění se, i když člověk putuje v prostoru stále dál.*