## Postavení učitelů v programech ČSSD. Analýza volebních programů 1996-2013.

### Autoři: Martina Hrušková, Filip Peloušek

## Výzkumný cíl a otázky

Tento výzkum si klade za cíl zmapovat vývoj postavení učitelů v rámci programů ČSSD v letech 1996 až 2013. Postavení českých učitelů a téma vzdělávání je pravidelným předvolebním tématem po celou dobu existence samostatné České republiky a je jedním z často diskutovaných předvolebních témat i v posledních letech.

U ČSSD jako u jedné z tradičních stran moderní české politické scény je možné pozorovat vývoj postojů a důležitosti daného tématu na dlouhé časové ose. Analýza začíná od voleb do Poslanecké sněmovny v roce 1996, odkdy již lze považovat českou politickou scénu za stabilně fungující po revolučních letech a rozpadu České a Slovenské Federativní Republiky a kdy již byl větší prostor pro konkrétní stranickou politiku v jednotlivých oblastech. Posledními volbami, na které se naše analýza vztahuje, jsou volby z roku 2013, tedy zatím předposlední volby do Poslanecké sněmovny, ze kterých ČSSD vyšla jako vítěz a stala se z ní na další čtyři roky vládnoucí strana spolu s koaličními partnery.

V rámci naší analýzy chceme zodpovědět následující výzkumné otázky. Jak silně bylo obsaženo téma postavení učitelů v programech ČSSD při volbách do Poslanecké sněmovny ve sledovaném období? Jak se vyvíjel pohled na financování učitelské profese v programech ČSSD? A jak bylo pokryto téma dalšího vzdělávání učitelů ve volebních program ČSSD?

## Metodologie

Pro naši práci využíváme metodologického postupu analýzy obsahové, která je vlastně „analýza obsahu dokumentu zahrnující metody a pravidla pro stanovení tematiky dokumentu, případně časového a prostorového hlediska, čtenářského určení a formy dokumentu. Slovní vyjádření obsahu dokumentu v přirozeném jazyce je transformováno do věcných selekčních údajů v procesu věcného pořádání nebo do vět v procesu sémantické redukce textu dokumentu“[[1]](#footnote-1).

Mezi její klady patří široká aplikovatelnost, díky které je možní jí využít při analýze široké škály druhů textu. Dovoluje výzkumníkům z textových dat abstrahovat klíčové informace a sjednocovat je do tematických skupin, pomocí kterých jsou výzkumníci schopni dopracovat se k závěrům s vysokou mírou zobecnění. [[2]](#footnote-2)

V naší kvalitativní obsahové analýze jsme zkoumali text, přičemž jsme se soustředili na vybrané znaky a jejich výskyt jsme si zaznamenávali pomocí takzvané „kódovací knihy“.

Možné zastoupení tématu postavení učitelů a vzdělávací politiky v programech ČSSD jsme v naší kódovací knize rozčlenily do tří kategorií. První kategorii označenou jako K1 jsme pojmenovali „Důraz na téma postavení učitelů“. Pod tuto kategorii jsme podřadili tři kódy. A1 jako „Vysoký důraz“, který definujeme jako jasné a zřejmé obsažení tématu postavení učitelů a vzdělávací politiky v programu ČSSD, jehož je toto téma plnohodnotnou součástí vzhledem k dalším programovým oblastem. Z programu vyplývá, že se jedná o oblast, kterou strana považuje za jedno ze svých zásadních volebních témat.

Dále A2 pojmenovaný „Střední důraz“, který definujeme jako, že téma postavení učitelů a vzdělávací politiky je obsaženo v programu strany ve vlastní kapitole, ale není na něj kladen důraz a důležitější kapitoly jej svým rozsahem a významem převyšují. Strana tak zjevně nepovažuje oblast vzdělávací politiky a postavení učitelů za jedno ze svých zásadních volebních témat.

Poslední kód podřazený pod kategorii K1 je kód A3, neboli „Slabý důraz“, který definujeme tak, že téma postavení učitelů není obsaženo v programu vůbec, nebo je jen zmíněno v pár větách bez samostatné kategorie vytvořené pro toto téma.

Druhou kategorií označenou K2 je „Důraz na téma financování učitelské profese“. Zaměřuje se na obsažení tématu financování učitelských platů a celé školské kapitoly.

Pod tuto kategorii jsme opět podřadili tři kódy, které jsme označili B1, B2 a B3. Rozčleněny jsou také obdobně jako u první kategorie, tedy B1 je označen jako „Vysoký důraz“ a definujeme jej jako, že téma financování učitelské profese a školské kapitoly jako celku je jasně a zřejmě obsaženo v programu ČSSD, a že se jedná o plnohodnotnou součást programu strany vzhledem k dalším programovým oblastem.

Kód B2 je označen jako „Střední důraz“, který na rozdíl od B1 znamená, že ČSSD nepovažuje téma financování učitelské profese a školské kapitoly za zásadní téma svého programu. Kód B3 „Slabý důraz“ poté značí to, že téma financování učitelské profese není obsaženo v programu vůbec, nebo je jen zmíněno v pár větách bez samostatné kapitoly.

Poslední třetí kategorií je kategorie K3 „Důraz na další vzdělávání pedagogických pracovníků“. Tři podřazené kódy, C1, C2 a C3, pod touto kategorií jsme opět rozdělili podle intenzity důraz na dané téma. Od C1 označený jako „Vysoký důraz“ až po C3 „Nízký důraz“, definovaný tak, že téma dalšího vzdělávání učitelů není obsaženo v programu vůbec, nebo je jen zmíněno v pár větách bez samostatné kategorie.

### Data

Analýza vychází primárně z elektronické textové podoby oficiálních volebních programů ČSSD z let 1996–2013 z voleb do Poslanecké sněmovny. U programů z roků 1996 a 2002 existují jejich dvě verze, kdy vždy analyzujeme obě.

## Výsledky analýzy

### Kategorie K1

Dle výsledků naší analýzy, lze námi zkoumané programy ČSSD v této oblasti, tedy v oblasti postavení učitelů v rámci programů ČSSD, rozdělit na dvě části. Tou první je období 1996 až 2006, kde jsme nalezli u všech programů v tomto období pasáže, které lze podřadit pod námi zakódovanou kategorii A1, tedy jako „Vysoký důraz“ na téma postavení učitelů.

V programu z roku 1996 je oblast vzdělání zařazena jako jedna ze tří zásadních priorit ČSSD jako „Společnost vzdělání“. V samotné sekci školské politiky stojí, že „vzdělávání je, a zůstane i v budoucnu významnou prioritou ČSSD“, což potvrzuje primární postavení vzdělávací politiky v rámci programu strany vzhledem k jejímu zařazení mezi tři zásadní priority strany. Dalším naplněním definičního znaku pro kategorii A1 je přímá zmínka o postavení učitelů a jejich platového ohodnocení, když jeden z bodů oblasti školské politiky zní: „Požadujeme daleko významnější mzdové ohodnocení učitelského povolání, umožňující zvyšovat nároky na odpovědnost a kvalitu. To je jedna z podmínek zlepšování společenského postavení učitelů“ (Program 1996). Oblast vzdělání je pak v celém programu komplexně rozpracována a je zřejmé, že je na ni kladen značný důraz.

V programu pro volby do Poslanecké sněmovny v roce 1998 se opět setkáváme s větou „ČSSD považuje péči o vzdělání za svou za svou nejvýznamnější prioritu“, z níž plyne, že tuto oblast považuje za zásadní volební téma. Dále je zde také zdůrazněno důležité postavení učitelů v části: „ČSSD si zároveň uvědomuje, že vzdělání a výchovu svobodného a nezávislého občana může zajistit jen vzdělaný, svobodný a nezávislý učitel, požívající všeobecné vážnosti a úcty, dobře motivovaný a flexibilní“ (Program 1998). Zároveň je toto téma obsaženo v samostatné kapitole „Vzdělávání“ a zastává tak plnohodnotnou součást programu strany. Všechny tyto výše popsané části tak naplňují dohromady opět definiční znaky našeho kódu A1.

V roce 2002 se setkáváme již s jinak pojatým programem, než jaké byly jeho předchozí verze z předešlých let. Je zde více vsazeno poprvé na grafickou stránku a s tím i spojené zestručnění jednotlivých programových částí. Stále je zde však jedna plnohodnotná oblast věnována vzdělávací politice a v ní i postavení učitelů a lze ji tak chápat za jednu z programových priorit strany. Konkrétně zde například stojí: „Budeme pokračovat v každoročním zvyšování učitelských platů s cílem výrazně překročit průměrnou mzdu v ČR. Nepřestaneme zároveň usilovat o zlepšování podmínek a společenského uznání pedagogů“ (Program 2002). Za těchto podmínek tak stále dochází k naplnění definičních znaků našeho kódu A1 „Vysoký důraz“ na téma postavení učitelů.

Posledním programem, u kterého lze v rámci naší analýzy hovořit o vysokém důrazu na postavení učitelů, je program pro volby do Poslanecké sněmovny z roku 2006. Téma školství se zde objevuje mezi deseti hlavními cíli strany pro další období a má i vlastní kapitolu nazvanou „Vzdělanostní společnost“. Postavení učitelů je zde detailně rozpracováno a lze říci, že je zde zastoupeno nejvýznamněji ze všech analyzovaných programů. Je zde zmiňováno například to, že si ČSSD uvědomuje, že „rozhodujícím faktorem rozvoje naší vzdělávací soustavy je kompetentní učitel/ka“. Je zde zmíněna nutnost reformy studijních programů připravujících budoucí učitele, stejně tak je zde poprvé podrobně rozpracována problematika dalšího vzdělávání učitelů. V této oblasti je tak navrhováno „zavedení každoročního příspěvku na výdaje, které učitelům vzniknou v souvislosti s dalším vzděláváním, včetně samostudia“ (Program 2006). Postavení učitelů je zde tak skutečně zpracováno nejvýrazněji a v největší šířce ze všech zkoumaných programů a můžeme jej tak podřadit pod „Vysoký důraz“ na téma postavení učitelů.

Druhou částí je pak období 2010 až 2013, tedy námi analyzované programy z těchto let pro volby do Poslanecké sněmovny. U nich jsme se již nesetkali s žádnou částí, kterou by bylo možné podřadit pod námi vytvořenou kategorii kódování A1, ale naopak jsme zde využili dalších dvou námi vytvořených kódů, které jsme označili jako A2 a A3, respektive „Střední důraz“ nebo „Nízký důraz“ na téma postavení učitelů.

V programu z roku 2010 pro volby do Poslanecké sněmovny je celé oblasti školství věnován jediný odstavec textu. Je zde jen několik všeobecných deklarací a nic, co by se jakkoliv věnovalo postavení učitelů. V tomto kontextu nelze tak vyvozovat, že by byla oblast vzdělávání a postavení učitelů považována ČSSD za jednu z jejích programových priorit. Dochází zde tak k naplnění definičních znaků našeho kódování pro kategorii A3 „Nízký důraz“ na téma postavení učitelů.

V námi posledním analyzovaném programu ČSSD z roku 2013 je oblast vzdělávací politiky zastoupena opět šířeji. Obsažena je zde část věnující se postavení učitelů, kdy v programu nalezneme bod „Zavedeme efektivní kariérní řád pro učitele, který bude propojen s motivačním ohodnocením učitelů. Ve spolupráci s pedagogickými fakultami se zasadíme o zlepšení přípravy učitelů na jejich profesi.“ Stejně tak je možné zde nalézt slib omezení administrativy pro učitele a všeobecný závazek na zvyšování platů zaměstnanců ve školství. Z celé koncepce programu a ani z žádné jeho jednotlivé části ale nelze vyvodit, že by byla oblast školství a postavení učitelů považována stranou za jedno ze zásadních volebních témat, tudíž ji nemůžeme podřadit pod kód A1 a spadá tím pádem pod kódové označení A2 „Střední důraz“ na téma postavení učitelů.

### Kategorie K2

V další části naší analýzy jsme se zaměřili na to, jak ČSSD ve svých volebních programech přistupuje k tématu financování učitelských pozic, konkrétně učitelských platů. V průběhu let 1996 až 2013 se vyskytla v programech konkrétní čísla, která by napovídala existenci konkrétního plánu na zvyšovaní či udržovaní hodnot mezd jenom ve dvou programech v tomto období, a to programy z let 1998 a 2006. V žádném z dalších programů už konkrétní čísla nenajdeme, ale v každém z programů ze sledovaného období se ČSSD tohoto tématu víceméně dotkla.

V programu z roku 1996 byl učitelům věnován jenom jeden z kratších úseků, ve kterém ČSSD vyjádřila snahu o udržení kvalifikovaných profesionálů na učitelských postech i za cenu vyšších platů: „Především musí být udržena učitelská místa a v zájmu udržení a zvyšovaní kvality práce školy zabráněno odchodu učitelů ze školství a jejich nahrazování nekvalifikovanými silami s nižšími platy.“ (Program 1996). Tento znak jsme podle definic v naší kódovací knize zařadili pod kódové označení B3, který obsahuje téma financování učitelských míst jen okrajově.

V roce 1998 došlo v programu ke konkrétnějšímu popisu plánu financování školství. Kromě financování vysokého školství a krytí rostoucích provozních nákladů, chtěla ČSSD zajistit i nárůst mezd pedagogických pracovníků. Výroky o financování učitelů z tohoto programu jsme zařadili do kategorie B1, protože jde hned o první bod v sekci vzdělávaní: „Roční nárůst 0,5 % v hodnotách r.1997 znamená zhruba 7 miliard korun, které budou především použity na (…) nárůst mezd pedagogických pracovníků (2 mld.) (…)“ (Program 1998), což považujeme za jasný znak důležitosti, kterou ČSSD v rámci tohoto programu na financovaní pedagogů kladla.

V roce 2002 byl volební program všeobecně stručný, ČSSD stavěla na jednoduchosti a průhlednosti, což se odrazilo i na rozsahu textu věnovanému vzdělání jako takovému, a zároveň tak na bodech věnovaných učitelským mzdám. Jednalo se konkrétně jen o jeden bod, ve kterém se stanovilo, že se ČSSD bude snažit „pokračovat v každoročním zvyšovaní učitelských platů s cílem výrazně překročit průměrnou mzdu v ČR.“ (Program 2002). Tento bod jsme tedy přiřadili podle definičních znaků pod kódové označení B2, tedy „Střední důraz“ na téma financování učitelské profese.

Jako B1 jsme znovu označili bod z programu 2006, který celkově věnoval vzdělávaní a učitelům hodně prostoru. Do svého volebního programu v tomto roce ČSSD zařadila jasnou iniciativu zvyšovat platy učitelů: „V letech 1998 až 2006 se nám podařilo významným způsobem přiblížit ke splnění slibu, že plat učitelů bude dosahovat 130 % průměrného platu. Pokládáme za nezbytné, aby v letech 2006 až 2010 učitelský plat tuto hranici zřetelně překročil.“ (Program 2006).

Nakonec ve volebních programech z let 2010 a 2013 se ČSSD znova vrátila jenom ke zmínkám o zvyšování platů jak pro pedagogy, tak pro ostatní pracovníky ve školství, což jsme zařadili mezi znaky kódu B2, protože ze žádného z těchto programů nebylo zřejmé, že ČSSD považuje financování učitelů za jednu ze svých priorit, avšak bere tohle téma pouze na vědomí. V tomhle ohledu se oba programy podobají tomu z roku 2002.

### Kategorie K3

Třetí kategorií je kategorie K3 „Důraz na další vzdělávání pedagogických pracovníků“. Jedinou zmínku o dalším vzdělávání učitelů jsme nalezli pouze v programu z roku 2006, kde stojí: „„Navrhujeme zavedení každoročního příspěvku na výdaje, které učitelům vzniknou v souvislosti s dalším vzděláváním, včetně samostudia“ (Program 2006). Téma je obsaženo v části věnující se učitelům v jednom z navrhovaných bodů v této oblasti. Tuto část tak podřazujeme pod náš kód C2, protože je zde sice tato oblast jasně obsažena, ale stále zabírá pouze jeden bod v jinak velmi široce pojaté školské kapitole programu ČSSD z roku 2006. Všechny další analyzované programy musíme podřadit pod náš kód C3, tedy „Nízký důraz“ na téma dalšího vzdělávání učitelů, protože tato problematika není v žádném z těchto dalších programů vůbec obsažena.

## Závěry

V námi sledovaném období mezi lety 1996 a 2013 lze vidět jasný posun v postavení ČSSD k problematice vzdělávací politiky a v ní postavení učitelů. Jak bylo uvedeno již v předchozí kapitole, námi provedená analýza rozdělila poměrně jasně tento vývoj do dvou celků. Prvním z nich je období 1996 až 2006, kdy vzdělávací politika, postavení učitelů a financování jejich platů tvořily společně jednu z jasných priorit politiky ČSSD a lze zde mluvit o velmi silném postavení tohoto tématu v rámci programů ČSSD.

Ve druhém období pak dochází k ústupu této oblasti z její předchozí významnosti a hovoříme zde o střední až nízké důležitosti této problematiky. Zde docházíme k závěru, že se může jednat i o důsledek záměrného zestručňování a zjednodušování programů, do kterých se tak nepromítnou jasně formulované priority.

Rozpracování otázky financování platů učitelů kopíruje rozložení celého vývoje postavení učitelů v rámci programů ČSSD, a je tak od programu z roku 1996 do programu z roku 2006 rozpracováváno stále detailněji. Poté přichází zlom a celá tato problematika se zužuje posléze na všeobecné deklarace bez konkrétních cílů a hlubšího rozpracování tématu.

Pokud jde o naši poslední otázku věnující se zastoupení dalšího vzdělávání učitelů, tak jsme v rámci naší analýzy nalezli pouze jediný program ČSSD, který by zabýval touto otázkou, a to program z roku 2006. Je to tak celkově program, který zpracovává nejkomplexněji celou oblast vzdělávací politiky a postavení učitelů.

Učitelé a jejich postavení tak hráli důležité postavení v rámci politiky ČSSD a jejích předvolebních programů, v posledních letech se ale jejich problematika stala obětí zestručňování programu a zjednodušování sdělení v něm, kde už potom není prostor k detailnímu rozpracování konkrétních kroků. Stejně tak prioritní postavení v programech ČSSD zaujaly jiné oblasti politiky.
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