**VI. Homo fabera směnný trh**

„V protikladu k *animal laborans*, jehož ne-světský charakter ho činí neschopným ustavit a obývat jakoukoli oblast veřejného života a světa …, je *homo faber* plně schopen zřídit veřejnou oblast, která je mu přiměřená, ačkoli není politickou oblastí ve vlastním smyslu slova. Směnný trh je veřejným prostorem pro *homo faber*, který mu umožňuje, aby stavěl na odiv dílo svých rukou a aby se mu dostalo zasloužené pozornosti a ocenění … Rozhodující je to, že *homo faber*, zřizovatel světa a zhotovitel věcí, může najít odpovídající vztah k druhým lidem jen tak, že s nimi směňuje své produkty…“ (H. Arendtová, *Vita activa*,str. 203.)

„Trh se zbožím je historicky nejmladší a poslední veřejnou platformou, na níž se ještě scházeli zhotovitelé jakožto zhotovitelé, aby vystavovali své zboží jakožto produkty. V komerční společnosti, tj. společnosti bytostně určované obchodem, která je typická pro počáteční stadia manufaktury na začátku novověku, lze ještě nalézt zřetelné stopy starší tendence, která je vlastní zhotovování, totiž tendence ukazovat to, co člověk udělal, a předvádět to, co dovede udělat. Nicméně i zde jsou tyto tendence již dalekosáhle zatlačeny do pozadí pudem ke směňování, na nějž klade takový důraz Adam Smith, specifickou komerční lačností po zboží, pro kterou není rozhodující hrdost zhotovitele na produkt a dovednost, ale konkurence vůči jiným, úspěch v konkurenčním boji, jenž je do značné míry nezávislý na imanentní hodnotě tkvící ve směňované věci a pro nějž je nutno mobilizovat zcela jiné schopnosti než schopnost něco zhotovit a posoudit kvalitu zhotoveného. I tento konkurenční pud komerční společnosti – stejně jako ona starší řemeslnická hrdost skutečné společnosti producentů – však nakonec mizí s tím, jak dochází k povýšení práce na stupeň nejvyšší lidské činnosti a ke vzniku společnosti práce, v níž jsou společenská měřítka určována marnivým a zbytečným stavěním na odiv toho, co si člověk může dovolit spotřebovat.“ (Tamt., str. 206.)

„…také starověk samozřejmě velmi dobře znal druhy lidského soužití, v nichž neexistovala žádná *polis* a žádná *res publica*, žádná veřejná věc, ale kde se ne-privátní život průměrného občana vyčerpával v jeho povolání, tedy omezoval se na činnost pro lid v obci, již občan vykonával jakožto *démiurgos* – na rozdíl od těch, kdo nebyli občany a kdo pracovali v domácnosti jako *oiketai*, a proto byli otroky. Známkou této nepolitické obce bylo, že v ní agora, všem přístupné tržiště, nebylo místem pro shromáždění občanů, ale trhem v našem smyslu, kde řemeslníci mohli vystavovat a směňovat své produkty. Na to, že takovéto obce byly Řekům důvěrně známé, lze usuzovat již z okolnosti, že v řeckých obcích stále znovu docházelo k pokusům tyranů odradit občany od toho, aby si lámali hlavu s veřejnými záležitostmi a trávili svůj čas zcela ‚neproduktivními‘ činnostmi, jako je ‚řečnění ve shromáždění‘ (*agoreuein*) a ‚zabývání se politickými záležitostmi‘ (*politeuesthai*), tedy k pokusům proměnit řeckou agoru v trh ve smyslu bazarů orientálních despotických říší, a že tyto pokusy stále znovu troskotaly.“ (Tamt., str. 202-203.)

„*Homo faber*, kterývystupuje ze své izolovanosti, se … přirozeně necítí být přitahován žádným jiným povoláním tak jako povoláními kupce a obchodníka. Jsou to konec konců právě jeho produkty, jež se objevují na trhu jako směnné hodnoty a zboží … Každý předmět užívání může sloužit také jako objekt směny a zbožím ve výlučném smyslu se stává až tehdy, když jsou předměty vůbec produkovány pouze jako zboží … Pokud *homo faber* zhotovuje předměty užívání, nejen že je produkuje v soukromé oblasti své izolace, ale vyrábí také věci, které jsou bytostně určeny k soukromému použití a ze soukromé oblasti vystupují jen tehdy, když se veřejně ukazují na trhu jakožto zboží … Pouze na trhu, kde každá věc může být směněna za nějakou jinou, předměty … vůbec mohou nabývat něčeho takového, jako jsou hodnoty. Jejich hodnota existuje pouze v ‚představě‘ druhých lidí, nakolik může být vyjádřena veřejně jakožto hodnocení, k čemuž je opět zapotřebí veřejné oblasti, v níž se objevují věci jakožto zboží. Ani práce, ani dílo, ani kapitál, ani profit, ani nejvybranější materiál nemohou propůjčovat hodnotu samy od sebe. Hodnotu zakládá jedině veřejnost, na níž se předmět objevuje, vstupuje do vztahu k jiným předmětům a může být oceněn na základě srovnání … Jinými slovy: hodnoty … vznikají, kdykoli se produkty … ocitnou v neustále se proměňující relativitě směny, která probíhá mezi členy společnosti … důvodem zoufalých pokusů o nalezení objektivního zdroje hodnot, který ekonomické teorie hodnot před Marxem dle okolností spatřovaly v práci, v půdě či zisku – byla skutečnost, že se nikdo nedokázal smířit s prostým faktem, že na trhu se zbožím, tedy ve sféře odpovídající hodnotám, neexistuje žádná ‚absolutní‘ hodnota, a že hledání takové hodnoty v této sféře se nejvíce ze všeho podobá kvadratuře kruhu.“ (Tamt., str. 208-211.)

**VII. Společný smysl a skutečnost světa**

„Skutečnost toho, co vnímám, je na jedné straně zaručena jeho souvislostí se světem, ke kterému jednak patří druzí, kteří vnímají jako já, a na straně druhé souhrou mých pěti smyslů. To, co se od dob Tomáše Akvinského nazývá ‚společný smyslʻ, *sensus communis*, je druhem šestého smyslu, kterého je potřeba k tomu, aby se mých pět smyslů udrželo pospolu a aby se zaručilo, že je to týž předmět, který vidím, kterého se dotýkám, který ochutnávám, čichám a slyším; je to ‚jedna schopnost, [která] sahá ke všem předmětům pěti smyslůʻ. Protože tentýž smysl, tajemný ‚šestý smyslʻ, nemůže být lokalizován jako tělesný orgán, začleňuje vjemy mých čistě privátních pěti smyslů – které jsou natolik privátní, že jejich čistě počitková kvalita a síla vůbec nejsou sdělitelné – do společného světa sdíleného s druhými. Subjektivnost modu ‚zdá se miʻ je zrušena tím, že týž předmět se jeví také druhým, i když jeho způsob jevení může být jiný … Ve světě jevů plném omylů a zdání je skutečnost zaručena trojitým společenstvím: pět smyslů – krajně se od sebe odlišujících – má týž společný předmět; členové téhož druhu mají společný kontext, který každému jednotlivému objektu propůjčuje jeho specifický význam; a všechny ostatní bytosti vybavené smysly sice vnímají tento objekt ze zcela odlišných perspektiv, ale shodují se o jeho identitě. Z tohoto trojitého společenství vyrůstá *pocit* skutečnosti.“

(H. Arendtová, *Život ducha*, díl I: *Myšlení*, Praha 2001, str. 62–63.)

„Dokonce i zkušenost materiálně a smyslově daného světa závisí na mém styku s druhými lidmi, na našem *společném*, *obecném smyslu*, zdravém rozumu, který reguluje a kontroluje všechny ostatní smysly a bez něhož by každý z nás byl uzavřen v partikulárnosti svých vlastních smyslových údajů, o sobě nespolehlivých a klamných. Pouze proto, že máme tento společný, obecný smysl, tj. pouze proto, že nikoli jeden člověk, nýbrž lidé v množném čísle obývají tuto zemi, můžeme důvěřovat své bezprostřední smyslové zkušenosti.“

(H. Arendtová, *Původ totalitarismu,* I-III, str. 641.)

„…skutečnost veřejného prostoru vyrůstá ze současné přítomnosti nesčetných aspektů a perspektiv, v nichž se prezentuje to, co je všem společné, a pro něž nikdy nemůže existovat nějaké společné měřítko a nějaký největší společný jmenovatel. Neboť ačkoli společný svět poskytuje všem společné shromaždiště, přece v něm všichni, kteří se zde scházejí, zaujímají různá místa, a pozice jednoho se v něm může překrývat s pozicí druhého asi tak málo, jako pozice dvou předmětů. To, že člověk je viděn a slyšen druhými, nabývá na významu díky skutečnosti, že každý vidí a slyší z jiné pozice. Právě to je smyslem veřejného spolubytí … Skutečnost světa se vlastně a spolehlivě může ukázat jen tam, kde jsou věci viděny mnohými lidmi z mnoha perspektiv, aniž by přitom ztratily svoji identitu, takže ti, kdo jsou kolem nich shromážděni, vědí, že se jim naskýtá pohled na něco totožného v nejzazší různosti.“

(H. Arendtová, *Vita activa*,str. 203.)

**VIII. Rozklad společného smyslu a ztráta reality**

„Aspirace na totální výklad dávají příslib objasnění všech historických událostí, totální výklad minulosti, totální poznání přítomnosti a spolehlivou předpověď budoucnosti … touto schopností se ideologický způsob myšlení stává nezávislým na veškeré zkušenosti, neboť z té se nemůže ničemu novému naučit … Od tohoto okamžiku se tedy ideologické myšlení odpoutává od oné reality, kterou vnímáme svými pěti smysly, a trvá na existenci jakési ‚pravdivějšíʻ reality, která se skrývá za všemi poznatelnými věcmi, ze svého skrytu je ovládá a od nás vyžaduje jakýsi šestý smysl, abychom si jí mohli být vědomi. A přesně onen šestý smysl poskytuje právě ideologie, tedy konkrétně … zcela určitá ideologická indoktrinace … Rovněž propaganda totalitního hnutí slouží k osvobození myšlení od zkušenosti a reality; vždy se ze všech sil snaží vnášet do každé veřejné a zřejmé události nějaký tajný význam a za každým veřejným politickým činem hledat a dávat tušit nějaký tajný záměr. Jakmile se jednou dostanou hnutí k moci, přikročí k měnění reality podle svých ideologických požadavků … Ideologický způsob myšlení řadí fakta do naprosto logického řádu, začínajícího u axiomaticky přijaté premisy, od níž vše ostatní odvozuje; to znamená, že postupuje s konzistencí, jaká nikde v oblasti reality neexistuje … Jakmile má ideologický způsob myšlení ustavenu premisu …, zkušenosti se ho již nijak nedotýkají a také je realitou zcela nepoučitelný (H. Arendtová, *Původ totalitarismu*, str. 634-635.)

„Revolta mas proti ‚realismuʻ, zdravému rozumu a všem ‚hodnověrnostem světaʻ (Burke) byla výsledkem jejich atomizace, ztráty jejich statusu ve společnosti a spolu s ním i celého onoho sektoru společných vztahů, v jehož rámci má zdravý rozum smysl … Totalitní propaganda může svůj nehorázný výsměch zdravému rozumu rozvíjet jen tam, kde zdravý rozum ztratil svou platnost. Před alternativou buď se vyrovnat s anarchií růstu a úplnou libovolností rozpadu, nebo se sklonit před nejtužší, neskutečně smyšlenou ideologickou konzistencí, zvolí masy pravděpodobně vždy druhou z možností….“ (Tamt., str. 487.)

„Právě tak jako teror, dokonce i ve své nikoli ještě totální, pouze tyranské podobě, ničí veškeré vztahy mezi lidmi, tak i sebedonucování ideologického myšlení ničí všechny vztahy s realitou. Příprava proběhla úspěšně, když lidé ztrácejí kontakt se svými bližními, jakož i s okolní, vnější realitou; neboť spolu s těmito kontakty lidé ztrácejí i schopnost zkušenosti a myšlení. Ideálním poddaným totalitního řádu není přesvědčený nacista nebo přesvědčený komunista, ale lid, pro nějž neexistuje rozdíl mezi skutečností a fikcí (tj. reálnost zkušenosti) a rozdíl mezi pravdivým a nepravdivým (tj. normy myšlení) … Často bylo zaznamenáno, že teror může absolutně vládnout pouze nad lidmi, kteří jsou vzájemně izolováni, a že proto jedním z prvořadých zájmů všech tyranských vlád je takovou izolaci vyvolat. Izolace může být začátkem teroru; je pro něj určitě nejúrodnější půdou; a vždy je jeho výsledkem. Tato izolace je jaksi pretotalitní; její charakteristickou známkou je bezmocnost úměrná tomu, že moc vždy vychází od lidí, kteří jednají společně … izolovaní lidé jsou a priori bezmocní…

 Izolace a bezmocnost, tedy zásadní ztráta způsobilosti k jednání vůbec, byly vždy pro tyranie příznačné. Politické kontakty mezi lidmi jsou za tyranské vlády zpřetrhány a lidské schopnosti k jednání a moci jsou zmařeny. Ale ne všechny mezilidské kontakty jsou přerušeny a ne všechny lidské schopnosti zničeny. Celá sféra soukromého života se schopnostmi prožívat a zakoušet, vytvářet a myslet, zůstává nedotčena. Víme, že železné sevření totálního teroru nenechává prostor pro takovýto soukromý život a že sebedonucovací nátlak totalitární logiky ničí lidskou schopnost zkušenosti a myšlení právě tak jako schopnost jednání… To, co nazýváme izolací v oblasti politické, se nazývá osamělostí v oblasti společenského styku … Izolovaný člověk, jenž ztratil své místo v politické sféře jednání, je právě tak opuštěn světem věcí, přestane-li být uznáván jako *homo faber*, začne-li s ním být nakládáno jako s jakýmsi *animal laborans* … Tehdy se izolovanost stává osamělostí … Zatímco izolace se týká pouze politické oblasti života, osamocení se týká lidského života jako celku. Totalitní vláda, obdobně jako všechny tyranie, by jistě nemohla existovat bez likvidace sféry veřejného života, tj. bez izolace lidí, a tím vyloučení možnosti uplatnění jejich politických schopností. Ale totalitní ovládání jako forma vlády je nové v tom, že se nespokojuje s touto izolací a ničí rovněž soukromý život. Staví na osamocenosti, zkušenosti naprostého nepřináležení k světu vůbec, jedné z nejkrajnějších a nejbeznadějnějších zkušeností člověka.“ (Tamt., 638–641.)