**IV.** **Vznik „společnosti“ v novověku**

„Prostor společenského života vznikl, když vnitřní sféra domácnosti i se sobě vlastními činnostmi, starostmi a organizačními formami vystoupila z temnoty domu do plného světla veřejného politického života.“ (Tamt., str. 51-52.)

„Společenský prostor je … novým fenoménem, jehož vznik spadá vjedno se zrozením novověku a jenž nalezl svoji politickou formu v národním státu … od počátku novověku chápeme každý národní útvar a každou politickou komunitu podle obrazu rodiny, jejíž záležitosti a každodenní zaměstnání jsou spravovány a vyřizovány jako v aparátu domácnosti, který vyrostl do gigantických rozměrů. Vědecké myšlení, jež odpovídá tomuto vývoji, se už nenazývá politickou vědou, ale ‚ekonomií‘, ‚národohospodářstvím‘ či ‚social economy‘. A všechny tyto výrazy svědčí o tom, že jde ve skutečnosti o jakousi ‚kolektivní domácnost‘. To, co dnes nazýváme společností, je rodinný kolektiv, jenž si rozumí ekonomicky, jako ekonomicky organizovaná gigantická nad-rodina, a jehož politickou organizační formu tvoří národ. Proto si můžeme jen stěží představit, že podle antického myšlení by byl pojem politické ekonomie sám v sobě sporný. To, co bylo ‚ekonomické‘, náleželo k pouhému životu …, a tím bylo *ex definitione* považováno za ne-politické.“ (Tamt., str. 40-41.)

„… novověk vlastně neodděluje a neodlišuje společenskou sféru od sféry politické. Myšlenka, že politika není ničím než funkcí společnosti, že jednání, promlouvání a myšlení primárně tvoří nadstavbu sociálních zájmů, není přece objevem, ani pouhým výmyslem Marxovým, ale patří naopak k axiomatickým předpokladům, jež Marx nekriticky převzal z politické ekonomie novověku. Tato funkcionalizace politického života samozřejmě znemožňuje novověkému myšlení, aby si třeba jen povšimlo odstupu, jenž dělí politickou sféru od sféry společenské … se vznikem společnosti v novověku, to znamená se vzestupem ‚domácnosti‘ a ‚ekonomických‘ (*oikia*) činností do prostoru veřejného života, se hospodaření a veškeré záležitosti, jež dříve patřily do soukromé sféry rodiny, náhle týkají všech, to jest staly se ‚kolektivními‘ záležitostmi.“ (Tamt., str. 45-46.)

„Od časů zrození společnosti, tj. od té doby, co se soukromá domácnost a její hospodaření staly věcí veřejnosti, vynikala tato nová oblast vůči starším okruhům soukromého a veřejného života svou nezadržitelnou tendencí k expanzi, neustálým růstem, který od počátku hrozil pohltit starší oblasti … Skutečnost, že společnost je opravdu formou lidského spolužití, kde se ve veřejném prostoru etabluje a organizuje sám životní proces, je snad nejlépe patrná z toho, že všechny moderní státy, v nichž tím či oním způsobem dosáhla vlády sociální sféra, se v poměrně krátkém čase proměnily ve společnosti dělníků či zaměstnanců, což neznamená nic jiného, než že jejich organizační princip se odvozuje z jediné činnosti, která bezprostředně slouží životu a která je bezprostředně diktována životním procesem. Společnost je formou spolužití, v níž nabývá veřejného významu vzájemná závislost mezi sobě rovnými lidmi kvůli životu samému a jinak nic, a kde se proto činnosti sloužící pouze k udržení života nejenom objevují na veřejnosti, ale mohou přímo určovat fyziognomii veřejného prostoru.“ (Tamt., str. 61-64.)

***Vláda konformismu ve společnosti a vznik masové společnosti***

„…společnost vždy požaduje od těch, kdo k ní náležejí, aby se chovali jako členové velké rodiny, v níž může existovat pouze jeden názor a jeden zájem … Rovnost mezi členy společnosti nemá nic společného s rovností rovnocenných, s pobýváním mezi sobě rovnými, jež známe z klasického starověku jako podmínku politického života. Rovnost mezi příslušníky společnosti připomíná spíše rovnost všech členů rodiny podřízených despotické moci hlavy rodiny … Zde již nebylo třeba vlády jednoho člověka, protože na její místo vstoupila průbojná síla zájmu samého. Konformismus, … tj. stav, kdy je dosaženo naprosté jednomyslnosti při plné dobrovolnosti, je jen posledním stadiem tohoto vývoje …ve společnosti právě nikdo nepanuje či nevládne, ale tento ‚Nikdo‘, totiž hypotetická jednotnost ekonomického společenského zájmu, stejně jako hypotetická jednomyslnost obecně rozšířených mínění …, vládne neméně despoticky, přestože není vázán na žádnou osobu … Panství ‚Nikoho‘ je tak málo bez-vládím, že se z něho za jistých okolností může vyklubat dokonce jedna z nejkrutějších a nejtyranštějších forem vlády. Rozhodující pro tento fenomén je vposled pouze ta skutečnost, že společnost ve všech svých vývojových stádiích vylučuje jednání, podobně jako je dříve vylučoval okruh domácnosti a rodiny. Na místo jednání nastupuje chování ve svých rozličných formách, jež společnost očekává ode všech svých členů a pro něž předepisuje nesčetná pravidla směřující k tomu, aby byl jednotlivec … učiněn společensky způsobilým, a tak se zabránilo spontánnímu jednání, včetně vynikajících výkonů … společnosti je za všech okolností vlastní nivelizování.“ (Tamt., str. 53-55.)

***Společnost a novověká ekonomie***

„Na stejném konformismu, který vyžaduje společnost, aby jeho pomocí organizovala lidské jedince do skupin, kde již nejednají, ale pouze se náležitým způsobem chovají, je založena také věda, která vznikala ruku v ruce se společností, totiž národohospodářství. Je příznačné, že nejdůležitější vědeckou výzbrojí této vědní disciplíny se stala statistika, která předpokládá jako samozřejmost, že lidské záležitosti jsou vypočitatelné. Ekonomické teorie samozřejmě existovaly i před počátkem novověku, ale patřily do oblastí etiky a politiky … Nárok na vědeckost mohly takové vědecké teorie vznést až tehdy, když společnost prosadila jednotné chování, jehož formy bylo možné zkoumat a jednotně systematizovat, protože všechny nesrovnalosti od této chvíle mohly být interpretovány jako odchylky od normy platné ve společnosti, a tedy jako asociální či anomální.“ (Tamt., str. 56-57.)

„Již klasické národohospodářské nauky předpokládaly, že člověk, je-li vůbec aktivně činný, jedná výlučně ve vlastním zájmu a je poslušný pouze jediného pudu, který jej žene za ziskem. Zavedení pojmu ‚neviditelné ruky, která vede k dosažení cíle, jejž nikdo nezamýšlel,‘ u Adama Smitha zřetelně ukazuje, že i takové minimum iniciativy ještě obsahuje příliš mnoho nepředvídatelných a nevypočitatelných faktorů, a proto je pro vědu neúnosné. Marx později tuto nepřehlednou mnohost jednotlivých zájmů redukoval na třídní zájmy a tyto třídní zájmy dále omezil na dvě hlavní třídy, totiž na třídy kapitalistů a dělníků, čímž docílil toho, že ve své vědecké teorii musel počítat již jen s jediným konfliktem. Klasická ekonomie se naopak nemohla stát ‚vědeckou‘, protože se zapletla do mnohosti konfliktních zájmů. Marxovu systému se podařilo dosáhnout mnohem větší konsistence a koherence než systémům jeho předchůdců, protože v centru jeho úvah stojí konstrukce ‚zespolečenštělého člověka‘, který je jednání a vlastní iniciativy schopen ještě podstatně méně než ‚ekonomický člověk‘ klasických a liberálních národohospodářských nauk.“ (Tamt., str. 57.)

„Uniformované chování, jež může být statisticky vypočteno, a proto vědecky definováno, lze stěží uspokojivě vysvětlit pomocí liberálního předpokladu o automatické harmonii zájmů ve smyslu klasické ekonomie. Nebyl to až Marx, ale sami liberální teoretikové hospodářství, kteří museli sáhnout ke ‚komunistické fikci‘ a kteří hovořili o zájmu společnosti jako takové, jenž svojí ‚neviditelnou rukou‘ (Adam Smith) vede společenské chování všech lidí, a tak stále znovu ustavuje harmonii konfliktních zájmů. Rozdíl mezi Marxem a jeho předchůdci spočívá v tom, že Marx vzal fakt konfliktu zájmů stejně vážně jako vědeckou hypotézu o harmonii, která skrytě spočívá v základu tohoto konfliktu, a byl pouze důslednější, když z toho vyvodil závěr, že ‚zespolečenštění člověka‘ automaticky povede k harmonizaci zájmů. Také jeho návrh, aby ‚komunistická fikce‘, spočívající v základu všech ekonomických teorií, byla skutečně realizována, se liší od nauk jeho předchůdců především větší odvahou. Co Marx nepochopil …, byla skutečnost, že zárodky komunistické společnosti byly již předběžně vytvořeny v realitě národního hospodářství a že jejich plné rozvinutí nebylo sabotováno ani tak nějakým třídním zájmem, jako spíše již tehdy zastaralou monarchickou strukturou národního státu. ‚Hladkému‘ fungování společnosti ještě stála v cestě celá řada tradic, totiž chování ‚zaostalých‘ tříd. Z hlediska společnosti byly přitom tyto tradice vnímány pouze jako rušivé faktory, jež stojí v cestě rozvoji ‚společenských sil‘ … Kdekoli se společnost plně rozvíjí a dobývá vítězství nad všemi ostatními, nespolečenskými prvky, tam nutně urychluje … realizaci takové ‚komunistické fikce‘, jejímž znakem je to, že se v ní skutečně vládne ‚neviditelnou rukou‘, že jejím vládcem je ‚Nikdo‘. Namísto státu a vlády pak ve skutečnosti vstupuje pouhá správa, což Marx zcela správně předpověděl jako ‚odumírání státu‘. Mýlil se však, když se domníval, že tomuto vývoji může dopomoci k vítězství pouze revoluce, a osudově se zmýlil, když věřil, že úplné vítězství společnosti nakonec povede do ‚říše svobody‘.“ (Tamt., str. 59-60.)

**V. Vlastnictví a majetek: vznik a podstata novověkého kapitalismu**

„…nestačí říci, že soukromé vlastnictví před počátkem novověku tvořilo samozřejmý předpoklad pro vykonávání občanských práv … Temný, skrytý prostor soukromého života tvořil takřka odvrácenou stranu veřejného prostoru a zatímco bylo dobře možné, aby člověk trávil svůj život mimo veřejnou sféru ačkoli to znamenalo připravit se o nejvyšší z lidských možností , nebylo možné, aby člověk neměl žádné vlastnictví, ani své vlastní čtyři stěny … Zcela jiný a mnohem pozdější historický původ má politický význam soukromého majetku či bohatství, z něhož se hradí prostředky pro vlastní živobytí a obživu rodiny … I svobodný muž, který měl soukromé vlastnictví a nepatřil cizímu pánu jako otrok, mohl být ještě podroben donucující moci v podobě chudoby. Tak se stal blahobyt či bohatství podmínkou účasti na veřejném životě, nikoli však proto, že by jeho majitel byl zaměstnán hromaděním bohatství, ale právě naopak, protože se alespoň s určitou jistotou dalo spolehnout na to, že živobytí bohatého muže je zajištěno, že se tudíž tento muž nemusí zaměstnávat jeho obstaráváním, a proto je svobodný pro veřejné záležitosti. Je přece samozřejmé, že veřejná činnost je možná jen tehdy, když je postaráno o mnohem naléhavější nezbytné životní potřeby … Podle tohoto chápání soukromý majetek znamená, že člověk je pánem nad vlastními nezbytnými životními potřebami, a proto je potenciálně svobodným člověkem, a sice svobodným k tomu, aby překročil vlastní život a vstoupil do světa, který je všem společný … Jestliže se někdo, kdo měl majetek dostatečný k hrazení životních nákladů, rozhodl, že jej bude rozmnožovat, místo aby jej spotřebovával nebo na něj vynaložil právě tolik péče, kolik bylo nezbytné k jeho uchování, pak právě dobrovolně rezignoval na svoji svobodu a snížil se k tomu, čím se otroci a chudina stali jen pod tlakem okolností, totiž sluhou nutnosti.“ (Tamt., str. 83–85.)

„Vlastnictví a majetek … nejenom že nejsou totéž, ale mají zcela rozdílnou povahu … V dnešní společnosti, kde jednotlivec často nemá nic víc než podíl, který na něj připadá z rostoucího národního příjmu, se … zřetelně ukazuje, že mimořádné stupňování společenského bohatství může jít ruku v ruce s mizením soukromého vlastnictví … Ve sporu mezi kapitalismem a socialismem se zpravidla zapomíná, že to byl kapitalismus, který začal s vyvlastňováním, a že socialismus se v tomto ohledu pouze řídil zákonem, podle něhož se začal ubírat celý hospodářský vývoj novověku. Před vyvlastněním nižších vrstev obyvatelstva na počátku novověku byla vždy posvátnost soukromého vlastnictví něčím samozřejmým. Ale až enormní nárůst majetku, bohatství a právě kapitálu a jeho koncentrace v rukou vyvlastňujících vrstev vedlo k tomu, že byl za nedotknutelný prohlášen také soukromý majetek. Vlastnictví bylo původně spjato s určitým místem ve světě a jako takové bylo nejenom ‚nepohyblivé‘, ale také totožné s rodinou, která toto místo zaujímala … Vlastnictví přitom bylo víc než jen bydliště: jakožto soukromé vlastnictví poskytovalo místo, na němž se mohlo odehrávat to, co bylo ve své podstatě skryté…“ (Tamt., str. 79-81.)

 „Moderní obhájci soukromého vlastnictví, kteří pod tímto pojmem nikdy nechápou nic jiného než soukromý majetek a soukromé bohatství, mají … pramálo důvodů odvolávat se na tradici, pro niž ve skutečnosti nemohla existovat veřejná svoboda bez garance soukromého vlastnictví a politická činnost bez soukromého majetku. Moderním obhájcům vlastnictví jde totiž v první řadě o svobodu výdělku, jež byla v této tradici považována za otroctví, o ochranu akumulujícího se kapitálu, a nikoli o ochranu soukromého vlastnictví. Je tomu spíše tak, že proces akumulace kapitálu v moderní společnosti byl uveden do chodu tím, že se vytratil respekt k vlastnictví. Na počátku tohoto procesu stojí ohromná vyvlastňování vyvlastnění rolníků, které bylo opět takřka samovolným průvodním jevem vyvlastnění církevního a klášterního vlastnictví po reformaci. Na soukromé vlastnictví tento proces právě nikdy nebral ohled, ale vyvlastňoval je vždy a všude tam, kde se dostalo do konfliktu s akumulací kapitálu … Proces akumulace probíhající ve společnosti, jejíž bohatství stále více roste, trvale pohlcuje všechny formy soukromého vlastnictví, aniž by k tomu bylo zapotřebí výslovného vyvlastnění prostředků produkce. V samotné podstatě této společnosti totiž spočívá, že cokoli, co je soukromé, může pouze stát v cestě společenským produktivním silám. Před touto skutečností, která není až Marxovým vynálezem, ustupují veškeré ohledy k soukromému vlastnictví, jež musí uvolnit místo pro stále rostoucí společenské bohatství.“ (Tamt., str. 86–88.)

„Bohatství a majetek se mohou udržet jen tehdy, když se stávají ‚pohyblivými‘, tedy ve formě procesu. Bez procesu akumulace, v němž je bohatství stále proměňováno v kapitál a kapitálové procesy, propadá majetek protikladnému procesu pomalejší či rychlejší dezintegrace způsobenému užíváním a spotřebou. Tento proces ubývání nelze zastavit, protože je přirozeným důsledkem toho, že majetek patří lidem, nikoli světu, a že majetek obecně vzniká pouze tím, že se lidský životní proces zmocňuje předmětnosti, kterou v souladu se svojí podstatou může jen spotřebovat a utratit. Vlastním ‚zázrakem‘ kapitalistického hospodářství je, že tento proces ubývání majetku proměnil v jeho opak. A tento zázrak mohl být vykonán jen proto, že majetek přestal být soukromým zájmem, a stal se veřejnou záležitostí. Majetek se zmocnil veřejnosti ve formě zájmu majetných tříd. Tento zájem, tj. zájem, jak bychom dnes řekli, o svobodný rozvoj hospodářství umožněný osvobozením hospodářství od zásahů ze strany politické sféry a osvobozením aktérů hospodářského života od obtížné starosti o veřejné záležitosti však zůstává zájmem soukromé povahy, bez ohledu na to, kolik lidí jej sdílí. Stejný zájem majitelů nevytvořil nic společného, ale zavlekl pouze do veřejné oblasti konkurenční boj, v němž chtěl každý to samé. Konkurentům nebyl společný zájem, ale stát, který měl chránit soukromé majitele před sebou navzájem v jejich boji o zisk.“ (Tamt., str. 89–90.)

„Na přeměně nepohyblivého vlastnictví v pohyblivý majetek lze nejjednodušším způsobem sledovat, jak se soukromý prostor rozpouští ve společenském procesu, až nakonec dnes již rozlišení mezi vlastnictvím a majetkem … pozbylo smyslu, protože každá ‚hmatatelná‘ věc se stala předmětem ‚konzumace‘, ztratila svoji soukromou ‚užitnou hodnotu‘, která není odlučitelná od místa, na němž se užívaná věc nachází, a za to získala společenskou hodnotu, která se řídí její momentální směnitelností. Tyto směnné hodnoty kolísají v závislosti na společenském procesu a lze je vůbec určit jen díky tomu, že všechny hodnoty lze opět redukovat na největšího společného jmenovatele peněz.“ (Tamt., str. 90.)