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Přednáška 25. října byla věnována tématu tzv. *unschoolingu*, s nímž nás seznámila Jana Nováčková. Nejprve došlo na charakteristiku *tradiční školy*, z níž jednoznačně vyplynulo nejen to, že paní doktorka skutečně není jejím příznivcem, ale také to, že tradiční škola může u mnoha dětí zapříčinit problémy různého charakteru. (Dítě se vlivem toho, jak je s ním zacházeno v tradiční škole, může vnímat jako nedokonalé, nekompetentní, z čehož mohou vyplynout obtíže v učení a chování.)

*„Většina problémů u jinak zdravých dětí se rozvine, pokud jim není dopřáno to, co potřebují, pokud je jim nějakým způsobem ubližováno.“*

*„Smysluplnost – to je velká bolest tradičních škol.“ [[1]](#footnote-1)*

Proti tradiční škole pak stojí *svobodné učení*, což je jeden z možných českých překladů pojmu *unschooling*. Tento pedagogický směr je charakteristický respektováním individuálního vývoje dítěte; považuje za samozřejmé, že dítě je schopné řídit své učení samo; unschooling doslova nechává dítě, aby samo poznalo, k čemu je již zralé. Dítě samozřejmě potřebuje přítomnost respektujícího dospělého jako jistotu. Unschooling se realizuje v podobě domácího vzdělávání či ve formě svobodných škol (*Summerhill, Sudbury Valley School*; demokratický systém, podrobná pravidla). To vše vnímám jako pozitiva, a stejně tak i další podmínky svobodného vzdělávání, jako např. prostředí bohaté na podněty, možnost pohybu, věkově smíšené skupiny.

Poněkud negativně či s pochybnostmi nahlížím na absenci povinného kurikula, která je samozřejmě vzhledem k povaze unschoolingu naprosto pochopitelná – pochybnosti jsou zde zaviněny pouze tím, že si to nedokážu tak docela představit. Kromě toho se také domnívám, že tento způsob nemusí být vhodný pro každé dítě (nejen pro děti s jakýmkoliv handicapem; některým dětem možná nemusí takový přístup zcela vyhovovat).

Také práce pedagoga v tomto typu školy pravděpodobně nebude pro každého. Tím mířím obecně i k fungování pedagogického sboru – „respektujících dospělých, kteří jsou dětem k dispozici“.

Naopak si dokážu představit, že převážná většina dětí je s takovým systémem spokojena. (Mám na mysli zejména množství podnětů, pocit, že jsou dospělými přijímány a respektovány, svobodu volby atd.)

Začleňování žáků se sociálním či zdravotním znevýhodněním, bavíme-li se o svobodných školách, by mohlo představovat problém po psychické stránce, zejména pokud by se jednalo o dítě přesunuté z tradiční školy. Sociální znevýhodnění by mohlo být překážkou z důvodu financování (školné). V případě těžšího psychického, fyzického či kombinovaného handicapu by nejspíš záleželo na jeho závažnosti. Pokud by rodič trval na unschoolingu, je možností unschooling formou domácího vzdělávání.

Zapojení rodičů závisí zřejmě zcela na jejich vůli a možnostech.

Učení tak, jak je pojímá unschooling, by mělo probíhat na principu vnitřní motivace; dítě se učí tomu, co mu dává smysl. Vnější motivace v podobě známek/trestů/odměn není potřeba. Takové děti se v dospělosti věnují jednoduše tomu, co je baví. Přijetí na zvolené vysoké školy údajně nebývá problémem.

Pokud bylo dítě vychováno takovýmto způsobem, pak je pravděpodobné, že se na jakýkoliv problém dívá komplexněji, zřejmě v sobě lépe rozpozná případný talent či nadání, dokáže kriticky posoudit stav věci – což jsou schopnosti, které často dětem vychovaných v tradičních školách chybí. Tradiční škola dle mého názoru skutečně vede k učení se věcem, které v daném věku nedávají smysl, velkému množství teoretických informací, a toto učení, jež je často pouhým memorováním, podmiňuje vnější motivací. Považuji za možné, ne-li dokonce pravděpodobné, že systém tradiční školy plodí jedince s psychickými problémy, jejichž příčinou je právě školní prostředí, mnohem častěji, než jak je tomu v systému svobodné školy. *Svobodné učení 🡪 šťastnější člověk?*

1. Zdrojem citovaných výroků jsou vlastní zápisky. [↑](#footnote-ref-1)