**II. Člověk jakožto existence (pokračování)**

**Původní časovost lidské existence (M. Heidegger)**

***Pobyt a existence***

**T 7:** „…poněvadž bytnost tohoto jsoucna nelze určit nějakou věcně obsažnou odpovědí na otázku ‚*co* to je?‘ … volíme pro označení tohoto jsoucna titul pobyt … Pobyt rozumí sobě samému vždy ze své existence, z jisté možnosti sebe sama, jak sebou samým být, či sebou samým nebýt … O existenci, pokud se týče toho, zda se jí chopí anebo zda ji zanedbá, rozhoduje vždy pouze ten který pobyt sám.“ (M. Heidegger, *Bytí a čas* § 4, Praha 1996, str. 28.)

**T 8:** „‚Co‘ je (das Was-sein) toto jsoucno (jeho essentia), pokud u něho lze o něčem takovém vůbec mluvit, musí být pochopeno z jeho bytí (z jeho existentia) … existenci jako určení bytí vyhradíme jedině pobytu. *‚Bytnost‘ pobytu spočívá v jeho existenci*… Bytí, o *něž* tomuto jsoucnu v jeho bytí jde, je vždy pro každého ‚moje‘ … Jsoucno, kterému jde v jeho bytí o toto bytí samo, vztahuje se ke svému bytí jako ke své nejvlastnější možnosti … A poněvadž je pobyt bytostně vždy tou kterou svojí možností, *může* toto jsoucno ve svém bytí sebe sama ‚zvolit‘, získat, nebo se může ztratit … Samo sobě se ztratit … může toto jsoucno jen tenkrát, je-li jeho bytností možnost získat se, tzn. být … samo sobě vlastní, *autentické*. Oba tyto bytostné mody, *vlastní* a *nevlastní* modus bytí, *autenticita* a *neautenticita* … jsou zakotveny v tom, že pobyt vůbec je určen oním rysem ‚vždy moje‘.“(Tamt. § 9, str. 59-60.)

***Rozvrh a vrženost***

**T 9:** „Pobyt není … jsoucno, které má ještě jako přídavek tu vlastnost, že něco může, nýbrž je primárně bytím možnosti. Pobyt je vždy tím, čím býti může, a tak, jak je to v jeho možnostech. Pobyt je bytostně bytím možnosti … Pobyt je možnost být svoboden *pro* své nejvlastnější ‚moci být‘ … Na základě tohoto způsobu bytí, jenž je konstituován existenciálem rozvrhu, je pobyt neustále ‚víc‘, než skutečně je…“(Tamt., § 31, str. 171–173.)

**T 10:** „Nálada činí zjevným, ‚jak nám je‘, ‚jak se máme‘ … Ukazuje se čisté, ‚že jest‘… Tento bytostný charakter pobytu, … toto ‚že jest‘ nazýváme *vržeností* … Výraz vrženost má naznačovat *fakticitu* oné vydanosti … Jsoucno, jež má charakter pobytu, jest svým ‚tu‘ tím způsobem, že se, ať už výslovně či nevýslovně, nachází ve své vrženosti … *Rozpoložení odemyká pobyt v jeho vrženosti, a to zprvu a většinou tak, že pobyt před ní uhýbá*.“ (Tamt., § 29, str. 161–163.)

***„Bytí u“ nitrosvětského jsoucna:***

**T 11:** „Fakticitou svého pobytu se ʻbytí ve světěʼ již vždy rozptýlilo, či dokonce roztříštilo do různých způsobů ʻbytí veʼ … Tyto způsoby ʻbytí veʼ jsou všechny téhož bytostného druhu, … který nazveme *obstaráváním* … Poněvadž k pobytu bytostně patří ʻbytí ve světěʼ, je jeho bytí k světu bytostně obstarávání.“ (Tamt., § 12, str. 75–76.)

***Bytí pobytu jako starost***

**T 12:** „Bytí ke svému nejvlastnějšímu ‚moci být‘ … ontologicky znamená: pobyt již vždy sebe sama ve svém bytí *předstihl*. Pobyt je vždy již ‚před sebou‘ … jako bytí k onomu ‚moci být‘, jímž sám je. Strukturu bytí tohoto bytostného ‚jde mu o…‘ pojmeme jako ‚*být v předstihu před sebou*‘… K ‚bytí ve světě‘ však patří, že … je vždy již vrženo *do určitého světa*. V úplnějším pochopení předstih znamená: ‚*být v předstihu před sebou vždy již ve světě*‘ … Jinak řečeno: existování je vždy faktické. Existencialita je bytostně určena fakticitou … A dále: faktické existování pobytu … je vždy již také rozptýleno v obstarávaném světě … V onom ‚být v předstihu před sebou vždy již ve světě‘ je bytostně spoluobsaženo … *bytí u* obstarávaného … jsoucna … bytí pobytu znamená: ‚být v předstihu před sebou vždy již ve (světě) jakožto bytí u‘ (nitrosvětsky vystupujícího jsoucna). Toto bytí naplňuje význam titulu *starost* (Sorge)…“ (Tamt., § 41, str. 220-221.)

***Časovost jako „ontologický smysl“ starosti***

**T 13:** „Bytí pobytu jsme určili jako starost. Její ontologický smysl je časovost … Horizont úplné časovosti určuje to, *do čeho* je fakticky existující jsoucno bytostně *odemčeno*. Spolu s faktickým ‚bytím tu‘ je v horizontu budoucnosti vždy již rozvrženo nějaké ‚moci být‘, v horizontu bývalosti odemčeno nějaké ‚již nějak být‘ a v horizontu přítomnosti odkryto nějaké obstarávané jsoucno.“ (Tamt. § 69, str. 397–398.)

**T 14:** „Předstih je založen v budoucnosti … Ono ‚před‘ a ‚předstih‘ poukazuje na budoucnost, který pobytu teprve vůbec umožňuje být tak, že mu jde o jeho ‚moci být‘. V budoucnosti zakotvené seberozvrhování ‚kvůli sobě samému‘ je bytostný rys *existenciality*. Její primární smysl je budoucnost … Původní a autentická časovost se časí z autentické budoucnosti. *Primární fenomén původní a autentické časovosti je budoucnost*.“ (Tamt. § 65, str. 359–361.)