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Před návštěvou Scio školy na Pošepného náměstí jsme měli za úkol přečíst si charakteristiku tohoto pedagogického směru. V zaslaném textu byl kladen důraz na to, aby se děti cítily v prostředí školy bezpečně a přirozeně, jelikož vzdělávání je pro ně přirozené, a je důležité, aby jim autoritativní přístup školy přirozenou touhu rozvíjet se nezošklivil. Zohledněno má být také tempo a úroveň konkrétních žáků, stejně jako jejich individuální potřeby. Učitel má být v procesu přirozeného rozvoje dítěte průvodcem, který se snaží být v individuální kooperaci se všemi dětmi. Jeho hlavním úkolem není předávat danou látku, ale pomáhat/vést dítě v procesu učení se. Smyslem tedy je podpořit pozitivní vztah dítěte k sebevzdělávání, které nekončí absolvováním školní docházky, ale je celoživotní prací a i zábavou. Je bez debat, že tato dovednost je pro opravdu funkční občanskou společnost i pro kvalitu života jedince nesmírně důležitá, a přitom se klasické škole příliš nedaří ji předávat.

Obecně se se všemi zásadami obsaženými v textu nedá než souhlasit, ačkoli si uvědomuji, že ve standardní škole je jich obtížné, ne-li nemožné dosáhnout. O to větší byla moje zvědavost na to, jak se zmíněné zásady daří naplnit v praxi a jaké jsou pro jejich naplnění užívány postupy. Ačkoli jsem absolvoval hospitaci pouze ve dvou hodinách a jsem si vědom omezené vypovídací hodnoty z toho plynoucí, zvolený přístup pedagogů ve mně vzbudil pochybnosti. Žákům byla v hodinách poskytnuta poměrně velká volnost, jejímž cílem bylo omezit autoritativní přístup školy, jak bylo uvedeno výše. Žáci měli možnost účastnit se hodiny pod vedením pedagoga, nebo se věnovat jiné vzdělávací činnosti, jelikož se jednalo o speciální hodinu zvanou „expertní trivium“, kde si žáci sami vybírají, kterému předmětu se chtějí věnovat. V následné reflexi sami pedagogové odůvodňovali volnost v hodině tím, že pokud žák nespolupracuje na probíraném tématu s průvodcem, věnuje se jiné látce, kterou zrovna potřebuje procvičit. Z mého pohledu se však zdálo, že se část dětí (zhruba třetina) nevěnovala ani probírané látce, ani žádnému jinému tématu, ale obyčejně se nudila.Výše uvedená argumentace pedagogů se pak zdála vycházet především z předpokládané teorie, nikoli z daného stavu věcí, což byl jev, který mi při pozdější reflexi s pedagogy přišel poměrně typický. Průvodcům, se kterými jsme měli možnost mluvit, nelze upřít nadšení, energii a touhu dostat se blíže k žákům a být jim opravdovými průvodci. Postrádal jsem zde ovšem hlubší reflexi toho, zda zvolené metody skutečně vedou ke kýženým výsledkům.

Co se pedagogického sboru týče, přišel mi nápadný a snad i příznačný poměrně nízký věk velké části pedagogů, a snad právě proto byl z jejich vystupování cítit především silný vzdor vůči klasickému školství, nežli touha přinést pozitivní změnu, s čímž byla zřejmě spojena nízká míra sebereflexe a sebekritičnosti. Vzhledem k průběhu absolvovaných hospitací považuji právě toto negativní sebevědomí, vycházející z přesvědčení, že nedělat věci tak, jak je běžné na standardní škole, stačí k tomu, aby škola přinesla něco nového, konstruktivního a pozitivního, za jeden z hlavních problémů této školy. Ačkoli nadšení pedagogů obdivuji, myslím si, že by tato energie měla být zaměřena více konstruktivně.

Závěrem bych chtěl říci, že má kritika není vedena principiální nedůvěrou v alternativní školství. Spíše naopak. Pouze jsem chtěl upozornit na to, že přílišné sebevědomí alternativních směrů může snadno vést k určité aroganci a nedostatku sebekritiky a pozitivního přístupu.