**I. Já, subjekt a sebevědomí (pokračování)**

**Sebevědomí a problém ne-identity se sebou samým**

**T 15:** „Že já jsem si vědom sebe samého, je myšlenka, která již obsahuje dvojí Já: Já jakožto subjekt a Já jakožto objekt. Jak je možné, že já, který myslím, mohu být pro sebe samého předmětem ... a tak se mohu od sebe samého odlišit, je zhola nemožné vysvětlit, ačkoli je to nepochybný fakt.“ (I. Kant, *Über die von der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin für das Jahr 1791 ausgesetzte Preisfrage: Welches sind die wirklichen Fortschritte, die die Metaphysik seit Leibnizens und Wolffs Zeiten in Deutschland gemacht hat?*, A 35, Werke VI, str. 601.)

**T 16:** „Přítomnost pro sebe předpokládá nepatrný odstup od sebe sama, nepatrnou nepřítomnost sebe sama. Právě tato ustavičná souhra nepřítomnosti a přítomnosti, jejíž existence se jeví jako cosi obtížného, je tím, co ustavičně vytváříme a co představuje způsob bytí vědomí … pojem ‚sebouʻ je sám prchavý … Věta ‚on se skláníʻ velmi dobře ukazuje, že slůvko ‚seʻ, které zde máme, není totéž co ‚onʻ, jinak bychom nemuseli použít dvě různá slova. Máme co činit s nepatrným posunem … Máme zde před sebou dvojznačný a téměř rozporný pojem ‚jáʻ (soi), jež má jakožto ‚jáʻ být sebou. Právě ono zakládá ideální jednotu i reálný rozpor vědomí … nalézáme zde takříkajíc zlom či rozštěp v bytí.“ (J.-P. Sartre, *Vědomí a existence*, Praha 2006, str. 124–125.)

**T 17:** „…prožitek (*Erlebnis*), tj. v podstatě prožité … vědomí, se vyznačuje tím, že se dává jako to, co již existovalo, co zde již bylo. Řekněme, že právě čtu. Když se mne zeptáte, co dělám, odpovím: ‚čtuʻ. Uvědomím si své čtení, ale to není dílem okamžiku. Uvědomuji si něco, čeho jsem si byl vědom již dlouho, přecházím na úroveň tematizace, reflexivního kladení a poznání zaměřeného na věc, která … existoval již předtím.“ (Tamt., str. 118.)

**Reflexivní vědomí o sobě a před-reflexivní sebevědomí**

**T 18:** „Reflexivní teorie má za to, že Já získává znalost sebe sama zpětným vztahem k sobě. Přitom ale to, že si nějaký subjekt výslovně uvědomuje nějaký objekt, nestačí k tomu, aby bylo vysvětleno vědomí Já = Já. Tento subjekt musí také *vědět*, že jeho objekt je s ním samým identický. Znalostí této identity však nemůže disponovat tak, že ho o ní uvědomí nějaká třetí instance. Neboť fenomén sebevědomí vykazuje bezprostřední vztah k sobě samému. A teorie Já jako reflexe vychází v souladu s tímto fenoménem z toho, že Já se uchopuje *pouze* svým postupem zpět do sebe. Reflexe znamená sebevztah, nikoli vztah k něčemu třetímu, které oznamuje: ‚Zde něco uchopilo sebe sama.‘ Takto se raduje Mefistotelés, když opilí vztáhnou své nože na své nosy, jež považují za sladké hrozny. Já je však svým vlastním ďáblem, jemuž Mefistotelés nemůže nic ztajit. Ví původně o sobě nikoli tím, že se mu to řekne … Jak ale může sebevědomí vědět, že uchopilo samo sebe, jestliže reflexí Já vznikl Já-objekt? Může to zjevně jen, jestliže již o sobě předem ví. Neboť jedině na základě takového vědění je pro ně možné říci: Co uchopuji, jsem já samo. Ví-li však již o sobě, pak je ovšem již ve stavu vědění Já = Já.“ (D. Henrich, *Fichtes ursprüngliche Einsicht*, in: D. Henrich – H. Wagner (vyd.), *Subjektivität und Metaphysik*, Frankfurt a. M. 1966, str. 189–232)

**T 19:** „…veškeré vědomí je vědomím něčeho, což znamená, že předmět není ve vědomí jako jeho obsah, nýbrž je mimo ně jako intencionální pól … Je zkrátka a dobře vědomím předmětu … Ale vědomí něčeho nutně implikuje vědomí o sobě (conscience de soi), sebevědomí, neboť jinak by upadlo do bezvědomí. Zde si dovolím poznamenat, že ‚oʻ (‚deʻ) budu dávat vždy do závorek. Je to typografická značka, jíž chci dát najevo, že vědomí sebe nepojímám jako vědomí něčeho … Existuje-li totiž vědomí, které mám o sobě, pak jsem já sám předmětem pro ‚jáʻ, které poznává. Máme co činit s poznáním a s reflexí. V případech reflexivního vědomí sebe sama existuje vědomí *o* sobě, kde ‚oʻ chceme zdůraznit. Leč představme si opak: teď právě ani nevím, že existuji, jsem natolik pohroužen do své četby, že když mne z ní někdo vytrhne, budu se ptát, kde to jsem. Možná, že má četba implikuje vědomí mé četby, ale vědomí mé četby se nemůže klást podobně jako vědomí knihy, kterou mám před sebou. Řekneme tedy, že se jedná o ne-kladoucí či non-thetické vědomí. Chceme-li se vyhnout nekonečnému regresu, musíme uznat takový typ vědomí … Problémem je zjistit, jak můžeme přejít od non-thetického sebevědomí, v němž spočívá bytí vědomí, k reflexivnímu poznání, jež se zakládá samo na sobě.“ (J.-P. Sartre, *Vědomí a existence*, str. 117–118.)

**T 20:** „V každém případě je splněna minimální podmínka bezrozporné *tematizace* sebe (Selbst) a vědomí: Sebe-vztah každopádně přísluší vědomí potud, pokud jsme s ním srozuměni. Je vědomím a poznáním vědomí v jednom a tím – vyjádřeno naším jazykem, jehož se lze sotva vyvarovat, ale který je zavádějící – poznáním o sobě (Kenntnis von sich). Vědomý sebe-vztah, který je přítomen v reflexi, není základním fenoménem, nýbrž jeho izolující explikací…“ (D. Henrich, *Selbstbewusstsein*, str. 280.)

**T 21:** „… všichni autoři, kteří popisovali *cogito*, je popisovali jako reflexivní činnost, tj. jako činnost druhého stupně. Toto *cogito* je tvořeno vědomím *směřujícím k vědomí*, vědomím, jehož předmětem je vědomí … Ale přece jen máme před sebou syntézu dvou vědomí, z nichž jedno je vědomím toho druhého. Základní princip fenomenologie, podle něhož ‚každé vědomí je vědomím *něčeho*ʻ, je tedy zachován. Avšak provádím-li *cogito*, mé reflektující vědomí se nevztahuje k sobě samému jako předmětu. To, o čem vypovídá, se týká reflektovaného vědomí. Pokud je mé reflektující vědomí vědomím sebe sama, je vědomím, které *neklade*. Thetickým neboli kladoucím se stává teprve tehdy, když se intencionálně zaměřuje na reflektované vědomí, jež předtím, než bylo reflektováno, nebylo vědomím kladoucím sebe sama.“ (J.-P. Sartre, *Vědomí a existence*, str. 17–18.)

**T 22:** „Vzhledem k vědomí se ego dává jako intimita. Zdá se, jako by ego *patřilo* k vědomí s jediným a bytostným rozdílem, že je totiž pro vědomí neprůhledné. Tato neprůhlednost je uchopena jako *nerozlišenost*. Nerozlišenost … je niternost viděná zvnějšku anebo, chcete-li, je to degradovaná projekce niternosti … Jako takové je nám samým jáství neznámé. Vcelku se to dá snadno pochopit: dává se jako předmět. Jedinou metodou jeho poznávání je tedy pozorování, aproximace … Avšak tyto postupy … zde nevyhovují právě proto, že jáství má povahu takové intimity. Je až příliš přítomné, než abychom k němu mohli zaujmout vskutku distancovaný postoj. Ustoupíme-li, abychom získali odstup, ustupuje spolu s námi. Je nekonečně blízko a nemohu se okolo něj projít.“ (Tamt., str. 41–42.)

**T 23:** „Proč ono interpretující já se nemůže nalézt, leč jako výsledek interpretace? Ze dvou důvodů … Reflexe je slepou institucí, není-li prostředkována … výrazy, v nichž se život objektivuje … reflexe může být jen přivlastněním našeho aktu existování pomocí kritiky vztažené na díla a skutky, které jsou znamením tohoto aktu existování. Reflexe je tak kritikou … v tom smyslu, že *Cogito* nemůže být uchopeno jinak než oklikou – dešifrováním dokumentů svého života. Reflexe je přivlastňováním našeho úsilí o existenci a naší touhy být, a to skrze díla, která o tomto úsilí a této touze svědčí. Druhý důvod se pojí k předchozímu: exegeze textu vědomí naráží na prvotní ‚dezinterpretaciʻ falešného vědomí … vědomí je především falešným vědomím a … je vždy třeba pozvednout se korigující kritikou od neporozumění k porozumění.“ (P. Ricoeur, „Existence a hermeneutika“, in: týž, *Život, pravda, symbol*, Praha 1993.)