#### I. Já, subjekt a sebevědomí

**T 1:** „Záhady, které mám na mysli, se všechny točí kolem toho, co nazvu ‚systematickou nepolapitelnostíʻ (systematic elusivness) pojmu ‚jáʻ. Jestliže se dítě, jako třeba Kim, které nemá žádné teoretické předpoklady ani teoretickou výbavu, poprvé zeptá samo sebe ‚Kdo nebo co jsem já?ʻ, neptá se z potřeby znát své vlastní příjmení, věk, pohlaví, národnost nebo postavení ve třídě. Takové dítě zná všechny své obvyklé osobní charakteristiky. Cítí, že je něco jiného v pozadí, co označuje jeho ‚jáʻ, něco, co stále zbývá popsat poté, co byly vypočteny všechny jeho obvyklé osobní charakteristiky. Cítí také, … že ať už je to, co označuje jeho ‚jáʻ, cokoli, je to něco velmi důležitého a zcela jedinečného … Zdá se, že zájmena jako ‚tyʻ, ‚onaʻ a ‚myʻ nejsou nijak tajemná, zatímco zájmeno ‚jáʻ se jeví jako tajemné. A jeví se jako tajemné … proto, že čím více se dítě snaží najít to, co označuje ‚jáʻ, tím méně se mu to daří … Je jako stín, který vrhá vlastní hlava, neposečká, když na něj chceme skočit … Je příliš blízko na to, aby pro nás bylo dosažitelné.“ (G. Ryle, *The Concept of Mind*, Chicago 2000, str. 186.)

**T 2:** „… výraz ‚jáʻ trpí podivnou dvojznačností … Na jedné straně je ‚jáʻ, jakožto osobní zájmeno spadající do systému jazyka, součástí paradigmatu osobních zájmen. V tomto smyslu je to prázdný výraz, který … označuje při každém novém užití pokaždé jinou osobu; ‚jáʻ se v tomto prvním smyslu vztahuje na kohokoli, kdo mluví, a tím vyznačuje sebe sama … Jakožto prázdný výraz je ‚jáʻ putující označení, což je postavení, vůči němuž jsou navzájem zaměnitelní různí virtuální mluvčí. Odtud pochází výraz *shifter* … Zároveň jsme však přešli od jednoho smyslu výrazu ‚jáʻ k druhému. Už neklademe důraz na *nahraditelný* aspekt putujícího označení *shifter*, ale naopak na *fixaci*, která je ve hře, když si někdo vezme slovo … ‚jáʻ znamená pokaždé jen jednu osobu s vyloučením každé jiné, tu, která mluví zde a nyní. Tento odkaz k nenahraditelnému postavení, k jedinečnému středu světové perspektivy můžeme nazvat … *ukotvení*. Paradox spočívá právě ve zjevném protikladu mezi nahraditelností *shifteru* a nenahraditelností fenoménu ukotvení.“ (P. Ricoeur, *O sobě samém jako o jiném*, Praha 2016, str. 60.)

**T 3:** „Když jsem upřímně řekl, že jenom já *vidím*, měl jsem také sklon říci, že oním ‚jáʻ jsem ve skutečnosti nemínil *L. W.*, byť jsem pro pohodlí svých bližních mohl říci ‚Nyní je to L. W., kdo skutečně vidíʻ, ačkoli to nebylo to, co jsem skutečně mínil.“ (L. Wittgenstein, *Modrá a hnědá kniha*, Praha 2006, str. 92.)

**T 4:** „Subjekt nepatří ke světu, nýbrž je hranicí světa … Existuje tedy skutečně smysl, v němž ve filosofii může nepsychologicky být řeč o Já. Já vstupuje do filosofie tím, že ‚svět je můj světʻ. Filosofické já není člověk, lidské tělo nebo lidská duše, o níž pojednává psychologie, nýbrž metafyzický subjekt, hranice – nikoli část světa.“ (L. Wittgenstein, *Tractatus logico-philosophicus* 5.632 a 5.641, Praha 1993, str. 130–133.)

**T 5:** „Podle toho, jak bylo pojetí subjektu ustaveno a nadále prohlubováno v klasické německé pokantovské filosofii a jak proniklo také do českého jazykového úzu, je subjekt ex definitione non-objekt čili ne-předmět. Každý pokus chápat subjekt jako zvláštního druhu objekt či předmět je mystifikací, zatímco každý pokus se tohoto problému prostě jen zbavit prohlášením, že jde o pseudoproblém, je nutně v rozporu s naší dnes stále se mocněji prosazující zkušeností, že objektivující, zpředmětňující chápání člověka jako nějakého objektu je dehumanizující, antropologicky vposledu nepřípustné a v mezilidských vztazích nemravné.“ (L. Hejdánek, *Nepředmětnost v myšlení a ve skutečnosti*, Praha 1997, str. 17.)