Knight:

* co je jazyk vymezit negativně, tj. „co ještě není jazyk“
* ilustrace na živočišných předchůdcích člověka, že šlo dokázat, že jej neměli - z toho perspektivy „dívat se na lidoopy jako nejbližší příbuzné“ – ti dle některých odborníků jsou schopni sémioze, samozřejmě limitované, tyto limitace začínají být zajímavé (mají pojmy, které ale neužívají na pojmenování věcí, nýbrž hrají nějakou inferenční roli typu „šimpanz udělá gesto natáhnutí se pro banán“, čili ten banán tam dle autora vystupuje abstraktně, další příklad je lhaní, jehož je individuální šimpanz schopen, ale kolektivní lhaní nedokážou) – chce tím říct, že na „tohle všechno nepotřebují verbálně založený jazyk“ - proč to říká – kritika filozoficky orientovaného přístupu k jazyku jako dominantní metody, je tu i jiná forma, založená na „objektivní vědě“ – data typu „130 000 let člověk anatomicky schopen mluvy, jazyk ale vzešel až 60 000“, ergo má to kulturní podtext, ergo jazyk nekonstituoval kulturu, nýbrž vice versa

Wilmers reaguje, že „jazyk nemusí být verbální“

Dunmore reaguje, že je potřeba rozlišovat jazyk a komunikaci

*Ingold sumarizuje diskuzi a formuluje tři okruhy z tohoto příspěvku plynoucí:*

* *vztah filozofie a vědy ve smyslu explanačního potenciálu každé z nich v otázce vztahu kultury a jazyka*
* *vztah matematiky, hudby a jazyka + neurofyziologické pozadí;*
* *definice jazyka a jeho vztah ke komunikaci*

Parkin: Verbální a nonverbální je arbitrární distinkce, Gell i Knight se dívají na jazyk „z pozice toho dnešního“, on však vznikal „gradualisticky“, musel mít své předstupně; představa „náhodné zvuky -> jazyk“ nebo „pantomima -> jazyk“ je simplistická, zůstává tam dojem, že vznikl *ex nihilo*Gell: hudba a jazyk a jiné hemisféry, kde jde detekovat aktivita při hudbě / používání jazyka, legitimizace neuroanatomického přístupu je „člověk s poškozenými oblastmi mozku v oblasti pro verbální formu jazyka nemá vnitřní monolog, ergo není si vědom sám sebe“

Weiner ad Knight : Jaký je rozdíl mezi slovem a „verbálním chováním“; proč chápat jiné typy významů (jazyk a hudba), z jiného důvodu, jako, že mají jiný neuroanatomicky zjištěný původ?

Ingold: Neurofyziologie a argumenty z ní jsou často kruhové a vědci často používají metafory; otázka „zda je vnímání jazyka a hudby rozdílně věc naši kultury, nebo globální“

Keen: přednost pojmu kultura je jeho vágnost, snaha jí definovat není nikdy uspokojivá, důkazem je, že se celá diskuze točí kolem „snahy ohraničit něco, co ohraničit nejde“

Gell: Kdyby jazyk mohl být definován pouze jako mimika, gestikulace a činnosti se symbolickým významem, tak by ho měly i psy, lvy etc., což má absurdní důsledky – zastává tedy takové to „všichni přeci víme, co je jazyk“

Parkin: lingvistika chápe slova mimo jejich sociální kontext a ještě to bere jako žádoucí. Proč by bylo nežádoucí, nemít rozdíl mezi jazykem a komunikací?

Magne ad Parkin: nedodržuje se strukturalistická distinkce jazyka a mluvy, nebo jak se to řekne česky (langue x parole), Parkinovi to dle něj splývá, je tu něco jako „jazyk neartikulovaný“ a „jazyk po artikulaci“, rozdíl sémantiky a pragmatiky, pragmatika se dotýká kultury

Knight: nějaká opice má zvuk pro leoparda, ale může ho použít, jen když vidí leoparda; experiment s puštěním zvuku pro označení leoparda dopadl tak, že jej opice hledala; je to „nálepka pro věc“ , tak lidský jazyk nefunguje; ve vývoji lidí došlo k vývoji všech „symbolických“ jevů jako tanec, zpěv, jazyk, rituály v jednom bodě, ad rozlišování „typů významů“, všechno svědčí o linii distinkce v rovině mentální + kulturní, kolektivní rozměr těch aktivit

Keen ad Knight: ono ztotožnění „označení pro leoparda“ s „pojmem leoparda“ autor přijímá, jen, „co je to vůbec pojem“ – mentální reprezentace – mají ji i ty opice? – snaha o vyvrácení; Toren reaguje, „je tu možná rekurze“, dělat tvrzení o tvrzeních, nejen tvrzení o pojmech

*Ingold sumarizuje a reformuje otázku diskuze na „externalismus x internalismus“, ve vztahu toho, jak pojmy získávají pravdivostní hodnotu*Weiner: Proč vůbec rozlišovat pojem a slovo, z praktického hlediska je to to samé + Toren: „z praktického hlediska lze ztotožnit kulturu a jazyk“ jako ironizace + nastolení kritiky, že značná část diskutujících se na to dívá z perspektivy dospělých lidí, ale ohled na to, jak se dítě obeznamuje s jazykem, tu není, to samé neurofyziologický přístup, „ignoruje se ontogeneze“, bourdieuovský pohled na „become enchanted by their own practice“

- offtopic diskuze ohledně vztahu dospělých a dětí z mocenské perspektivy -

Macdonald: Snaha o víc etnografický pohled na téma vztahu jazyka a kultury a dekonstruktivní přístup

Moeran příklad s Japonskem a zenbuddhismem, který dává extralingvistickému osvícení popřední místo, jako něco jako ilustrace vymezení se vůči logocentrismu (ad dekonstrukce), a přitom paradox, že k úspěšnému životu ten jazyk potřebují. Co tím chce říct je, že „nonlinguistic essence is grounded in a cultural discourse that is itself couched in the medium of language“

Baxter: Hluší se kdysi učili mluvit, lepší sociální integrace; poslední dobou na vzestupu hnutí, které to vnímá jako snahu o „kulturní kolonizaci“, jelikož „oni přece mají svůj jazyk“

*- blok řečníků o tom, že se málo diskutuje o genderových otázkách, ohledně diskriminace afroameričanů na školách , že jazyk to mohl spolukonstituovat a má být reflektován i v jeho vztahu k distribuci moci; možná to ujasní vztah jazyka a kultury-

-diskuze o esenci, jako slova z názvu „jazyk je esencí kultury“ –* a konstatování diskutujících, že se mluvilo víc o jazyku, než kultuře, příměr s „esence euklidovské geometrie je logika dokazování“ – „Although this logic does not constitute a theorem in itself, its application in the process of proof is surely what geometry is all about“

Moeran přináší tezi, že jazyk není monolitický, komunikací se jeho pravidla mohou změnit, diskuze byla o „jazyku-v-kultuře“, jazyk tím, že je ve vývoji, dává smysl tvrzení, že konstituuje esenci kultury (ještě nasleduje reakce Weinera na předřečníka, ale nepřináší nic podstatně nové)