PARKIN
„Jazyk je esencí kultury.“
-esence chápe jako „důvod bytí“, ne v metafyzických konotacích

* Chápe to ne jako konstitutivní rovinu, „jako příčinu“, nýbrž „jestli je jazyk esencí kultury, je kultura esencí jazyka“, ergo „jsou nerozlučná součást“, lingvisté studují dle autora jazyk bez sociálního kontextu a antropologové dělají mutatis mutandis podobnou chybu
* Přesun od strukturalistických pozic (významy jsou dány fixně v pozorovaných událostech) k hermeneutickým
* „jazyk neexistuje ve vakuu“, v historii antropologii bylo toto chápání kruciální chybou, vnímat ho odděleně od lidských aktivit, i gramaticky správně zkonstruována věta při nesplnění některých extralingvistických nutností jako gesto, tón hlasu, rituální prvky, nemusí komunikovat žádanou propozici
* Arbitrárnost distinkce verbální a nonverbální komunikace,
* kultura není pouze o komunikaci, ale i kulturní artefakty bez intence něco komunikovat jsou otevřeny možnosti být interpretovány jiným člověkem; umění jako abstraktní pojem dává podle Wollheima význam pouze v sociální interakci a komunikaci
* příklad s jeskynními malbami, kde pravděpodobní autoři měli omezenou formu verbálního jazyka, podstatná byla schopnost předávat znalosti dál, i navzdory primitivnější formy verbální komunikace – ale efektivně komunikovali – pro konstatování o arbitrárnosti distinkce nonverbální a verbální komunikace, jako doklad, že jazyk pravděpodobně začal neakusticky, pantomimou + úvaha o intenci jeho zavedení jako součástí kultury
* jazyk jako prostředek klasifikace + hodnocení (kulturní artefakty jdou reprodukovat, ale jen jazykově jde určit, zda jsou autentické (uvnitř kultury))
* role jazyku při konfrontaci různých skupin lidí (sociální síla -> konfrontace přímá, kulturní síla -> vymezování hranic), společnost nedisponující jazykem by nebyla schopna uchopovat konflikty nebo rozdíly z morální perspektivy
* logocentrismus jako předpoklad metodické aktivity je akceptovatelný, ale ve výsledku chápe verbální jazyk jednostranně, není pouze „uzurpující“; je nejefektivnější pro kreativitu, dohadování, etc., jeho význam pro kulturu roste s tím, jak stoupá nerovnost

ALFRED GELL

„Jazyk není podstatou kultury“

Tvrzení, že jazyk je podstatou kultury, může být zpochybněno na dvou úrovních: na jedné, na úrovni obecných pojmů a na druhé, na úrovni empirické zobecnění.

To znamená, že lze namítnout, že kultura má podstatu, a to je částečně to, co udělá můj kolega James Weiner.

S ohledem na co nej charitativní názor je možné přepracovat návrh tak, že obsahuje tři soubory tvrzení: jeden týkající se lidské fylogeneze, druhý týkající se lidské ontogeneze a druhý soubor týkající se fenomenologie.

1 Tvrdí se, že fylogeneticky je schopnost jazyka klíčovou vlastností, která odlišuje náš druh od velkých lidoopů. Zásadním krokem v hominizaci byla úprava kognitivního aparátu podle jazyka.

2 Ontogeneticky se tvrdí, že to, co člověku umožňuje, aby zaujalo své místo ve společenském světě jiných lidských bytostí, je kultura, která je podmíněna jazykem, který zase vzniká zvláštní vývojovou trajektorií uvedenou v bodě

3 Fenomenologicky se tvrdí, že lidský kulturní život spočívá v transakcích, které jsou buď řečovými událostmi, nebo jsou z nich odvozeny (například vnitřní monology nebo „myšlenky“). Svět je v myšlenkách konstruován prostřednictvím koncepčních kategorií založených na jazyce, takže kultura má obecně stejný kognitivní základ jako přidružený přirozený jazyk.

Pongidní a hominidové linie se oddělily dlouho předtím, než existovala nejvzdálenější možnost, že by rodoví hominidové měli schopnost mluvit.

Probíhal nejrůznější vývoj, ale neexistuje žádný náznak, ve formě artefaktů ani změn v lebce, jakéhokoli zvýšení kognitivní kapacity, natož jazykových schopností.

**Fylogenetika**

Ale právě proto, že jsme my Homo sapiens, nemají fylogenetické argumenty žádný vliv na pravdivost návrhu, který máme před sebou. Pokud by se jazyk vyvinul pouze u Homo sapiens, pak bychom se mohli stejně dobře soustředit na moderní hominidy bez odkazu na dřívější epochy lidské evoluce. Lidská evoluce byla prakticky u konce a byla provedena před objevením jakýchkoli důkazů o použití jazyka. Jazyk tedy nelze v procesu hominizace považovat za hlavní hybnou sílu. Náš druh se vyvinul do jazyka používajícího jazyk, ale vyvinul se jako jazyk bez použití jazyka. V hominidní fylogenii tedy není důvod předpokládat, že by to proto, že se vyvinuli lingvistickou komunikaci, vyvinuly hominidy všechny ostatní rysy, které je odlišovaly od pongidů. Naopak, vše naznačuje, že to bylo proto, že se hominidové od pongidů odchýlili jinými, nelingvistickými způsoby, které se od nich nakonec lišili, pokud jde o schopnost jazyka.

**Ontogeneze**

nemyslím si, že by jakýkoli dětský psycholog, ať už je to jakékoli teoretické přesvědčování, předpokládal, že kojenci vytvářejí sociální vztahy pouze poté, co získají ovládnutí jazyka nebo v rozsahu, v jakém to ovládají. Naopak, děti navazují společenské vztahy během několika týdnů nebo dokonce hodin po narození a tyto vztahy jsou složité a odstupňované dlouho předtím, než budou ve druhém roce života vyprodukovány i ty nejprimitivnější věty.

Pokud přijmeme, že jazyk je podstatou kultury, jsme povinni zaujmout perspektivu zaměřenou na dospělé, protože jazyk znamená dospělý jazyk, zejména ten druh super-dospělosti, který jde s projevy diskursivní moudrosti. To by však znamenalo vyloučit velkou část lidské populace z kultury, jmenovitě množství kojenců a nezralých dětí, které dosud nezvládly pokročilé diskurzivní formy - pokud to skutečně budou. Mnoho z nich nikdy ze strukturálních důvodů pramenících z pohlaví, stavu, třídy atd. Nikdy nehledě na intelektuální schopnosti.

**Fenomenologie**

Nakonec uvažuji o fenomenologickém tvrzení, že kultura je jazyková, ekvivalentní jazyku nebo jen jazykem, nic víc. Odmítám tyto tvrzení z důvodu, že kultura sestává z pojmů a pojmů nelze pochopit z hlediska přidruženého lingvistického kódu nebo mechanismů, které interpretují významy jednotlivých slov v konkrétních větách. Tyto mechanismy jsou impozantní, ale v žádném případě nevyčerpávají obecně doménu kognice. Nebo obecněji kultura zahrnuje jazyk, ale sestává z mnohem více kromě.

MOREAN

„Jazyk je podstatou kultury“
- jazyk je podstatný pro konstituci obrazu světa jako celku, „není světa bez jazyka“; existuje i v primitivnější formě, tzv. „pre-verbální“, u méně vyvinutých společností. V příspěvku vyvrací možná tvrzení oponentů:

* Příklad s tím, že existují nonverbálnězaložené kulturní akce: sledování mistrovství světa v sportu, není to tak, nějaká předdefinovaná gesta, slovné povzbuzování, pravidla jako „nemluvit na rozhodce“, etc. „je to součást té hry“ + do toho např. historický kontext písní tam zpívaných, resp. jeho rozeznání
* Tvrzení, že „možná je jazyk esencí naší kultury, ale u jiných to platit nemusí“: příklad s čichem, rozeznání individuálního a kulturního rozlišení v oblasti zkušeností – s existencí kulturního rozlišení lze být obeznámen pouze jazykově; zenbuddhistické teze o překonání jazyka jsou v něm formulovány; což ukazuje, že jazyk funguje transcendentálně, i na příkladu jiné formy kultury, která navíc není deklarativně logocentrická
* Tvrzení, že existují v čase stabilní kulturní artefakty, jejíchž podstatou tedy není jazyk, nýbrž „něco nadjazykové“ – obsahují estetické kvality, které jsou spoznatelné komukoliv z jakékoliv kultury a roku: Na to reaguje, že není pravda, že zakoušíme pouze privátní dojmy z těchto kulturních artefaktů, příklad je obraz v Louvru; dále, že „ne vždy byly považovány za vrchol umění“, příkladem je Shakespearova dramatická tvorba, čili nemožnost tvrdit nějakou absolutnost této vlastnosti

V konkluzi se ztotožňuje s Wittgensteinem, s propozicí Tractatu, že „hranice mého jazyka jsou hranicemi mého světa“.

WEINER

„Jazyk není podstatou kultury“

zeptat se, zda existují skutečně rozpoznatelné entity, které můžeme označit jako „jazyk“ a „kultura“

Chci se také zeptat, zda jsou to skutečně věci, které mají esence - jinými slovy, budu se ptát, zda vůbec existují věci nazývané „esence“

neustále se zabýváme jazykovými hrami, ale jazykové hry nejsou přesně hypostatizovanými jazyky, protože jsme na ně zvyklí, a na které si myslíme, že jsme oslovovali sami sebe zatím.

Jsou spíše jako „předávání teorií“, které jsme si vzali a zahodili, jak si to situace zaslouží; pracovní hypotézy o tom, jaký je svět a o čem ostatní mluví, když mluví.

Pochybuji tedy o tom, zda existuje něco tak zjevného nebo identifikovatelného jako kultura nebo kultura, jazyk nebo jazyk.

Pokud jazyk nemá žádné zvláštní vlastnosti kromě jakéhokoli jiného druhu činnosti, jak může být podstatou něčeho?

Problém není v tom, že nám chybí dobrá praktická znalost toho, o čem vše mluví a komunikuje. Je to jen to, že příliš snadno proměníme nepředvídané události a strategie, které označují tyto činnosti, do abstraktní systematiky, která je tak milována přístupy osvícení k lidskému životu.

Ale moje otázka zní: proč je třeba, aby si lidé představovali sebe, co již vědí nebo co již dokonale praktikují?

Při poskytování lesku mýtu, při dekódování rituálu, při interpretaci uměleckého díla, při hledání základních struktur pro řeč, jsme to my, kdo z takových základních interpretací učiní „překvapení původu“, jak jednou Roy Wagner popsal to.

Při jeho psaní klademe na praxi masku konvence; v slyšení a interpretaci řeči vkládáme do konvenčních prostorů a intervalů, které dělají jazyk do něčeho lineárního, relačního a reprezentativního.

, je to pouze kvůli přílišnému zaměření na funkci řeči, s důrazem na komunikaci sjednocující měřitelné množství informací na úkor řečové bytosti - to jsou všechny věci, které lidská symbolická kapacita umožňuje.

Jinými slovy, musíme konfrontovat otázku jako otázku týkající se vloženosti vokálního a verbálního chování v celé řadě dalších podobně vyvolaných chování, jako je comportment, interpersonální náklonnost a intimita, učení mezilidských mezer (tj. Proxemický smysl), denní rytmy, chutě v jídle, toaletní návyky, estetické soudy atd. Jde o to, že mluvíme o reprodukci určitého celkového tělesného návyku, a nikoli o kultuře ve smyslu kódu, který je strukturován souborem pravidel.