

MIROSLAV KOMÁREK

Široká problematika postojů mluvčího k propozici má svůj zvláštní slovnědruhový aspekt v soustavě slovních druhů, a to v tzv. partikulích (částicích). Je totiž zřejmé, že právě v této třídě slov, jejíž hranice ovšem nebývají v jazykovědné literatuře pojímány jednotně, se soustřeďují lexikální prostředky, jejichž funkcí je vyjadřovat postoje mluvčího. Specifičnost partikulí je v tom, že nejen nejsou větnými členy, ale nejsou ani gramatickými komponenty větné struktury (v tom smyslu, jak jimi jsou předložky nebo spojky). Partikule jsou sémantické komponenty výpovědi a fungují jako lexikální výpovědní formativy s funkcí modalitní, emocionální, hierarchizační, kontaktovou, navozovací nebo aktualizací.<sup>1</sup> Repertoár slov, která mohou být zařazena do tohoto slovního druhu, je tedy značně široký a pestrý, a to nejen z významového hlediska. Např. jenom část partikulí má charakter slov parentetických: výrazy *prý, asi, snad, jistě, bezpochyby, možná* nebo *bohužel* aj. lze jistě interpretovat jako pokleslé, lexikalizované parenteze, vsuvková slova (rus. vvodnyje slova), ale nemůžeme tak vykládat např. výrazy *ještě, již, teprve, až* nebo *ať, kéž, necht* apod. Tento rozdíl do značné míry souvisí s významovou specifičností různých druhů partikulí. Je pochopitelné, že parentetický charakter mají tzv. modalitní partikule jako *možná, jistě, bezpochyby*, neboť se na ně musíme dívat jako na kondenzáty samostatných propozic, začleněné do jiné propozice, která se hodnotí z modálního hlediska: např. *Považuji za možné, že Jan nepřijde* → *Jan možná nepřijde*. Výpovědi jako *Jan možná nepřijde* jsou tedy zřetelně dvouzákladové.

Chceme zde však upozornit na jiný rozdíl mezi partikulemi, který bychom snad mohli označit jako rozdíl mezi partikulemi endocentrickými a exocentrickými, nebo přesněji částicemi s endocentrickou a exocentrickou funkcí. Vyjdeme přitom ze své starší studie, ve které jsme se pokusili o sémantickou analýzu dvojice výrazů *ještě, již/už* a dalších výrazů, které s nimi významově souvisí (zvl. *teprve, až*).<sup>2</sup> Výsledky této analýzy chceme zde interpretovat z některých hledisek, která do jazykovědy vnesla moderní logika; budeme tak moci upozornit na další systémové rysy nejen těchto výrazů, ale partikulí vůbec. — Nejdříve stručně shrneme své tehdejší výsledky, přičemž zcela pomineme ty závěry, které polemizují s pojetím těchto slov jako adverbii, a omezíme se především na stránku sémantickou.

- (1) Výrazy *ještě, již/už*<sup>3</sup> nemají primární význam časový (význam tzv. adverbii času); ten u nich vyplývá až z kontextu, je velmi proměnlivý a mnohdy zcela chybí.
- (2) Výrazy *ještě, již/už* těsně souvisí s negací; při jejich užití jde o dvě parciálně kontradiktorické propozice, které modelují dva procesy nebo stavy jakožto dvě různé fáze, jež na sebe těsně navazují, ať už v posloupnosti časové, nebo místní či jiné

<sup>1</sup> Přejímáme zde svou předběžnou pracovní definici partikulí v kolektivní práci *Teoretické základy synchronní mluvnice spisovné češtiny*, SaS 36, 1975, s. 44, v níž je rovněž definován pojem výpovědi jako minimální komunikační jednotky (s. 18). Jsme si ovšem vědomi námitek (motivovaných hlavně terminologicky) proti tomuto pojmu, viz zvl. čl. K. Horálka *Věta a výpověď*, SaS 37, 1976, s. 81n., a jeho *Odpověď autora* (na polemickou stať K. Hausenblase), SaS 38, 1977, s. 51n.

<sup>2</sup> M. Komárek, *K sémantické a syntaktické charakteristice slov ještě, již (už)*, Studie ze slovanské jazykovědy, Praha 1958, s. 147n.

<sup>3</sup> Formy *již/už* jsou ve spisovné češtině varianty, rozlišené stylisticky: *již* je knižní, kdežto *už* je stylově neutrální. Z toho samozřejmě vyplývá, že se v některých projevech může vyskytovat jen varianta *už*, kdežto *již* je v nich buď zcela vyloučeno, nebo by bylo nevhodné. Když např. ve hře na schovávanou oznamuje hledaný, že se už skryl, a tím dává signál k zahájení hledání, může zvolat jen „Už!“, ale nikoli „Již!“.

(např. v hodnocení). (3) Slova *ještě*, *již/už* signalizují existenci těchto dvou protichůdných fází, identifikují proces nebo stav s jednou z nich a naznačují jeho poměr k předělu mezi nimi.

a) Příklady časové posloupnosti:

*Tehdy ještě byl učitelem* (později jím nebyl).

*Tehdy již byl učitelem* (dříve jím nebyl).

b) Příklady prostorové posloupnosti:

*Vesnice X je ještě v okrese A* (tj. těsně před hranicemi sousedního okresu).

*Vesnice Y je již v okrese B* (tj. těsně za hranicemi sousedního okresu).

Z příkladů je zřejmé, proč mluvíme o parciální kontradiktornosti propozic. V příkladech s posloupností časovou (a) je negovaný děj nebo stav posunut v čase; v případech s posloupností prostorovou (b) je negován jen lokální rámec, kdežto předměty, které jsou do něho zasazeny, jsou odlišné.

Výrazů *ještě*, *již/už* se ovšem neužívá jen v postavení adverbálním, srov. např.: *Ještě Jan Lucemburský neuměl číst ani psát; Už staří Řekové měli vyspělou filozofii; Dej mu ještě korunu* apod. V stati citované výše jsme se pokusili ukázat, že se v těchto případech význam výrazů *ještě*, *již/už* sice poněkud modifikuje, popř. obohacuje o další významové prvky (např. ‚pokračování v řadě na samém jejím konci‘ u výrazu *ještě*, ‚místo v řadě na začátku‘ u výrazu *již/už*), ale že v zásadě je i v těchto případech základní (invariantní) ten význam, který jsme zjistili v postavení adverbálním (tak např. *Ještě Jan Lucemburský neuměl číst ani psát* naznačuje, že to platí také o jeho předchůdcích, ale nikoli o jeho nástupcích, v tomto případě již o jeho synovi). Proto se dále můžeme omezit jen na výrazy *ještě*, *již/už* v postavení adverbálním.

Z hlediska našich dalších úvah má rozhodující význam ta okolnost, že jedna z parciálně kontradiktorních propozic nemusí být realizována v řeči, že zcela stačí, aby byla jen naznačena výrazem *ještě* nebo *již/už*. Řekneme-li např. *Jan byl tehdy ještě učitelem*, naznačuje výraz *ještě*, třebaže velmi obecně, že Jan byl později něčím jiným. Řekneme-li *Jan tehdy již nebyl učitelem*, naznačujeme naopak, že došlo ke změně, která negovala stav ‚být učitelem‘. Ukazuje se tedy, že výpovědi s výrazy *ještě*, *již/už* je třeba vyložit jako výpovědi se specifickými presupozicemi: výpověď *Jan ještě nebyl učitelem* presuponuje verbálně nerealizovanou propozici *Jan později byl učitelem*; *Jan již nebyl učitelem* presuponuje, že Jan předtím učitelem byl. Výpovědi s *ještě*, *již/už* jsou smysluplné jen za presupozice propozice, která je parciální negací obsahu výpovědi s *ještě*, *již/už*.

Výrazy *ještě*, *již/už* tedy ukazují za hranice výpovědi (k presupozici), zároveň však ukazují k samé výpovědi jako materiálu, z něhož má být presupozice konstruována. Právě v tomto smyslu pokládáme za vhodné označit tyto partikule jako endocentrické a odlišit je od partikulí exocentrických. Za exocentrické pokládáme takové partikule, které nenaznačují presupozici tohoto druhu (např. *asi*, *možná*, *prý* aj.).

Výpovědi s partikulí *ještě* mají na první pohled často stejný smysl jako výpovědi s výrazem *dosud*: *Je ještě svobodný* — *Je dosud svobodný*, ale tato shoda je pouze přibližná a týká se jen části funkčního rozsahu partikule *ještě*. Pro posouzení této afinity je důležité to, že se výrazy *ještě* a *dosud* mohou navzájem kombinovat, např.: *Kdo dosud ještě nezaplatil předplatné, musí tak ihned učinit; Tento zákon z r. 1850 platí ještě dosud*. Výraz *dosud* je okolnostní slovo (circumstantivum), které vyjadřuje trvání procesu nebo stavu do okamžiku/v okamžiku aktu dicendi, percipiendi, sentiendi, cogitandi: *Vidím, že dosud spíš; Domníval jsem se, že dosud spíš* atd. Také ve výpovědích s výrazem *dosud* se počítá s presupozicí pozdější změny, ale tato presupozice je zahrnuta již v lexikálním významu výrazu *dosud*, srov. obdobné případy, ve kterých je koncová časová mez označena jinými prostředky, např.: *Třicetiletá válka trvala do r. 1648*.

Ve výpovědích s partikulemi *možná, asi, prý* apod. o presupozici v uvedeném smyslu nejde. Propozice, která je kondenzována v uvedených partikulích, je samostatná, na propozici, do níž je začleněna, materiálově nezávislá; partikule pak jen určují výpověď, do které jsou začleněny, z hlediska modálnosti jsou to intenzionální funktoři přirozeného jazyka. Co se týče významu, má výpověď *Zítřejší možná bude pršet* dva konstituenty: *zítřejší bude pršet* a *možná* (= považuji za možné). Naproti tomu výrazy *ještě, již/už* samy sémantickými komponenty výpovědi nejsou, nýbrž jen signálem příslušné presupozice.

Ptáme se nyní, jaký je rozsah endocentrických partikulí, které další partikule k nim patří. Zmínili jsme se již o výrazech *teprve, až*, jejichž souvislost s výrazy *ještě, již/už* je zřejmá; srov. tyto příklady:

<i>Jan již přišel.</i>	—	<i>Jan teprve přišel.</i>
<i>Udělám to již dnes.</i>	—	<i>Udělám to teprve dnes.</i>
<i>Dokončím to ještě dnes.</i>	—	<i>Dokončím to až dnes.</i>

Partikule *teprve, až* mají ovšem také další sémantické rysy, např. ‚později, než se čekalo‘; poněvadž však tyto rozdíly nejsou pro náš účel důležité, můžeme je zde pominout.

K endocentrickým partikulím patří dále výrazy *také, rovněž, i/ani*; např.:

*Dnes půjdeme také na koncert; Dnes půjdeme t a k é na koncert.*<sup>4</sup>

*I my jsme tehdy byli mladí; Ani my jsme tehdy nebyli staří.*

Tyto partikule (a někdy i partikule *ještě, již/už*) se obvykle označují jako zdůrazňovací, ale je zřejmé, že také ony ukazují k presupozicím, které nejsou nebo nemusí být slovně vyjádřeny, ale mohou být zkonstruovány z materiálu výpovědi. Poměr mezi presupozicí a příslušnou částí výpovědi je zde však jiný, a to: verbálně označený předmět + jiný, presuponovaný předmět, např. (půjdeme) na koncert + na jiný společenský podnik, nebo: (půjdeme na koncert) my + někdo jiný. Není náhoda, že mezi těmito partikulemi jsou výrazy *i/ani*, které v jiných případech fungují jako parataktické spojky (*otec i/ani matka*). Je zde možno připomenout také sémantickou afinitu výrazů *ještě* a *také, i*, srov. *Vezmi s sebou ještě dvě rezervní kola/také dvě rezervní kola*. K endocentrickým partikulím patří také jiné výrazy, které fungují jako parataktické spojky, např. *Ale tos mi neměl dělat! Však on přijde!* Zvlášť bude třeba posoudit z tohoto hlediska status částic, které jindy fungují jako spojky hypotaktické, např. *Jen aby ti to nebylo líto! Kdyby už bylo jaro!*

Je zřejmé, že rozdíl mezi endocentrickými a exocentrickými partikulemi není omezen jen na češtinu.

## RÉSUMÉ

### Zu einem funktionellen Unterschied im System der Partikeln

Als Ausgangspunkt der vorliegenden Studie dient eine von älteren Studien des Verfassers, in der eine semantische Analyse der tschechischen Partikeln *ještě, již/už* vorgenommen wurde. Auf Grund seiner damaligen Resultate unterscheidet der Verfasser zwei funktionelle Gruppen von

<sup>4</sup> Větný přízvuk (označený kurz. prolož.) zde rozlišuje dvojí význam: ‚kromě toho také někam jinam‘, ‚kromě nás také někdo jiný‘. Stejně bývají rozlišeny i výpovědi s *ještě*: *Ještě mi dej k o r u - n u* (dosud jsi ji nedal) — *Ještě mi dej korunu* (k těm, kteréš mi dal) — s elipsou: *Dej mi ještě!*