Tématem této knihy je tak celý lidský duch. Uvažujeme o něm samostatně, i v jeho vztahu k tělu a k Bohu. Zkoumáme všechny jeho schopnosti a ukazujeme, jakým způsobem je máme používat tak, abychom se vyvarovali omylu. Konečně vykládáme většinu věcí, které jsou podle našeho názoru užitečné pro další rozvoj našich znalostí o člověku.

Nejkrásnější, nejuspokojivější a nejpotřebnější ze všech druhů poznání je bezpochyby poznání nás samých. Ze všech lidských věd je člověka nejvíce hodna právě věda o člověku. Přesto nepatří tato věda mezi nejpěstovanější a nejrozvinutější, lidé jí běžně zcela opomíjí. Věnuje se jí dokonce i velmi málo z těch, kdo se vědou vychloubají, a ještě mnohem méně z nich se jí věnuje úspěšně. Většina lidí, kteří jsou považováni za znalé světa, má jen velmi zmatené ponětí o bytostném rozdílu mezi duchem a tělem. (R, Předmluva; OC I, 20)

Ale tito velcí géniové, kteří pronikají do nejskrytějších tajemství přírody, pozvedají se v duchu až k nebesům a sestupují do propastí, by se měli rozpomenout, kým jsou. Takto rozsáhlé předměty je nejspíš oslepí. Aby duch poznal tolik rozmanitých věcí, musí vycházet mimo sebe, což ale vede k tomu, že se rozptyluje.

Lidé nejsou zrozeni k tomu, aby se stali astronomy či chemiky, aby strávili celý život u dalekohledu nebo u pece a nakonec ze svých náročných pozorování vyvodili tak neužitečné závěry. Předpokládejme, že nějaký astronom jako první objeví pevniny, oceány a pohoří na Měsíci, že si jako první všimne skvrn na Slunci a že přesně vypočítá jejich pohyb. Předpokládejme, že chemik konečně odhalí tajemství, jak získat *mercurius philosophorum* nebo jak vyrobit onen alkahest, jímž Van Helmont dokázal, jak se vychloubal, rozpustit veškerá tělesa. Stali se ale díky tomu moudřejší a šťastnější? Snad si tím ve světě vydobyli jisté uznání, ale kdyby chtěli, mohli by si také všimnout, že toto uznání jen prohlubuje jejich otroctví. (R, Předmluva; OC I, 21)

Rozlehlost je schopna přijímat dva druhy tvarů. Jedny jsou jen vnější, jako je např. kusu vosku vnější jeho kulovitost. Druhé jsou vnitřní, totiž ty, které náleží všem drobným částem, z nichž se vosk skládá. Je totiž nepochybné, že všechny drobné části vosku, z nichž se kus vosku skládá, mají zcela jiné tvary než části, z nichž se skládá kus železa. Vnější tvar tak nazývám jednoduše *tvar* a jako *uspořádání* označuji vnitřní tvar, který nutně musí mít všechny části, z nichž se vosk skládá, má-li zůstat voskem.

Podobně můžeme říct, že percepce idejí náležející duši jsou dvojího druhu. První z nich, které nazýváme čisté percepce, zůstávají takříkajíc jen na povrchu duše, protože do ní neprostupují a nijak citelně ji nemodifikují. Druhé, jež nazýváme smyslové, ji silněji či slaběji prostupují. Tohoto druhu jsou např. radost a bolest, světlo a barvy, chutě, vůně atd. Ukážeme totiž dále, že smyslové vněmy nejsou nic jiného než způsoby bytí ducha, a proto je budu nazývat *modifikace* ducha. (R I, I, § 1; OC I, 41 n.)

První a nejdůležitější shoda, která panuje mezi schopností hmoty přijímat rozmanité *tvary* či rozmanitá *uspořádání* a schopností duše přijímat rozmanité *ideje* či rozmanité *modifikace*, spočívá v tom, že stejně jako je schopnost tělesa přijímat rozmanité tvary a rozmanitá uspořádání zcela pasivní a nezahrnuje žádnou činnost, je i schopnost ducha přijímat rozmanité ideje a rozmanité modifikace zela pasivní a žádnou činnost nezahrnuje. Nazývám proto schopnost či způsobilost duše přijímat takovéto ideje a modifikace chápavostí.

Plyne z toho, že vše vnímá a poznává právě chápavost, neboť pouze ona dokáže přijímat ideje předmětů. Vždyť vnímat předmět a přijímat ideu, která tento předmět reprezentuje, je pro duši totéž. Chápavost vnímá či pociťuje také modifikace duše, neboť *chápavostí* rozumím pasivní schopnost duše, jíž přijímá všechny rozmanité modifikace, jichž je schopna. Pro duši totiž není žádný rozdíl mezi přijímáním určitého způsobu bytí, jemuž se říká bolest, a vnímáním či pociťováním bolesti, neboť bolest může přijímat jedině tak, že ji vnímá. Z toho dále plyne, že nepřítomné předměty si představuje a přítomné předměty pociťuje právě chápavost a že *smysly* a *obraznost* nejsou ničím jiným než chápavostí, nakolik vnímá předměty prostřednictvím tělesných orgánů, jak dále ještě ukážeme. (R I, I, § 1; OC I, 43)

Slovem vůle (tzn. schopnost duše milovat rozmanité podoby dobra) proto budu označovat *přirozenou impresi či pohyb, který nás vede k neurčitému a obecnému dobru*. Slovem svoboda pak označuji právě *sílu ducha obrátit tuto impresi k předmětům, v nichž máme zalíbení, takže se naše přirozené náklonnosti* *zaměřují na nějaký zvláštní předmět*, zatímco předtím tyto náklonnosti nejasně a neurčitě směřovaly k obecnému, či spíše všeobecnému dobru, totiž k Bohu, jenž je jediným obecným dobrem, neboť pouze on v sobě zahrnuje všechny podoby dobra. (R I, I, § 2; OC I, 46 n.)

Abychom tedy správně posuzovali světlo, barvy a stejně tak všechny ostatní smyslové kvality, musíme pečlivě rozlišovat smyslový vněm barvy od pohybu optického nervu a musíme pomocí rozumu poznat, že pohyby a impulsy jsou vlastnostmi těl, resp. těles, a že se tudíž mohou nalézat v předmětech a v našich smyslových orgánech, kdežto světlo a barvy, které vidíme, jsou modifikacemi duše a velmi se liší od výše zmíněných vlastností, takže o nich máme i velmi odlišné ideje. (R I, XII, § 5; OC I, 141)

Před karteziány se dokonce zesměšníme, když řekneme, že se duše skutečně stává modrou, červenou, žlutou; a že když pozoruje duhu, zbarvuje se jejími barvami. Existuje dost lidí, kteří pochybují a kteří navíc nevěří, že když cítíme zdechlinu, stává se duše formálně smrdutou; a že by chuť cukru, pepře či soli byla něčím, co duši náleží. (R Ecl. 11; OC III, 166)

... výrazem *čistá chápavost* chceme označovat výhradně schopnost ducha poznávat vnější předměty, aniž by si vytvářel jejich tělesné obrazy v mozku, jimiž by je postihoval. (R III, I, I; OC I, 381)

Všichni doufám uznávají, že vnější předměty nevnímáme samy o sobě. Vidíme Slunce, hvězdy a bezpočet vnějších předmětů a je nepravděpodobné, že by duše opouštěla tělo a procházela se takříkajíc po nebesích, aby na nich mohla pozorovat všechny tyto předměty. Nevidí je tedy samy o sobě a bezprostředním předmětem našeho ducha ve chvíli, kdy například vidí Slunce, není Slunce, ale něco důvěrně spojeného s naší duší, a právě to nazývám *ideou*. Slovem *idea* zde tedy nerozumím nic jiného než to, co je bezprostředním či nejbližším předmětem ducha ve chvíli, kdy vnímá nějaký předmět, tj. to, co ducha zasahuje a modifikuje percepcí, již má o předmětu. (R III, II, I, § 1; OC I, 414)

Všechny věci, které duše vnímá, jsou dvojího druhu, buď se nacházejí v duši, nebo mimo ni. V duši jsou její vlastní myšlenky, tj. všechny její rozmanité modifikace, neboť slovy *myšlenka*, *způsob myšlení* či *duševní modifikace* rozumím obecně vše, co nemůže být v duši, aniž by to duše vnímala vnitřním pocitem, který má sama o sobě; tohoto druhu jsou její vlastní smyslové vněmy, její obrazné představy, její čistě intelektuální představy neboli jednoduše její pojmy, dokonce i její vášně a přirozené náklonnosti. Naše duše však nepotřebuje ideu k tomu, aby vnímala všechny tyto věci tak, jak je vnímá, protože jsou uvnitř duše či spíše protože jsou jen duší samou existující určitým způsobem, podobně jako reálná kruhovost nějakého tělesa a jeho pohyb jsou jen tímto tělesem utvářeným a přesouvaným určitým způsobem.

Pokud jde ale o věci existující mimo duši, dokážeme je vnímat výhradně prostřednictvím idejí ‒ předpokládáme-li, že s ní nemohou být důvěrně spojeny. Takovéto věci jsou dvojího druhu: duchovní a hmotné. (R III, II, I, § 1; OC I, 415)