**Interpretační fenomenologická analýza (IPA)**

1. **Popis metody**

Hlavním zdrojem, z kterého mohou čerpat výzkumníci je kniha Interpretative Phenomenological analysis od Smitha, Flowerse a Larkina (2009). IPA je podle autorů skvělým nástrojem, když chceme zkoumat člověka v jeho celistvosti a neredukovat psychiku na čísla a odosobněné zákonitosti, které nám poskytují kvantitativní výzkumy. Umožňuje zpřístupnit za pomoci jazyka prožívání druhých lidí a jejím předmětem je nějaká výrazná životní událost (neboli prožitek = „lived experience“) jako diagnostika HIV, ztráta blízkého člověka, narození dítěte atd. Lidé přirozeně tyto zkušenosti popisují jazykem a mají možnost je komunikovat s druhými. Jazyk těmto výrazným zkušenostem přiděluje smysl, který se snaží IPA výzkumníci odkrýt a předat dalším vědcům. IPA se skládá s doporučení, které začínající výzkumník může využít, aby si našel svůj vlastní individuální způsob práce s metodou. Z knihy je poměrně jednoznačně patrné, že doporučení nejsou závazná. Ve stručnosti jsou však následující: 1. sehnat vzorek lidí (případně jednoho člověka) s nějakou výraznou životní zkušeností 2. udělat s jednotlivými lidmi interview, kdy výzkumník klade minimum otevřených otázek a nechá subjekt mluvit o své zkušenosti. Vše se nahrává na diktafon. 3. Nahrávky se přepíšou a člověk se pustí do analytického procesu. 4. Ve vlastním analytickém procesu je doporučeno nejprve hluboké seznámení s přepisem a deskriptivní komentáře. Následně se pustit do tvorby „obecných témat“, které zachycují hlubší smysl popisované zkušenosti. 5. Obecná témata se hledají napříč celou skupinou zkoumaných osob a následně se prezentují jako hlavní výsledky.

Oficiální webové stránky: http://www.ipa.bbk.ac.uk/
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Článek Smith a Osborna (2007) předkládá výsledky výzkumu, jehož předmětem byla zkušenost s dlouhodobou a stále trvající bolestí zad. Výstupem bylo několik obecných témat např. *Negativní vliv bolesti na identitu* a *Proces změny identity při dlouhodobém působení bolesti.* Tím prvním autoři myslí v podstatě to, že dlouhodobá bolest zad byla subjekty vnímána jako příčina jejich negativních osobnostních vlastností, které před propuknutím bolestí neměli – agresivita, nepřejícnost, nenávistnost atd. Druhé téma pak říká, že proměna identity pod vlivem bolesti probíhala ve třech fázích: 1. subjekty se snažili zachovat svou starou pozitivní identitu. 2. pochybovali sami o tom, kým jsou 3. Nacházejí u sebe vlastnosti, které hodnotí jako velice negativní, ale nemohou s nimi nic dělat (např. nenávistnost).

1. **Teoretické základy metody**

Nejlepší a nejdůslednější kritiku je možné nalézt v článcích od Giorgiho (2010; 2011). Z těchto článků také nejvíce čerpám a všem zájemcům o tuto metodu je doporučuji. Umožňují vyvážit nepřiměřené pozitivní přijetí IPA, které vzniklo v důsledku velkého množství článků, které metodu prezentují jako skvělý nástroj (Biggerstaff & Thompson, 2008; Larkin, Watts & Clifton, 2006; Smith, Flowers & Osborn, 1997; Smith, 1996; 2004; 2011) a utvořit si o metodě realističtější obrázek. O jazykových dovednostech hlavního autora IPA a jeho schopnost kriticky diskutovat vypovídá také jeho odpověď na Giorgiho kritiku (Smith, 2010), která je poměrně primitivní. Navíc na druhou kritiku neodpověděl vůbec a emailem mi sdělil, že metoda je v současné době pevně uchycena a Giorgiho kritika pro ni nepředstavuje hrozbu. Jak ukážu dále, tak to, že je IPA hojně užívána a populární nezaručuje její metodologickou kvalitu.

Autoři staví svou metodu na fenomenologické filosofii a hermeneutice. Velkou inspiraci prý autoři čerpají od Edmunda Husserla, který je považován za zakladatele fenomenologie. Berou si od něj především termíny *fenomenologická redukce*, *reflexe* a *prožitek*. Tyto termíny opakovaně užívají ve své knize, aby jimi vysvětlili metodu IPA. Výzkumník by např. měl podporovat reflexy subjektu v rozhovoru a následně sám reflektovat během analýzy získaných dat. Prožitek je využíván jako to, na co subjekt reflektuje a co ovýznamňuje jazykem (např. dlouhodobou bolest zad). Fenomenologická redukce je pak na několika místech využívána ve smyslu, že výzkumník by si měl být vědom svých předsudků a sám sebe během analýzy upozadit.

Autoři IPA dále odkazují ke Schleiermacherovi, Gadamerovi a Heideggrovi, kdykoli popisují hermeneutické základy metody. Používají termíny jako *hermeneutický kruh* (kdy člověk analyzuje část, pak celek, pak část, pak celek atd. a tímto způsobem si prohlubuje porozumění) nebo *předporozumění*, s kterým vždy již přistupujeme ke světu (a tedy i k datům).

Přestože se může na první pohled zdát, že IPA je dobře teoreticky ukotvena, jedno z jejích největších negativ je právě její teoretická povrchnost. Přestože odkazují na nejvýznamnější autory fenomenologie a hermeneutiky, jejich porozumění těmto filosofům se zdá být minimální. Všechny přebrané termíny od Husserla jsou vytržené z celkového kontextu jeho filosofie, a tedy ztrácejí původní smysl. Autoři se však neobtěžují termíny sami přesně vymezit a definovat. Zvláště problematické to je u pojmu *fenomenologická redukce*, který je u Husserla přesně vymezena (Bernet, Kern & Marbach, 1993) zatímco v IPA to je něco jako „dát si bacha na vlastní předsudky“. Fenomenologická redukce navíc autoři rozhodně doporučují využívat, aby výsledky výzkumu byly hodnotné. V takovémto případě rozhodně nestačí použít mlhavý termín a odkázat na silnou autoritu Husserla. Navíc už samotný fakt, že Husserl termíny jako fenomenologická redukce, reflexe a prožitek využíval jako filosof a IPA je psychologická metoda, která pracuje v zcela odlišném kontextu a sleduje jiné cíle, dělá přímé citování v popisu praktického zacházení s IPA problematické.

Husserl vybudoval určitou filosofii (možné říci teorii) vědomí a oni si půjčují jeho termíny, které silně dezinterpretují. Abych přiblížil tento problém, mohu odkázat na podobné případy z kvantitativní metodologie. Pokud přistupujeme ke zpracování dat a navrhování designů z pozice frekvenční statistiky, pak v rámci využívané teorie existuje správná interpretace p-hodnot. Pokud byste např. řekli, že při získané p = 0,05 vaše nulová hypotéza má pouze 5% šanci být pravdivá, dopouštíte se velké interpretační chyby (Googman, 2008). Vypočítaná p-hodnota vždy stojí na předpokladu platnosti nulové hypotézy a vypočítaná pravděpodobnost tedy nemůže být ukazatel nepravdivosti či pravdivosti nulové hypotézy. Nulová hypotéza je v podstatě fixní parametr, s kterým poměřujete získaná data. Adekvátní interpretace p-hodnoty může mít tedy následující podobu: za platnosti nulové hypotézy jsou data z mého výzkumu nebo extrémnější takto (p = 0,05) pravděpodobná (Googman, 2008). U Husserla se reflexe na prožitek odehrává v rámci „milisekund“ a IPA svou nejednoznačností umožňuje nazvat prožitkem několikaletou bolest zad a nezdráhá se odkazovat k Husserlovi, který by měl takovémuto nesmyslu přidat na věrohodnosti.

Stejně problémy nastávají, když popisují své hermeneutické základy a odkazují k autoritě Gadamera. Oni sami opět používané termíny přesně nevymezují a tedy pokud by chtěl výzkumník dohledat více informací, pak musí k primárnímu zdroji – *Pravda a metoda*. Gadamer je však známy tím, že poukazoval na to, jak je často nepochopen:

*Můj zájem o výraz „hermeneutika“ s jeho dlouhou tradicí, vedl očividně k určitému neporozumění. Nezamýšlel jsem vytvořit umění nebo techniku porozumění ve smyslu dřívější hermeneutiky. Nechtěl jsem vypracovat systém pravidel pro zachycení metodologických procedur humanitních věd a už vůbec ne jejich přímé zachycení.* (1975)

Jak je patrné z citátu, v Gadamerově knihách se dopátráme po filosofickém pojetí porozumění a hermeneutiky, ale nenajdeme praktická doporučení, jak se správného porozumění dobrat. Autoři však přesně takovým způsobem ke Gadamerovi odkazují (a rovněž i ke zbylým filosofům).

Velice plausibilní se zdá vysvětlení Giorgiho (2011),: „*jeden má pocit, že analýza provozovaná zastánci IPA, byla nejprve vytvořena na pragmatických základech a za pomoci empiricky aplikované logiky a následně tvůrci začali hledat spojení s existující fenomenologií*“ (s. 205). Jinak řečeno, autoři nejprve vytvořili metodu, měli jí jaksi předběžně popsanou a následně pro ni začali hledat teoretické ukotvení. Objevili silnou fenomenologickou tradici a „napasovali“ do ní svou metodu.

Pokud chce člověk skutečně pochopit o čem IPA je a co se odehrává v procesu interview a analýzy dat, neexistuje dostupná literatura, která by mu to umožnila. Autoři operují na povrchní úrovni významů slov, a když se mají dostat k jádru věci, tak odkazují na autoritu filosofů nebo používají tvrzení, že člověk to skutečně pochopí, až bude dlouhodobě IPA využívat (Smith, Flowers & Larkin, 2009). Každá teorie je nutně problematická a neposkytne univerzální vysvětlení, ale rozhodně je možné posuzovat kvalitu teorie, co do její logické struktury a významu slov v nich využívaných. Teorie IPA je v tomto ohledu extrémně problematická.

1. **IPA a vědecké standarty**

Dále je možné se ptát, jestli IPA splňuje standarty správné vědecké metodologie.

Autoři IPA se například nezmiňují, jak by výzkumník měl zacházet s daty. Je možné nějaká data vyřadit z analýzy nebo se musí vždy zpracovat všechny? Za jakých okolností je možné určitá data vyřadit? Pokud si člověk představí, že by něco podobného dělal v kvantitativním výzkumu a jen tak by si např. vyřadil odlehlé hodnoty, bez toho aniž by měl povinnost to uvést a zdůvodnit, pak by kvantitativní výzkumy poskytovaly silně zkreslené výsledky. V určité obměně existuje stejné riziko při využívání IPA.

Další problém souvisí s tím, že při využívání IPA by měla být obecná témata validizována subjektem. To znamená, že když dokončíte analýzu, tak se znovu spojíte s lidmi, kteří vám poskytli data a zeptáte se jich, jestli vaše obecná témata jsou adekvátní interpretací jejich zkušenosti. To by podle autorů mělo vést k hodnotnějšímu výstupu. Úvaha, která za tím stojí je však velice problematická. Stojí na předpokladu, že lidé z běžné populace s minimální znalostí psychologie, jsou experti v sebe-porozumění a práci s jazykem. V realitě však lidé studují psychologii, aby lidskému prožívání lépe porozuměli a věděli, jak ho adekvátně zkoumat. Vysvětlení určitého psychologického fenoménu bude tudíž dosahovat vyšších kvalit s větší pravděpodobností u psychologů než vysvětlení získané od člověka bez studia psychologie. V psychoterapie je tato „poznatková a zkušenostní nadřazenost“ zcela samozřejmá. Např. když vidíme hněv ve tváři člověka, který říká, že svou manželku má vážně rád. Psychoterapeut se jako odborník vyzná ve fungování lidského psychiky lépe, a proto může klientovi pomoci v uchopení jeho prožívání, které je v očividném rozporu. Samozřejmě se zde nemá na mysli interpretace ve smyslu psychoanalýzy. Pokud výstup necháte zkontrolovat subjektem, jeho slovo berete jako by to říkal profesionální psycholog a obecná témata podle jeho slov poupravíte (v knize přímo naleznete „subjekt je expert na zkušenost“ s. 64), pak ztratíte informačního hodnotu obecných témat.

Svoboda-subjektivita v procesu analýzy je největším problémem celé metody. Autoři všude předkládají doporučení, ale žádné závazné kroky, kterých by se výzkumník měl držet. Zde uvede pouze konkrétní citace, které mluví za sebe:

„*Tato kapitola ilustruje analytický proces v IPA velice podrobně, ale jejím záměrem není podat úplné vymezení*.“ (s. 79)

„*Ve skutečnosti je velké množství článků charakterizováno zdravou flexibilitou v práci s daty*.“ (s. 79)

„*Existující literatura o analýze v IPA nepresentuje jeden způsob pracování s daty*.“ (s. 79)

„*Není žádný správný či špatný způsob provádění tohoto typu analýzy a povzbuzujeme IPA výzkumníky k tomu, aby byli v tomto ohledu inovativní*.“ (str. 79)

„*V sadě analytických strategií je značný prostor pro manévrování*.“ (str. 80)

Pokud si přečtete konkrétní studie využívající IPA, pak v sekci „metoda“ nacházíte odkaz k hlavnímu zdroji (Smith, Flowers, Larkin, 2009). Ten však poskytuje rady a výše zmíněné nabádání ke svobodnému zpracování a zacházení s daty. Jak je možné tedy replikovat studie, které využívají takovou metodu? Jak je vůbec možné považovat obecná témata za něco vědecky hodnotného, když klidně mohou vznikat umělecky-kreativním způsobem, o jehož průběhu se druzí vědci nedozví. Jako umělec člověk nemusí říkat, proč např. nakreslil červený čtverec do pravého rohu svého plátna a domeček do rohu levého. Pokud se výzkumník IPA nedrží určitých fixních korků, má bezmeznou svobodu a navíc v sekci metoda nepopíše, jaká byla specifika jeho práce s daty, pak jeho výstup má blízko k umělcově namalovanému obrazu. IPA do velké míry nezajišťuje, aby výzkumník postupoval podle standartu vědecké intersubjektivity. Jako vědci se snažíme vše zpřístupnit kritickému pohledu druhých vědců a nedělat ve skrytosti tajemné čarování. IPA nedává zdravý prostor pro flexibilitu, ale umožňuje vědcům provozovat „čáry máry“. To je zvláště na škodu, když se kvalitativní metodologie právě rodí a je pod hledáčkem kvantitativních vědců, kteří silně kritizují její postupy (Giorgi, 2011). Aby se kvalitativní metodologie uchytila, nemůže si dovolit využívat metody jako IPA a prohlašovat je za skvělé a hotové nástroje.

Pokud se pokusím shrnout výše napsané, pak metoda IPA stojí na černotě jazykové nejednoznačnosti a silně porušuje standart o vědecké intersubjektivitě, který vědu dělá vědou.

1. Pozitiva IPA

Metoda je samozřejmě stvořena vystudovanými psychology a není to čisté „metodologické šarlatánství“. Jako pozitivum je možné brát důraz na homogenitu vzorku, aby se lidé příliš nelišili a vynikla zkoumaná zkušenost. Analogickým způsobem se v kvantitativním psychologickém výzkumu snažíme odhalit malé efekty, které při zvýšené chybové variabilitě mohou ujít naší pozornosti.

Autoři dále smysluplně upozorňují na rizika přespřílišné interpretace, které se podle nich dopouští např. klasická psychoanalýza svým dogmatickým vztahem k psychice člověka. Toho by se měl výzkumník vyvarovat.

Doporučení v provádění interview jsou také velice užitečná, ale to bohužel nedělá metodu nijak zvláště lepší. Takové rady je podle mého názoru schopný poskytnout každý zkušený psycholog, který si je vědom např. rizik uzavřených otázek nebo tlaku na dotazovaného směrem k odpovědi, kterou by psycholog/výzkumník rád slyšel.

V rámci celého výzkumu s užitím IPA se doporučuje konzultace s druhými výzkumníky. IPA tedy zajišťuje určitou míru vědecké intersubjektivity. Nejdůležitější je konzultace během analýzy dat, kdy se výzkumník může poradit s někým jiným. Takový nezávislý člověk může sdělit, jak on/ona chápe danou část přepisu. To může výzkumníkovi otevřít nový pohled na věc a najít souvislosti, které mu unikali. Případně nahlédnout, že se na data díval skrze své zaběhané pojmové kategorie. Bohužel autoři to opět dávají jako možnou volbu mezi mnohými. Pokud se mi bude líbit čistě individuální způsob práce, tak nemusím data ukázat nikomu a pouze poskytnou finální obecná témata a jejich charakterizaci. A pokud budu přespříliš „umělecký“ vědec, tak tomu nepomůže ani další pozitivum spojené s IPA: když výzkumník prezentuje objevená obecná témata, pak musí ukázat na konkrétním výňatku, co dané zobecnění sytí, na čem bylo postaveno. Pokud však dáte konkrétní odstavec s hodinového přepsaného rozhovoru, je to pouze jistý druh novinářské ilustrace a ta neposkytne vědcům, kteří si výsledky čtou, možnost zpochybnit a kvalitně ohodnotit obecná témata. Vyňatý odstavec patří do široké souvislosti celého textu, interview a všeho toho co se odehrávalo v procesu analýzy. Kromě výňatku a popisu obecného tématu, však vědec-čtenář má minimum informací o zbylém.

V knize o IPA autoři také zdůrazňují, že je důležitý výcvik a zdokonalování výzkumník v užívání metody. Kdyby byl výcvik povinný pro každého, kdo chce metodu využívat, dali by se odpustit určité teoretické nejasnosti a přespřílišná svoboda prezentovaná v knize. To by bylo do určité míry ošetřeno jednotným výcvikem, který poskytne bádání jednotu a neumožní situace, které jsou zvláště nebezpečné – vyzkumník nikdy nedělal kvalitativní výzkum, řekl si, že by si jeden chtěl realizovat, vezme IPA a udělá výzkum a prezentuje výsledky. Studie takového typu je možné nalézt ve přehledové studii o IPA (Brocki & Wearden, 2006). Výsledky takového výzkumu mají velice pochybnou hodnotu. Opět je to však obyčejné doporučení.

Přestože je metoda plná nejasností, velký důraz na upozadění názorů a osobnosti výzkumníka v procesu sběru dat a jejich analýzy je velká. A pokud se nebudete moc hrabat v podrobnostech, tak jako výzkumník skutečně dospějete k hlubokému porozumění toho, co subjekt říká. Pouze by stačilo, kdyby autoři předělali metodu a pevně stanovili kroky, které musí každý výzkumník dodržovat. Nikde v knize však není náznak, že by popis metody byl pouze předběžný návrh, který čeká na své finální jazykové upevnění. Metoda je tedy z pohledu precizní a systematické vědecké metodologie odstrašující případ. Je však skvělá pro výzkumníky, kteří s kvalitativním výzkumem začínají. IPA jim poskytne oporu, aby se výzkumník cítil jistější při užívání kvalitativní metodologie a mohl zkoušet všechno možné při zpracování dat. IPA mi proto přijde spíše jako soubor doporučení, které by mohli výzkumníka dovést k vytvoření vlastní kvalitativní metody.

1. **Obecné rady pro hodnocení kvalitativních metod**
* Důkladně pochopit teoretické základy využívané metody:
	+ Identifikovat primární a nejdůležitější zdroje metody
	+ Důkladně se s nimi seznámit a nespoléhat pouze na slova tvůrců metody
	+ Zhodnotit jazykovou úroveň publikace/článků, v kterých je metoda představena (logická stavba, význam slov, nejednoznačnosti, opakování, atd.)
* Nalézt konkrétní výzkumy:
	+ Podívat se na odlišnosti a podobnosti napříč jednotlivými výzkumy
	+ Porovnat konkrétní využití metody s tím, jak prezentují metodu teoretické články a knihy
	+ Zaměřit se na vzorek lidí; sběr dat; zpracování dat; hlavní výstup; prezentace výsledků
	+ Zhodnotit jazykovou úroveň jednotlivých výzkumů (logická stavba, význam slov, nejednoznačnosti, opakování, atd.)
* Při hodnocení metody je zásadní standart o Intersubjektivitě vědy
	+ Identifikovat ty elementy metody, které standart splňují v hlavních teoretických článcích a knihách
	+ Identifikovat ty elementy metody, které standart nesplňují v hlavních teoretických článcích a knihách
	+ Zkontrolovat dodržování tohoto standartu v konkrétních výzkumech
* Realizovat vlastní výzkum za pomoci dané metody
	+ Přistupovat k realizaci výzkumu objektivně, bez jakýchkoli předsudků
	+ K realizaci přistoupit jako k testování a ozkoušení toho, co bylo až doposud zjištěno v předcházejících bodech teoreticky
	+ Systematicky si zapisovat konkrétní poznatky, které se týkají nejen zkoumaného předmětu, ale i metody samé
* Zveřejnit výsledky svého výzkumu a hodnocení metody
	+ Zveřejnit odděleně s vzájemným odkazováním
	+ Zveřejnit v jednou textu, kde na vlastním výzkumu ukazujete pozitiva a negativa dané metody
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