Komplexní dotazník osobnosti CSMI
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* Komplexní diagnostická metoda pro predikci osobnostních i pracovních vlastností, výsledkem je psychologický profil testované osoby
* 477 otázek ano-ne, 40-50 minut, celkem 25 škál, výsledná zpráva 23 stran
* Dotazník i celý institut, který ho nabízí, vypadají na první pohled seriózně a kvalitně
* U některých pracovníků institutu není dohledatelné, jestli opravdu mají uváděné vzdělání
* Jednatelka firmy Dagmar Pacher má diplom z online univerzity bez platných akreditací (Ashley univerzita), o které jsme našli článek, jak snadno získat falešný diplom
* Na stránkách uvedený vedoucí a zároveň jediný pracovník psychodiagnostického oddělení Mgr. Daniel Kettner ve firmě již rok nepracuje
* Na webových stránkách mají tři odznaky, které mají zřejmě podpořit jejich důvěryhodnost – při bližším prozkoumání se v jednom případě dostali do výběru 30 nejlepších z 97, v druhém mají uvedenou nominaci, seznam nominovaných však pořadatel soutěže neuvádí, a ve třetím případě jsme ani nedohledali existenci národního institutu, od kterého ocenění měli získat
* U dotazníku CSMI uvádí maximální reliabilitu = 0,96, nepochopili jsme však, co je „maximální“ reliabilita
* Uváděná cronbach alfa = 0, 924, a split half = 0,91, u dotazníku, který zahrnuje 25 škál, se nám zdají podezřele vysoké, u cronbach alfy je nesmysl uvádět jedno číslo za 25 různých škál
* Tato čísla a celkové normy údajně vytvořili na dvou vzorcích, první o 120 probandech a druhý o 420 probandech, odkaz na výzkumnou studii však nepředkládají a na internetu není k dohledání ani zmínka
* Ve výsledné zprávě uvádějí, že lži skór určuje validitu metody, nepochopili jsme, jak by mohl
* Výsledná zpráva je graficky zdařilá, ale velice nesrozumitelná, obsahuje mnoho cizích slov, v mnoha případech špatně použitých
* Obsahová validita jednotlivých škál je dle našeho úsudku mizerná, škály jsou vybrány atraktivně pro zákazníky (morální integrita, loajalita, motivace apod.), ale výsledky často ani vzdáleně nepřiléhají konceptu, který by měly popisovat
* Ani s vysvětlivkami jsme nepochopili, jak interpretovat výsledek testované osoby: *„je 12% pod extrém +, 38% nad extrém -, dále odpovídá 83% model. jedince a je platný na 60%“*