**5. Analýza dat a výsledky výzkumu**

 Tato kapitola je věnována analýze získaných dat z rozhovorů, popisu výsledků, které jsem skrze rozhovory s respondenty zjistila a sociologické interpretaci zjištění výzkumu. Současně v následujících kapitolách zodpovím své výzkumné otázky.

**5.1 Konceptualizace hrozby vojáky Armády ČR**

 **5.1.1 Ulrich Beck**

 **5.1.2 ITT**

**5.2 Typologie postojů k hrozbám**

Postoje vojáků k bezpečnostním hrozbám se mohou výrazně lišit v závislosti na mnohé faktory, jako jsou životní zkušenosti, institucionální zázemí nebo hodnotové orientace. Pro lepší analýzu těchto rozdílů byla vytvořena tříúrovňová typologie postojů, která reflektuje klíčové vzorce vnímání hrozeb mezi respondenty. Pro vytvoření typologie byla použita teorie sociologa Ulricha Becka (1986), který definuje pilíře současné „rizikové společnosti“, jak je blíže popsáno v kapitole 1.1. Bezpečnostní hrozby nejsou mezi vojáky vnímány jednotně, protože jejich definice a interpretace závisí na historickém, sociálním a kulturním kontextu. Ulrich Beck ve své teorii rizikové společnosti upozorňuje na proměnu v chápání rizik a hrozeb ve společnostech druhé modernity, kde se bezpečnostní rizika stávají méně předvídatelnými a méně lokalizovatelnými. Tento přístup reflektuje i postoje respondentů v mém výzkumu.

Typologie postojů byla vytvořena induktivním způsobem na základě analýzy rozhovorů s respondenty. Identifikovala jsem tři hlavní vzorce ve vnímání bezpečnostních hrozeb vojáky, vycházející z Beckovy teorie rizikové společnosti, které se opakovaly napříč různými skupinami: postoj přijímající rizikovou společnost, postoj frustrovaný z rizikové společnosti a neměnný modernistický postoj. Tyto vzorce představují analytickou typologii postojů, nikoliv fixní kategorizaci jednotlivých respondentů. To znamená, že v rámci jednoho rozhovoru se může objevovat více než jeden typ postojů současně, v některých případech i všechny tři. Přesto lze u většiny respondentů identifikovat jeden až dva postoje jako výrazně dominantní, podle nichž je v následující kapitole analyzováno, jaké faktory (například věk, životní zkušenosti nebo služební zařazení) mohou souviset s výskytem a intenzitou určitého typu postoje. V této kapitole se podrobně věnuji rozboru uvedených tří vzorců postojů k bezpečnostním hrozbám.

**5.2.1 Postoj přijímající rizikovou společnost**

Tento postoj reflektuje přístup typický pro rizikovou společnost, jak ji popisuje Ulrich Beck. Vyjadřuje nejistotu současného světa, která je ale vnímána jako inherentní, přirozená a nevyhnutelná součást světa. Hrozby jsou zde popisovány jako flexibilní a měnící se, s tím, že my se jen musíme naučit na ně reagovat a přizpůsobovat jim svá řešení. Rizika zároveň nejsou vnímána jen v tradičním vojenském smyslu, ale je bráno v potaz široké spektrum faktorů, jako jsou environmentální změny, technologický vývoj či ekonomická nestabilita. Pro tyto postoje není hrozba primárně spojena s konkrétním státním aktérem nebo vojenskou silou, ale s globálními a systémovými riziky, která se mohou objevit kdykoliv a kdekoliv. S tím je spojena také důvěra v expertní systémy. Postoj byl vojáky vyjadřován jako:

*„Při vnitřních hrozbách jde o to, jestli někdo rozbourává právě tu důvěru v systém. U nás (v demokratickém systému, se sice politici můžou hádat, ale je dobré, že existují složky, který systém hlídají (Respondent 11).“*

*„Tak třeba z toho environmentálního hlediska, to globální oteplování, šíření sucha určitě beru v České republice jako velký problém, nebo odlesňování (Respondent 17).“*

*„S tou hybridní válkou tak třeba vměšování Ruska na naše sociální sítě a do informačních zdrojů a podsouvání lidem věcí, kteří se jim hodí (Respondent 5).“*

Postoje přijímající rizikovou společnost úzce souvisejí s důvěrou v expertní systémy, neboť umožňují identifikaci a interpretaci novodobých hrozeb, které by jinak pravděpodobně zůstávaly neviditelné či neuchopitelné (například klimatická změna, kybernetické útoky). Mladší respondenti důvěru v expertní vědění vyjadřovali například skrze školní systém nebo státní zřízení:

*„Běžně v životě si člověk řekne někde, jakože jo super, máme tady aplikaci, která nám krade data haha. Ale když je to pak ve škole, tak je to jako: AHA! máme aplikaci, která nám krade data, to bychom asi měli dávat větší pozor (Respondent 12).“*

*„S tou hybridní válkou tak třeba vměšování Ruska na naše sociální sítě a do informačních zdrojů a podsouvání lidem věcí, kteří se jim hodí (Respondent 5).“*

V podmínkách rizikové společnosti mohou expertní systémy dle Becka (1989) poskytovat jedincům klíčový zdroj jistoty, jelikož umožňují rozpoznávat potenciální rizika, jejich řízení a zmírňování, jak je zřejmé u tohoto typu postoje. Na druhou stranu jsou v Beckově rizikové společnosti expertní systémy spojeny také s určitou mírou nejistoty. Tato tendence byla prokázána u následujícího typu postoje.

**5.2.2 Postoj frustrovaný z rizikové společnosti**

Tato skupina postojů vyjadřuje, podobně jako první postoj, nejistotu ve společnosti. Ta je zde ale vnímána negativně, je kritizována a respondent vůči nejistotě vyjadřuje nějakou formu frustrace. Objevuje se snaha o hledání pevnější definice hrozeb, jak tomu bylo v době modernity, ale je cítit napětí mezi změnou a stabilitou. Vojáci, kteří vnímají nejistotu jako destabilizující faktor, často vyjadřovali obavy ze ztráty tradičních bezpečnostních rámců:

*„Dnes jdou informace rychleji, dříve jsme jich měli méně. Člověk se musí umět v nějakou chvíli oprostit a filtrovat ty informace a i rodinně, kulturně a sportovně žít. Když to člověk nedokáže, pak vznikají ty psychické problémy, je více sebevražd atd. (Respondent 11).“*

S postoji vyjadřující frustraci z rizikové společnosti souvisí rozpadající se důvěrou v expertní systémy. V důsledku nedůvěry v například akademické, mediální či politické diskurzy se respondenti mohou častěji obracet k vlastním zkušenostem jako podkladu k vyhodnocování hrozeb:

*„Také jsem byl v hlavním proudu a měl důvěru ve stát a jeho média. Je tedy pravda, že tehdy televize dodržovala svůj kodex a zprávy se ověřovaly. Ale ať každý má svůj názor (Respondent 10).“*

*„Tak zprávy se stávají postupně víc a víc politický. Obecně se stávají víc a víc negativní. Což dohromady dává to, že se stávají negativní i vůči těm politikům, teď když něco slyšíme o nějakým politikovi, tak je to většinou něco negativního než pozitivního. Takže si myslím, že to riziko pro českou republiku může pocházet i jako zevnitř tímhletím způsobem, že si vlastně jako…. Nějakým způsobem nabouráváme tu důvěru tě toho průměrného občana v tu vládu (Respondent 12).“*

Při vyjádření frustrovaného typu postoje se ve svém výkladu respondenti rovněž odkazují na minulost. Rozdílné charakteristiky dřívější a současné doby jsou porovnávány s tendencí kritizovat charakter současnosti spojený s nejistotou a nestabilitou.

**5.2.3 Neměnný modernistický postoj**

Tento postoj nepracuje s konceptem nejistoty, drží se stabilních a jasně definovaných hrozeb. Je využívána zažitá vojenská terminologie a postoj se shoduje s definovanými hrozbami dřívější doby nebo definic strategických dokumentů. Neměnné modernistické postoje mohou zahrnovat primárně zmínky o vojenské síle protivníka, expanzi určitého státu nebo přímé fyzické ohrožení národa, případně hranic a suverenity státu. Vojáci skrze tradiční vojenskou terminologii hrozby vyjadřovali jako:

*„No já myslím, že tady vidíme na příkladu Ukrajiny, jak důležité je být v Severoatlantické alianci, protože dá se říci, že ty asijské mocnosti nebo ty státem nebo lobbistickou skupinou ovlivňované, řízené a vládnuté. Řekněme v Rusku, v Číně, Severní Koreji, Íránu. To jsou pro mě největší hrozby typu válečného (Respondent 2).“*

*„Víceméně, co se týče nějakého (rizikového) chování, ať už nějaké mezinárodní chování, které se snaží popřít naší národní suverenitu, viz. třeba chování Ruska, kde prostě slyšíte poslance ruské Státní dumy, že vlastně řeknou, že nás tady obsadí, že vybombardují Prahu a podobně. Takže to beru rozhodně jako bezpečnostní hrozbu pro Českou republiku (Respondent 17).“*

Tento přístup poskytuje pocit stability, protože mají jasně definované kategorie „nepřítele“ a „bezpečí“. Postoj přejímá narativ vnější hrozby, která nabourává nastavený, fungující systém a pocit bezpečí.

**5.3. Významu armády podle vojáků AČR**

Přisuzování významu již existujícím institucím je výsledkem sociálních interakcí a individuálních zkušeností, které se formují v rámci socializace a života ve společnosti. Tento proces je ovlivněn různými faktory, kterým se blíže věnuji v další kapitole (5.4), a utváří, jak jedinci vnímají instituce a jaký význam jim přisuzují. V této kapitole navazuji na typologii postojů k hrozbám, které jsem objevila v předchozí kapitole, a zaměřuji se na identifikaci vzorců mezi vnímáním hrozeb a přisuzováním významu armádě jako instituci. Cílem této kapitoly je odhalit, jak jsou postojové vzorce k hrozbám propojeny s přisuzováním významu armádě a jak se tyto skutečnosti mohou vzájemně ovlivňovat.

Analýza v této kapitole vychází z předpokladu, který ve své teorii rizikové společnosti předkládá Ulrich Beck a to, že novodobé hrozby nejsou jednoduše řešitelné vojenskou silou (Beck, 1986). Tento předpoklad jsem vybrala jako základ pro analýzu toho, kdo si tento aspekt dnešních rizik uvědomuje a jak ovlivňuje jejich vnímání významu armády. Význam armády pro vojáky jsem zkoumala prostřednictvím otázky: *„Jaký má armáda podle Vás význam pro bezpečnost ČR?“* Tato otázka sloužila jako nástroj k zjištění, jak jednotliví vojáci definují a interpretují roli armády v kontextu složitých a nejistých bezpečnostních výzev, kterým čelí současná společnost. Na základě provedené analýzy jsem zjistila, že existují rozdíly v přisuzovaném významu armádě v závislosti na tom, zda daný postoj reflektuje uvědomění si složitosti novodobých hrozeb (postoj přijímající rizikovou společnost a postoj frustrovaný z rizikové společnosti), nebo zda stále pohlíží na vojenskou sílu jako na primární nástroj řešení bezpečnostních problémů (neměnný modernistický postoj).

Vojáci, kteří v rozhovorech opakovaně vyjadřovali postoje přijímající rizikovou společnost popisovaly význam armády jako jednu z více složek, které přispívají k udržování bezpečnosti. Dále tvrdí, že k dosažení celkového zajištění bezpečnosti je nezbytná spolupráce s dalšími institucemi a pokrok v různých oblastech. Vyjadřovali, že armáda má své nezastupitelné místo, ale v určitých aspektech, často právě v kontextu novodobých hrozeb, naráží na své limity:

*,,Tak asi jeden z hlavních (významů)? Pro fyzickou, jako určitě, pro takovou tu informační trošku míň, i přes to, že už se tam pomalu ale jistě dostáváme. Postupně se snažíme víc, ale mám pocit, že budeme muset ještě trošku zabrat.“ (Respondent 12)*

*,,Obrovský význam. Tedy pro vnější bezpečnost. Hranice se stírají a prolíná se to viz. globalizace. Ta stírá rozdíl mezi vnějším a vnitřním nebezpečím. Teď se spolu s armádou podílejí i bezpečnostní složky, tajná služba atd. Takže armáda je připravena na vnější, ale v rámci systému státu se to prolíná.” (Respondent 11)*

*,,Určitě nějaká prostě obrana proti vnějšímu napadení, ať prostě fyzicky proti nějakému protivníkovi, tak myslím, že se snažíme i v tom kyberprostoru nějak… aspoň že ta kontrarozvědka funguje.” (Respondent 5)*

 V rozhovorech, kde byly četně projevovány postoje frustrované z rizikové společnosti, byl význam armády oslabován. V souvislosti s frustrací vyplývající z nestálosti dnešní doby a novodobých hrozeb byla armádě, podobně jako jiným institucím – vládě, médiím, přisuzována snížená důvěra. To vedlo k vyjadřování nejistota ohledně významu a účelu této instituce:

*,,Zejména podpora spojencům. Samostatně v současné velikosti a stavu, tak leda ke zneužití politiky proti občanům.” (Respondent, 10)*

Dále respondenti, kteří v rozhovorech ve velké míře vyjadřovali neměnný modernistický postoj, později během rozhovoru popisovali armádu jako klíčový, jednoznačný prvek bezpečnosti. Vzhledem k tomu, že jako hlavní hrozby vnímali převážně aktéry ohrožující státní hranice a suverenitu, případně jiné hrozby v souladu s tradiční vojenskou terminologií, armáda byla považována za jedinou sílu schopnou chránit stát před těmito hrozbami. Tuto tendenci lze ilustrovat následujícími citacemi:

*,,Armáda prvořadej že jo. Jednoznačně armáda, protože policie, hasiči a ty ostatní, to je v podstatě domobrana.” (Respondent 2)*

*,,Tak to ti řeknu jednoduše - úplně zcela zásadní, protože armáda je jediná silová složka, která dokáže ubránit suverenitu daného státu. Kdybysme neměli armádu, tak nás Ruská federace prostě úplně v klidu zabere. Podívejte, jak se prostě říká, na hrubý pytel hrubá záplata. Prostě na východní národy slovanský funguje jenom síla.” (Respondent 17)*

Z toho vyplývá, že postoje, které berou v úvahu, že dnešní hrozby vyžadují složitější přístup řešení, vnímají roli armády jinak než ty, které považují vojenskou sílu za nejdůležitější faktor zajištění bezpečnosti. Tento identifikovaný rozdíl umožnil mi prozkoumat, jak vnímání složitosti novodobých hrozeb souvisí s přisuzováním významu armádě jako instituci a bylo zjištěno, že typologie postojů k hrozbám lze využít i pro identifikaci způsobu přisuzování významu armádě.

**5.4 Faktory ovlivňující vnímání hrozeb**