## **3.1. Konstrukce ideálu mužství v incel komunitě**

*Úvod*

### **3.1.1 Chad jako hegemonický vzor**

V rámci incel komunity je používán velice specifický jazyk, který slouží k popisu a kategorizaci jak okolního světa, tak samotných členů komunity. Různé kategorie maskulinity jsou hierarchizovány, hodnoceny a rozděleny. Na téměř vrcholu této stupnice maskulinit se nachází Chad, metonymické označení pro muže, který je vnímán jako extrémně atraktivní, sexuálně úspěšný a společensky dominantní. Je vzorem hegemonní maskulinity, jakýsi prototyp (Menzie, 2022: 78; Lindsay 2021 v Czerwinsky 2023: 203), a tím se stává zásadním v jejím udržování. Funguje jako nedosažitelný autoritativní symbol (Connell & Messerschmidt, 2005: 845). Jedním z častých motivů v diskusích je přesvědčení, že Chad dosahuje svého postavení čistě na základě fyzické přitažlivosti, bez jakéhokoli úsilí či zásluh. Tuto představu ilustruje i vlákno reagující na krátké video atraktivního muže, které, podle členů komunity, vyvolalo intenzivní pozornost a obdiv ze strany žen. Jak píše uživatel ***user1***:

*„Každá holka chce chada ale chadové jsou pouze 1/10000. Doslova můžeš přidat příspěvek s tajným návodem na atomovou bombu, jak být neviditelný nebo jak vydělat milion dollarů za den, ale roasties (pozn. ženy, hanlivě) se radši budou koukat na Chadův obličej.“*Tento výrok ukazuje, že Chadova údajná statistická výjimečnost, sexuální úspěch a ženská adorace, za kterou nemusí vynakládat žádné úsilí, jsou chápány jako podstata jeho étosu. Podle Connell a Messerschmidta (2005) hegemonní maskulinita nemusí odpovídat realitě většiny mužů – její moc spočívá v roli symbolického vzoru, k němuž se ostatní vztahují, i když jej sami neztělesňují. Právě tuto funkci v incel diskurzu plní Chad.

Nejde pouze o atraktivního muže, ale o ideologický nástroj, skrze nějž se v komunitě incelů reprodukují normy hegemonní maskulinity. Jeho moc nespočívá ve fyzické přítomnosti či konkrétní osobnosti, ale ve statusu nedosažitelného standardu, jemuž je přisuzována autorita. Ačkoli většina mužů nikdy nedosáhne jeho vzhledu, úspěchu ani postavení, představa o Chadovi je natolik zakořeněná, že slouží jako výchozí bod pro poměřování vlastní i cizí hodnoty. Právě v tom spočívá účinek hegemonie: není prosazována silou, ale funguje na základě konsenzu o tom, co představuje „správné“ mužství (ibid.). Chad jako téměř mýtická figura tak legitimizuje vyloučení těch, kdo tomuto ideálu neodpovídají.

Výpověď uživatele ***user1*** zároveň odhaluje deziluzi, kterou incelové zažívají ve vztahu k hodnotám, jež by za jiných okolností považovali za záslužné a společensky uznávané. Schopnost vytvořit *„návod na atomovou bombu“* či *„vydělat milion dolarů za den“* je zde míněna jako nadsázka, která poukazuje na absurditu sociálního uspořádání, v němž nejsou znalosti, intelekt ani výjimečné dovednosti ničím, pokud nejsou podloženy fyzickou atraktivitou. Chad se tak stává postavou, která ztělesňuje nezasloužené výsady. Jeho status je podle incelů nedosažitelný proto, že jej není možné získat žádným úsilím ani zásluhami.

V tomto smyslu není Chadův status pouze nedosažitelný, ale také nezpochybnitelný. Nejen, že jej nelze získat skrze zásluhy, ale ani napadnout. Jeho moc má zároveň i obranný charakter, neboť jeho společenská nadřazenost je v komunitním diskurzu natolik zakořeněná, že jakýkoli pokus o odpor vůči němu je předem odsouzen k selhání. Tento aspekt se výrazně projevil právě ve zmíněném vlákně, které se původně zaměřovalo na ženské reakce na video atraktivního muže, ale postupně se vyvinulo v kolektivní ventilaci frustrace, ústící až do násilných fantazií. V komentářích se objevují výhružné představy o fyzickém ublížení. Právě v tomto kontextu, kdy se v diskusi střídají pocity ponížení a snaha o agresivní kompenzaci, reagoval uživatel ***user2***:

*„Chadové mají tak vysoký společenský status, že cokoli proti nim uděláš, tě zničí, ani se nemusí učit, jak se prát.“*

Chadova hegemonie zde není výsledkem osobní síly, ale důsledkem předem přijaté nadřazenosti, která je natolik zakotvená, že eliminuje jakoukoli možnost skutečného odporu. Nemusí jednat, jeho status stačí. Právě tato neviditelná, ale účinná forma moci odhaluje její ideologickou podstatu. Hegemonie nevyžaduje stálé uplatňování síly, protože je už předem přijatá jako samozřejmá.

V incel diskurzu je Chadův život vykreslován jako úplně jiný než realita běžných mužů. Nejde jen o to, že je atraktivní nebo že má úspěch u žen, ale o představu, že díky těmto výhodám zažívá svět úplně jinak. Život Chada je podle incelů snadný, plný přijetí, validace a výhod, které přicházejí automaticky, bez námahy. Nepotýká se s odmítnutím, nejistotou ani překážkami, které běžně formují zkušenosti těch, kdo ideál nenaplňují. Jeho postavení není výsledkem práce nebo osobních zásluh, ale něčeho, co mu bylo dané od začátku, výhodného startu v podobě vzhledu a tělesných atributů, které ho posouvají do zcela jiné existence.

*„Pokud jsi hezký, tvůj život je jako nebe na zemi.“ (****user3****)*

*„Buď hezký a svět ti leží u nohou.“ (****user4****)*

*„Život ve stylu: stiskni libovolné tlačítko pro start.“ (****user5****)*

*„Nedokážu si představit, jaký jeho život musí být, když dostává tolik pozitivní pozornosti.“ (****user6****)*

*„Tenhle chlap bude mít pěkný život. Bude chodit po stejné Zemi, ale úplně v jiné dimenzi. Dá se představit, jak moc tak pozitivní interakce ovlivní jeho emoční a duševní nastavení, jeho pohled na svět a na své místo v něm.“ (****user7****)*

Tyto výpovědi přibližují strukturální dichotomii mezi prožívanou realitou incelů a idealizovaným světem Chadů. Atraktivní muž zde nefunguje pouze jako výjimka, ale jako bytost, která žije „v jiné dimenzi“, světě plném přijetí, obdivu a psychické pohody, zatímco incelové přežívají v prostoru odmítnutí, nejistoty a permanentního nedostatku uznání. Tento protiklad zároveň ilustruje tezi Connell a Messerschmidt (2005), že hegemonická maskulinita nemusí být nejběžněji rozšířenou formou mužství, její moc spočívá v tom, že operuje prostřednictvím výjimečných, avšak symbolicky silných figur. Chad zde funguje jako nedostižný ideál, který sice reprezentuje pouze malou část mužské populace, ale i tak slouží jako měřítko, vůči němuž jsou všichni ostatní muži posuzováni. Incel diskurz tímto způsobem přetváří maskulinitu na stav ontologické nerovnosti, který nelze překlenout ani úsilím, ani osobnostními kvalitami.

Tento pocit nepřekonatelné vzdálenosti mezi Chadovou pozicí a realitou běžných mužů je v incel diskurzu dále ukotven biologickým vysvětlením. Místo toho, aby byla Chadova výlučnost chápána jako výsledek komplexních sociálních faktorů, je zjednodušena na soubor „dobrých genů“, které mu podle členů komunity zajišťují nejen obdiv a sexuální úspěch, ale i celkově lehčí a příjemnější život. Atraktivita se zde nejeví jako jeden z mnoha aspektů identity, ale jako zásadní, pevně daný atribut, který předurčuje přístup k možnostem i k uznání. *„Doslova jen ukazuje svoje zasraný geny...“* píše jeden uživatel ***user8*** s odkazem na proporce obličeje a další znaky, které jsou v komunitě považovány za klíčové. Jiný komentář zachycuje důsledky této optiky: *„Nenávidím, že DNA rozhoduje o všem. Jaký má smysl žít, když jsi genetický odpad?“ (****user9****)*

V tomto rámci není Chad pouze symbolem hegemonní maskulinity, ale důkazem, že svět je od základu nespravedlivý. *„Tvoje genetická hodnota je rozhodnutá dřív, než si to vůbec stihneš uvědomit,“* shrnuje další příspěvek. Tímto způsobem incel komunita formuluje vlastní výklad nerovnosti, který se neopírá o sociální mobilitu či kulturní kapitál, ale o předem rozdané karty v „genetické loterii”. Právě tato deterministická představa tvoří jádro ideologie blackpill.

### **3.1.2 Determinismus atraktivity**

Privilegia, která s sebou podle incelů nese Chadova atraktivita, si členové komunity potvrzují různými způsoby. Jedním z nich je sdílení vědeckých studií, které podle jejich výkladu „potvrzují Blackpill“, představu, že fyzická přitažlivost je nejdůležitějším faktorem při utváření mužské hodnoty. Ať už jde o statistiky ze seznamovacích aplikací, výzkumy o dětské averzi vůči méně atraktivním obličejům, nebo studie zkoumající vztah mezi krásou, symetrií a deformací, tyto poznatky jsou používány k vytváření narativu biologického determinismu. V tomto rámci je atraktivita chápána jako předem daná, neměnná veličina, která rozhoduje o společenském postavení muže i jeho šancích v romantických vztazích.

*Popsat diskurz ohledně těchto studií.*

**Tento názor** prezentují incelové jako objektivní realitu, kterou ostatní buď nechtějí, nebo nejsou schopni přijmout. Sami sebe vnímají jako nositele racionální pravdy, opírající se o vědecké poznatky a „empirická“ data. Pyšní se přístupem založeným na vědecké objektivitě a tuto pozici podporují také vlastními experimenty na seznamovacích platformách. Jedním z nejčastějších je takzvaný chadfishing, kdy vystupují pod fotografiemi atraktivních mužů, aby si potvrdili Chadovu nadřazenou pozici a vliv vzhledu na ženské reakce. Jak poznamenávají uživatelé:

*„Být Chadem, v období, kdy existuje Tinder a Snapchat, znamená žít si lépe než římský císař.“* *(****user10****)*

*„Vzhled je všechno a všechno je vzhled.“* *(****user11****)*

Tyto výroky ilustrují přesvědčení, že fyzická atraktivita v současné společnosti zajišťuje nejen sexuální úspěch, ale i společenské výsady, které dříve náležely výlučně elitám. Zatímco římský císař měl přístup k moci, luxusu a ženám díky své institucionální pozici, Chad toho podle incelů dosahuje pouhou biologickou výhodou – atraktivitou.

V experimentech, které incelové sami provádějí, si opakovaně potvrzují přesvědčení, že atraktivní muž si může vůči ženám dovolit prakticky cokoli. I v případech, kdy v konverzaci uvedou, že jsou HIV pozitivní, mají kriminální minulost, nebo se chovají agresivně, ženy s „ním“ nadále komunikují. Zatímco incel podle vlastních slov nemá šanci, i kdyby byl právník, filantrop a jednal se ženami s respektem, Chad má být ženami adorován bez ohledu na morální či sociální kvality. Získává tak nepodmíněnou moc.

*“Lol. Samozřejmě, že ty co\*ry dál mluví s Chadem, ať řekne cokoli. (...) A je jim úplně jedno, jak je na tom finančně. Ženám jde o to, jak moc je Chad přitažlivý na nejzákladnější, pudové úrovni.“* (***user12***,v diskuzi pod experimentem)

*„Být ošklivý z tebe dělá většího vyvrhela než z HIV pozitivního Chada.“* (***user13***, v diskuzi pod experimentem)

*“Chad může být HIV pozitivní, zn\*silňovat děti, oplodnit svou vlastní matku a foids* (pozn. ženy, hanlivě) *by to stejně neřešily. Zatímco kdyby to byl incel, pracoval jako právník, vlastnil vlastní firmu, daroval na charitu, a k ženám se choval tak jak to chtěji podle r/dating strategy* (pozn. subreddit)*, stejně nikoho na seznamce nezaujme.”* (***user14***, v diskuzi pod experimentem)

Tyto výroky ilustrují základní přesvědčení incel komunity, že vzhled nejen dominuje nad jakoukoli jinou vlastností, ale že jeho moc překonává i morální hranice. Atraktivnímu muži je podle této logiky dovoleno vše, zatímco neatraktivní je vyloučen z romantických a sexuálních vztahů bez ohledu na své chování, charakter nebo úspěchy.

Experimenty se však neomezují pouze na testování atraktivity obecně. Zaměřují se také na specifické proměnné, které podle incelů zásadně ovlivňují mužské šance na romantický úspěch. Jedním z často diskutovaných aspektů je rasa, zejména vnímané výhody spojené s bělošstvím. V rámci diskuzí se opakovaně objevují sentimenty typu JBW („Just Be White“), které naznačují, že samotná bílá pleť představuje významný sociální kapitál. Tato představa je opírána jak o subjektivní zkušenosti členů komunity, tak o výsledky neformálních experimentů, které sami iniciují.

V jednom ze sdílených příkladů je popsán experiment, v němž byly vytvořeny tři různé profily na seznamovací aplikaci Tinder. Každý profil měl totožnou fotografii, ale jinou etnickou identitu (barvu pleti) a jméno: muslimské, jihoamerické/středomořské, a muže se smíšenou barvou pleti. Zatímco profily jihoamerického/středomořského muže a muže se smíšenou barvou pleti, dosáhly podobné úspěšnosti, u profilu s muslimsky prezentujícím se mužem údajně poklesla míra shod přibližně o 50 %.

*“Browncels (pozn. Incelové hnědé barvy pleti) nikdy neměli šanci”* - (***user 15)***

*“Na Tinderu záleží jen na tom, jestli jsi bílej. Nemám šanci, ani kdybych looksmaxxoval (pozn. Zapracoval na svém vzhledu) a nechal si udělat profesionální fotky”* - (***user16***)

*„Je to v podstatě pravidlo: téměř běloši > černoši > Asiaté > Arabové/muslimové > Indové.“ - (****user17)***

Rasa zde není pouze vizuálním znakem, ale determinátorem, který podle incel narativu podmiňuje přístup k intimitě, přitažlivosti i uznání maskulinní hodnoty. Tato hierarchizace zároveň odráží a reprodukuje globální nerovnosti, jak je popisuje koncept hegemonní maskulinity (Connell & Messerschmidt, 2005: 849), tedy včetně rasových a geografických nerovností, které utvářejí různé verze mužství na lokální, regionální i globální úrovni.

V tomto diskurzu se bělošství nestává pouze jedním z fyzických rysů, ale je konstruováno jako základní předpoklad hegemonní maskulinity. Tato norma je přitom tak zakořeněná, že ji přejímají i sami členové komunity, kteří se s ní ztotožnit nemohou. Výroky typu *„Browncels nikdy neměli šanci“* odhalují internalizovaný rasismus, v němž je nedosažitelnost bělošské normy vnímána jako přirozený důsledek hierarchického uspořádání světa. Maskulinita je v tomto rámci nejen tělesně, ale i etnicky podmíněná, a ti, kdo tyto atributy nesplňují, zůstávají v pozici strukturálně subordinační.

Někteří členové fóra popisují, že své experimenty přesouvají mimo západní kontext, zejména do zemí jihovýchodní Asie, kde věří, že jim jejich vzhled a kulturní pozadí umožní zažít pozornost a přijetí, kterého se jim ve své domovské společnosti nedostává. Tyto zkušenosti pak často prezentují jako důkaz toho, že jejich neúspěch není výsledkem nedostatku úsilí, ale strukturálního znevýhodnění, které nelze překonat jinak než změnou geografického a kulturního rámce.

*“V asijských zemích jsou reklamy na bělení pleti a k bílím lidem se tam chovaj jak k polobohům, i ošklivý muži tam mají malou šanci narozdíl od západních zemí.” - (****user18****)*

Tento přesun do jiných kulturních prostředí zároveň ilustruje, jak se představy o maskulinitě proměňují v závislosti na lokálním a regionálním kontextu. Jak uvádějí Connell a Messerschmidt (2005: 849), hegemonní maskulinita existuje na třech vzájemně propojených úrovních, lokální, regionální a globální, přičemž každá z nich formuje odlišné ideály mužství a zároveň reaguje na mocenské nerovnosti v daném prostředí. Zatímco v západních zemích může být bělošství vnímáno jako norma, v jihovýchodní Asii nabývá na hodnotě jako „exotický“ atribut, který se stává součástí symbolického kapitálu.

Zkušenosti incelů, kteří uvádějí, že v těchto regionech zažívají větší míru zájmu či uznání, odhalují nejen frustraci z vlastního postavení ve společnosti, ale i hluboce zakořeněné představy o globalizované hierarchii maskulinit. Bílá pleť se zde stává nositelem prestiže, symbolem, který dokáže kompenzovat jiné nedostatky, a to i ve společnosti, která se řídí jinými kulturními normami. Tato dynamika zároveň ukazuje, že i když se hegemonie může lišit podle geografického rámce, některé její struktury, jako například pojetí mužské hodnoty závislé na rase, zůstávají v globálním měřítku stabilní a reprodukovatelné.
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