**2. Sběr dat**

**2.1. Rozhovory**

Hlavním předmětem zájmu této práce jsou žité zkušenosti respondentů, jejich životní příběhy a zkušenosti a jejich propojení s genderovou perspektivou. Proto byly původní metodou sběru dat polostrukturované rozhovory, které jsou i pro interpretativní fenomenologickou analýzu typické a nejčastější. Polostrukturované rozhovory umožňují respondentovi volně mluvit o tématu a rozvíjet své myšlenky a zároveň dávají výzkumníkovi možnost usměrňovat rozhovor při odchylování od tématu (Řiháček, Čermák, Hytych, 2013). Vzhledem k tomu, že je pro tuto práci stěžejní, mimo jiné, získat vhled do osobního vývoje respondenta a jeho rodinného zázemí, byly úvodní otázky rozhovoru vedeny narativně. Narativní rozhovor se používá především v sociologii a pedagogických vědách. Předpokládá se, že při vyprávění příběhu se dá nejlépe porozumět respondentovi samému, nebo řešené události (Leschnik 2020).

Témata, která byla v rozhovorech s respondenty otevírána se vztahují k výzkumné otázce: *Zda a jak se liší profesní dráhy ředitelů a ředitelek MŠ* a zároveň zda ve výpovědích rezonují genderové významy.

Čermák a Kostínková v rozboru kvalitativní analýzy textů (IPA) uvádí, že by při fenomenologicky zaměřeném rozhovoru měl být výzkumník aktivní. Měl by se doptávat na nedostatečně rozvinuté body, měl by poskytovat podporu při porozumění zkušenostem respondentů a shrnovat jejich vyjádření, aby jim pomohl lépe si uvědomit vlastní zkušenost. Důležité je také zajistit, aby respondenti byli seznámeni s průběhem rozhovoru a jeho cíli, což přispívá k jejich porozumění účasti ve výzkumu. Porozumění respondentů své účasti ve výzkumu je v IPA považováno za klíčový aspekt úspěšného rozhovoru (Řiháček, Čermák, Hytych, 2013).

Každý z respondentů před zahájením rozhovoru obdržel pomocí emailu informovaný souhlas ve kterém byl hrubý nástin témat, která budou během rozhovoru otevírána (informovaný souhlas je k nalezení v přílohách práce XX).

**2.2. Výběr respondentů**

První respondentka byla vybrána na doporučení. Následně probíhal výběr přes rejstřík škol od MŠMT (<https://rejstriky.msmt.cz/rejskol/>), ve kterém byly ženy-ředitelky vybírány dle lokace a druhu školy. Výběr mužů-ředitelů byl prováděn na stejné internetové stránce, kde byly systematicky procházeny detailní záznamy škol předškolního vzdělávání a v nich byli hledáni muži-ředitelé, kteří vedou pouze mateřskou školu bez přidružených základních či středních škol.

Následně byly vyhledány stránky mateřských škol, ve kterých ředitelé a ředitelky působí. Respondenti byli na účast ve výzkumu dotazování přes emailovou adresu uvedenou v kontaktech stránky.

Čermák a spol. u popisu tvorby dat pro IPA vychází ze Smitha, který uvádí, že *“z metodologického hlediska je velmi užitečné přepsat první rozhovor předtím, než povedeme rozhovor další”* to je odůvodněno tím, že *“Tvůrci IPA doporučují zaměřit se na to, na co by bylo možné se v ideálním případě respondenta zeptat po každém jeho výroku, a srovnat to s tím, na co se výzkumník zeptal ve skutečnosti.”* (Řiháček, Čermák, Hytych, 2013). Proto byli respondenti domlouvání s minimálně týdenním odstupem. První rozhovor byl proveden v lednu 2024, poslední v dubnu téhož roku.

Celkem bylo provedeno 6 rozhovorů, z nichž byli tři respondenti muži-ředitelé a tři respondentky ženy-ředitelky. Věková hranice nebyla předem stanovena, věk ředitelů a ředitelek se ani neuvádí a bylo by tudíž velmi obtížné tuto informaci získat.

**2.3. Průběh šetření**

Po krátké korespondenci s respondenty, kdy souhlasili s účastí na výzkumu, bylo vždy domluveno osobní setkání v předem stanoveném datu a čase. Místo setkání bylo vždy v místě působení respondentů, tedy v mateřských školách.

Na začátku rozhovoru dostali respondenti čtvrtku papíru A4. Na ni měli za úkol nakreslit časovou osu, dle vlastní volby, která by měla zobrazit klíčové momenty v jejich životech, které vedly ke stávající pozici ředitele/ky mateřské školy. Tato časová osa sloužila jako pomocník pro utřídění myšlenek před začátkem rozhovoru a následně zůstala až do konce rozhovoru před respondentem, který do ní mohl nahlížet i zapisovat.

K rozhovorům byly předem připravené okruhy otázek, které vycházely z teoretické části této práce. Respondenti byli na začátku vyzváni k volnému vyprávění a následně dotazováni na doplňující otázky, nebo na vysvětlení či rozvinutí již zmíněných bodů. Žádný z rozhovorů tedy neodpovídá na stanovené otázky ve stejném pořadí. Kromě doslovného přepisu rozhovorů je také užitečné zaznamenávat neverbalní komunikaci, jakou jsou například mimika, intonace hlasu a gestikulace. Některé části rozhovorů po přepisu mění své znění. Například jeden z respondentů během svého vyprávění subtilně upozornil na výrazný věkový rozdíl mezi ním a výzkumníkem. Tento aspekt zdůraznil, aby objasnil, že se situace v průběhu času změnila a nelze dle něj porovnávat vývoj mladší generace s tou jeho. Během tohoto sdělení se smál a informaci předkládal spíše v humorném duchu. Nicméně po přepsání tohoto momentu může text nechtěně naznačovat, že respondent je příliš přísný nebo samolibý, což neodpovídá skutečnému dojmu z konverzace. Proto byly během přepisu rozhovoru uváděny i poznámky, které sloužily k tomu, aby nebyly citace nedopatřením špatně kódovány.

Délka rozhovoru se odvíjela od individuálního způsobu odpovídání respondentů. Pokud sami shrnuli klíčové informace a poskytli jasné odpovědi, byl rozhovor obvykle kratší. Naopak, pokud vyžadovali podrobnější vysvětlení nebo se rozhovor vyvíjel do hlubších témat, trval déle. Nejkratší rozhovor trval přibližně 30 minut, nejdelší pak něco přes hodinu a půl.