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Film *What the bleep do we know?* si dává za úkol představit novou vědu, která razantně změní pohled člověka na materiální svět a způsob, jakým je schopný jej ovlivnit. Autory projektu jsou William Arntz, Mark Vincente a Betsy Chase. Všichni tři byli studenti Ramthovy školy osvícení[[1]](#footnote-1) a z počátku se měl film sestávat pouze ze sestříhaných interview s JZ Knightovou/Ramthou proložených animacemi. Během psaní scénáře, ale postupně natočili přes 60 hodin interview s různými kapacitami v jejich oboru (s fyziky, neurovědci, teology, anesteziology, chiropraktiky apod.), z nichž někteří jsou nebo byli také studenty Ramthovy školy[[2]](#footnote-2) a kteří se nějakým způsobem vyjadřovali ke kvantové mechanice a k lidskému vědomí. Dále odebrali vypravěče, který by dokumentem prováděl a místo toho přidali příběhovou linii, která prezentuje život fotografky Amandy a její cestu k vlastnímu seberozvoji pomocí kvantové fyziky. Výsledkem je téměř dvě hodiny dlouhý snímek, který naprosto znechutil značnou část vědecké obce z důvodu pokřivené interpretace kvantové mechaniky, včetně jednoho z účinkujících fyziků, který se od filmu distancoval z důvodu překroucení jeho slov ve prospěch ideologie, kterou film prosazuje[[3]](#footnote-3). Zároveň ale film signifikantně oslovil část vědecké obce, která zřejmě inklinuje k alternativní spiritualitě a samotné vědecké vysvětlení světa jim není dostačující.[[4]](#footnote-4) Posloupnost scén filmu není chronologicky lineární, na začátku filmu jako první vidíme scény ze závěru filmu, kde Amanda v kině pozoruje 2 možné cesty, kterými se může vydat. Následuje hlavní část uvedená hudbou se slovy „*It’s time to get wise!*“, která je chronologicky lineární se sestřihy z interview, které figurují jakoby mimo čas, přechod mezi scénami je uskutečněn animací světelných tunelů, které mají zřejmě představovat červí díry propojující alternativní vesmíry s vesmírem Amandy. Až úplně na konci filmu se dozvíme, kdo jsou vlastně (možná nedobrovolní) proroci nového paradigmatu, a co je jejich oborem.

Po vizuální stránce se film tváří jako dokument. Výkladové pasáže s rozhovory s experty jsou doplňovány názornými příklady z Amandina života. Z pohledu témat, kterými se film zabývá, může být rozdělen na první část, která využívá populární interpretaci kvantové mechaniky a problému měření, a na druhou část, která se soustředí na vzájemné provázání duševních a tělesných procesů lidského těla, přičemž tělesné projevy jsou stále druhotné duševním. Příběh Amandy začíná na nádraží, kde se snaží fotografovat kolemjdoucí lidi, ale není schopná zachytit ten správný okamžik, v druhé části se přesouvá do prostředí svatby a následné recepce, kde Amanda pozoruje, jak neurochemické procesy ovlivňuje chování lidí na hostině.

Na rozdíl od chápání reality jako předcházející pozorovatele, je v rámci narativu tohoto filmu fyzická realita zcela závislá a podřízená svému pozorovateli, který, pokud si dokáže uvědomit svůj plný potenciál, by měl být schopný ji svou vlastní myšlenkou ovlivnit a bez kterého by realita existovala jen jako nekonečné množství možností. Vrací se nám zde karteziánský dualismus a materiální složka je zcela závislá na existenci vědomí, protože na nejzákladnější úrovni není hmota vlastně tvořena hmotou, ale myšlenkou, zároveň s tím se autoři napojují na kvantovou mechaniku a její dualismus částic a problém měření, kterým se zabývali její zakladatelé už v první 20. století. Problém spočíval v určení momentu, kdy zkolabuje vlnová funkce a vlna se stane částicí, protože byla pozorována. Dochází ke kolapsu, když ji zaznamenají senzory, když informace dopadne na sítnici nebo až když se informace dostane do mozku? Jak ovlivňuje pozorovatel výsledek experimentu? Pozdější interpretace dospěly k názoru, že na pozorovateli vůbec nezáleží a ke kolapsu by došlo tak jako tak. Tato interpretace samozřejmě stojí v opozici k interpretaci, která stojí v základu tohoto filmu tedy, že pozorovatel je schopný vědomě ovlivnit výsledek.

Schopnost člověka utvářet si realitu dle vlastní vůle díky jeho pozici absolutního pozorovatele je centrální tezí celého filmu. Důraz na pozorovatele je umocněn v postavě hluché fotografky Amandy. Její vada sluchu a zaměstnání ji činí z velké části závislou na zraku jako médiu pro přijímání informací a umocňují tím důraz celého filmu na to, že skutečností se stane to, co člověk vidí, co je schopen vnímat svými smysly. Překážkou v rozvinutí plného potenciálu člověka je dle filmu získané chápání toho, jak svět kolem nás funguje – že předměty jsou pevné, že nelze cestovat v čase, že má pozice ve společnosti mi umožňuje dělat jen určité věci apod. Názorně je to ukázáno ve scéně na basketbalovém hřišti, které je jakoby odděleno od zbytku světa. Na hřišti si hraje malý chlapec, který je v danou chvíli pánem svého vlastního zmenšeného vesmíru vymezeného hranicí hřiště a dokáže si pravidla v něm upravovat dle svého. Chlapec slouží Amandě jako duchovní vůdce. Radí jí, jak se má dívat na svět a mluví o magii, kterou dokáže dělat díky komiksu *Dr. Quantum,* který vychází z principů kvantové mechaniky – cestuje v čase, dokáže být na několika místech zároveň. Už jen takto krátké setkání umožnilo Amandě dívat se na svět jinak. Tato scéna, stejně jako způsob, jakým se někteří z „*proroků*“ vyjadřují o kvantové mechanice, připomíná magické kruhy hermetismu v jejichž středu stojí mág/hermetik a provádí změny ve světe v souladu se svou vůlí. Projevují se zde hermetické prvky v substrátu, ze kterého vyrůstá alternativní spiritualita. Podle Ramthy je kvantová fyzika jediný způsob, kterým si můžeme vysvětlit myšlenky obsažené v náboženství a analogie, se kterým pracují. Institucionalizovaná náboženství jsou zde považována za pokažené ideologie, které oddělily Boha od člověka, ale právě věda (kvantová mechanika) přináší zpět myšlenku jednoty Boha a člověka. Člověk je opět sám bohem.

Konceptuální můstek mezi kvantovou teorií první části a neuro-biologií části druhé vytváří scéna na vlakové stanici, kde probíhá výstava fotografií z pokusů s vodou Masaru Emota, ten zkoumal myšlenek a emocí na molekuly vody. Ve vodě požehnané buddhistickým mnichem nebo na které bylo nalepeno slovo „děkuji“ vznikaly nádherné krystaly, voda, na kterou působily negativní emoce, nebo na ní byl nalepený „Adolf Hitler“, se zkazila a shnila. Neznámý muž na nástupišti se Amandy zeptá, když tohle myšlenka udělá s vodou, co udělá myšlenka s naším tělem. Výklad filmu se postupně přesouvá z pozorovatele, který ovlivňuje realitu kolem sebe, v pozorovatele, který svou myslí ovlivňuje své vlastní tělo.

Lidský mozek vnímá jen to, co byl naprogramován vnímat, film to ilustruje na příkladu amerických indiánů, kteří nebyli schopní vidět Kolumbovy plachetnice na horizontu, protože se s ničím takovým předtím nesetkali a neměli to s čím srovnat. Mozek člověka vědomě vnímá jen část z množství informací, které se k němu dostávají skrze smysly, a to ještě pouze ty informace, se kterými se už dříve setkal a které se naučil vnímat. To samé platí dle filmu i na neurobiologické úrovni, kde člověk vyhledává situace, kterými se aktivují již vyjeté nervové dráhy ať už se jedná o negativní nebo pozitivní reakce. Emoce jsou neoddělitelné od člověka, ale pokud se naučí přeprogramovat neuronové dráhy, změní sám sebe, svou mysl i své tělo. Osvobodí se z naučených asociací a vlivů společnosti a médií, která limitují jeho rozvoj.

Příběh poté pokračuje na polské svatbě, kterou je Amanda v rámci pracovních povinností donucena jít fotografovat. Během obřadu se jí začíná míchat skutečnost, která se před ní odehrává, a vzpomínky na její vlastní obřad. Na hostině se pak jednotlivý hosté proměňují v hledáčku objektivu v barevné slizy, které mají reprezentovat buňky v těle, a nejintenzivnější emoce co daný člověk cítí, nebo se družičky v zelených šatech promění v obrovské zelené hrušky, které Amandě přitáhnou pozornost k vlastním bokům. Během hostiny Amanda očekává, že ženich se bude chovat stejně jako její bývalý manžel na jejich svatbě (pokukovat po družičkách) což zhoršuje její úzkost. Lidé tancují spolu a se stojany, na kterých visí transfúzní pytle s tekutinou, které mají představovat látky, které spouštějí specifické emocionální reakce. Druhý den se Amanda probouzí s kocovinou, vyvolané fotky jí opět spustí úzkost, kterou má ze svého těla. Všechny nahromaděné emoce z ní konečně vyletí a ona na sebe do zrcadla začne křičet všechny negativní věci, které v sobě dusila. Zde se vrací Emoto a jeho experiment s vodou. Amanda si uvědomí, že pokud si bude o sobě myslet negativní věci, negativní bude i ona, pokud si o sobě bude myslet pozitivní věci, pokud začne milovat a ctít sama sebe, bude pozitivní i navenek.

V závěru filmu se Amanda naučila ovlivňovat kvantové pole svým vědomím. Je schopná nahlédnout v kině dvě možné cesty kterými se může vydat, vrátit se ke svému manželovi Bobovi, nebo ne. Tři Amandy stojí proti sobě, jednu objímá kolem ramen Bob, druhá stojí sama, třetí Amanda v modrém kabátě je absolutním pozorovatelem, který si musí vybrat, který ze dvou možných stavů si zvolí. První Amanda s Bobem odejde, a nakonec se v záblesku světla rozplyne, druhá Amanda splyne s Amandou v modrém kabátě. Z toho by se dalo soudit, že se Amanda nakonec rozhodla nevrátit se ke svému manželovi, že se konečně osvobodila od traumatu, které jí způsobila jeho nevěra, a to vše díky tomu, jak změnila svůj pohled na svět skrze kombinace znalosti kvantové mechaniky. Uvědoměním si vlivu svého ducha a své vůle na svět a na jeho utváření se Amanda stala bohem ve svém vlastním kvantovém vesmíru, který je jen jednou z mnoha možností.
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