**Český komorní velkostatek v 17. století – Eduard Maur**

V úvodu knihy Eduard Maur poukazuje na to, že co se týče pozdně-feudálního velkostatku a postavení českých poddaných v posledních staletích feudalismu, pozornost se v bádání vždy soustředila především na dva jevy – rozvoj režijního podnikání vrchnosti a utužování poddanské závislosti. Tato problematika jako celek pak začala být zkoumána až po druhé světové válce v rámci fenoménu tzv. druhého nevolnictví. Autor poukazuje na paradoxní situaci, kdy se prosazení nevolnických poměrů dříve automaticky kladlo do doby pobělohorské, aniž by se někdo z historiků pokusil o konkrétní rozbor hospodaření na pobělohorském velkostatku, rozbor jeho ekonomické politiky a skutečného postavení poddaných. Za významný metodologický pokrok pak Maur označuje Pekařovu Knihu o Kosti, a to z toho důvodu, že na rozdíl od svých předchůdců začal pracovat s novým typem pramenů a opustil úzké historickoprávní hledisko. Velkostatek v 17. století byl podle Maura dlouho opomíjeným tématem a byla nutná jeho hluboká analýza. Autor se rozhodl vydat cestou monografie, v níž by představil panství jedné vrchnosti. Pro svůj záměr si zvolil Český komorní velkostatek, a to hned z několika důvodů. Jedná se o komplex komorních statků, u nichž je správa a ekonomika jednotlivých panství do značné míry jednotná, a navíc jsou statky rozložené po celé zemi – nachází se v různých oblastech – obilnářské, vinařské, rybnikářské, horské… Navíc je díky vyspělé administrativě k dispozici dostatek materiálu shromážděného na jednom místě. Používat pro analýzu velkostatku v 17. století Český komorní velkostatek má i své nevýhody – například že zde na rozdíl od jiných panství není vrchnost (panovník) přítomná, panovník je v neustálé finanční tísni a zároveň má na rozdíl od jiných vrchností i další zdroje příjmů. Nicméně výhody dle názoru autora převažují nad nevýhodami. Navíc poukazuje na fakt, že komorní velkostatek obecně prošel vývojem, který odpovídal průměru českých zemí, a je proto pro vyložení základních vývojových tendencí vhodný.

Co se týče Českého komorního velkostatku obecně, jeho vznik v podobě, ve které ho zastihla třicetiletá válka, klademe do předbělohorského období, konkrétně byl tento stav výsledkem úsilí prvních Habsburků, zvláště pak Ferdinanda I. a Rudolfa II. Tito panovníci totiž místo dřívějších roztříštěných statků tvoří v předbělohorském období poměrně ucelený komplex statků nedaleko Prahy. Co se týče dalšího vývoje, lze říci, že se komorní dominium v průběhu 17. století postupně zmenšuje zastavováním či prodejem jednotlivých panství a nový růst začíná až po dočasné kompletní zástavě panství (z důvodu finanční tísně) na přelomu 17. a 18. století. Co se týče podoby komorního majetku ve 2. polovině 17. století (tedy v době sepsání berní ruly), komorní majetek se skládal z celkem 12 panství, z nichž pak z důvodu snazší administrativy dvě až tři panství spadala pod pravomoc jednoho hejtmana. Komorní dominium se skládalo z celku v Polabí, do něhož spadala panství Brandýs nad Labem, Přerov nad Labem, Poděbrady, Kolín, Pardubice a Staré Smrkovice, dále z brdsko-křivoklátské oblasti, kterou tvořila panství Zbiroh, Točník, Králův Dvůr, Křivoklát a panství Krušovice, poslední část pak tvořilo panství Přísečnice, které leželo stranou od ostatních panství na hřebeni Krušných hor. Tato panství obecně měla svá negativa, pozitiva i specifika. Předností komplexu komorních panství byla jejich blízkost ku Praze (která byla dobrým odbytištěm jejich produktů) a fakt, že se často nacházela u hlavních silnic či podél splavných toků. Tato výhoda se však v době třicetileté války změnila na značnou nevýhodu, když se komorní panství stala častým předmětem zájmu procházejících vojsk, díky čemuž královský majetek patřil k válkou nejvíce postiženým statkům v zemi. Dalším specifikem komorních statků pak byla poměrně komplikovaná a nákladná mnohastupňová správa, skutečnost, že největší část z výtěžků komorních panství směřovala na dluhy a na mzdy úředníků komory (která však nespravovala pouze komorní statky), byly zde poměrně rozsáhlé problémy s korupcí (ty jsou ovšem i jinde) a ač byly na jednotlivá panství vysílány komise snažící se o jejich reformu či kontrolu, celý mechanismus byl poměrně těžkopádný a reformy se zde prosazovaly jen velmi obtížně.

Maur v knize dále věnuje velkou pozornost jednotlivým oborům režijního podnikání vrchnosti, které dopodrobna analyzuje. Autor uvádí, že obecně nejdůležitějším podnikáním vrchnosti, které nechybí na žádném panství, je zemědělská výroba, a to přesto, že má jen minimální čisté zisky. Zemědělská výroba ovšem produkuje nejen zboží pro trh, ale i suroviny pro vrchnostenské podnikání (například pivovarnictví) a krmiva či potraviny pro zaměstnance velkostatku. To potom často vytváří problém pro badatele, protože v účetnictví se obvykle objevuje až celková bilance hospodaření a neřeší se, co se dále využije v jednotlivých oborech v rámci jednoho panství, což činí stanovení výnosnosti jednotlivých oborů činnosti obtížným. Co se týče obecného vývoje vrchnostenských/poplužních dvorů, lze říci, že zanikají v průběhu 15. a 16. století v souvislosti se vznikem velkých dominií. Tento trend se pak mění ve 2. polovině 16. století, v souvislosti se zvýšenou poptávkou po zemědělských produktech (v souvislosti s tzv. cenovou revolucí) a rozvojem pivovarnictví, kdy opět dochází k zakládání nových vrchnostenských dvorů. Obecnou vývojovou tendencí let 1550-1618 pak je skutečnost, že k rozšiřování počtů dvorů dochází přikupováním nových, které se však nově již neparcelují mezi poddané, ale zůstávají v režii vrchnosti. Z hlediska významu jednotlivých oblastí podnikání vrchnosti je jedním z nejdůležitějších oborů jejího podnikání obilnářství. V případě obilnářství nastává po třicetileté válce zásadní změna, protože zatímco před válkou byly nejvíce pěstovanými obilovinami pšenice (pro pivovary) a oves (potrava čeledi a krmivo), po válce nastává změna a nahrazují je ječmen (pro pivovary) a žito. Po třicetileté válce pak obecně dochází i ke zhoršení výnosů obilnářství, jako důvody jsou běžně uváděny robota, malý počet potahů a bezprostředně po válce i nedostatek osevu. Z ostatních plodin pak mají větší význam jen plodiny textilní, jako například konopí, které se pěstovalo v Polabí. Dalším tradičním oborem podnikání vrchnosti je vinařství, to se ovšem potýkalo s potížemi s rentabilitou již od počátku 17. století (tedy již v době před třicetiletou válkou) a tento trend pokračoval i v době pobělohorské. Mezi často uváděné důvody tohoto trendu patří zahraniční konkurence, změna klimatu, nedostatek viničních dělníků i vysoké platy v tomto odvětví. Vrchnost se na svých statcích věnovala také živočišné výrobě. U komorních statků se objevuje jedno poměrně specifické odvětví – chov koňů v císařských hřebčínech v Kladrubech a Smrkovicích. Vzhledem k tomu, že se nejednalo o výnosnou činnost a byla zde povinnost pravidelně posílat určitý počet hřebců do Vídně k císařskému dvoru, jednalo se o velkou finanční zátěž pro komorní statky. Značný význam měl i chov dobytka, k rychlému vzestupu chovu užitkového dobytka, zejména ovcí a hovězího dobytka, pak dochází v 50.-70. letech 17. století, kdy byl v důsledku války na zpustlých statcích k dispozici dostatek pastvin. Specifickým jevem v tomto oboru byla častá praxe pronájmu dobytka šafářům, praktika běžná již v první polovině 17. století, která zajišťovala jejich větší zainteresovanost na výsledku hospodaření, což zvyšovalo produktivitu. Zcela neupokojivý byl v 17. století stav lesního hospodaření, a to zejména v důsledku obrovské zátěže tohoto oboru myslivostí. Provoz lesních obor (jako míst pro lov a sebeprezentaci vrchnosti) byl totiž vysoce neekonomický, obory negenerovaly zisk a musely být hrazeny ze zisku ostatních oborů vrchnostenského podnikání daného panství. Jako další významný vrchnostenský podnik jmenuje autor rybníkářství. Co se týče komorních statků, byla jejich součástí pardubická a poděbradská rybniční soustava. K vývoji rybníkářství obecně lze říci, že někde ještě na počátku 17. století dobíhala zakladatelská vlna ze 16. století, v průběhu války však rybníky značně zchátraly a ani následná obnova nebyla dostatečná. Z tohoto důvodu je rybníkářství jako obor podnikání ve druhé polovině 17. století na ústupu.

Další velkou oblastí režijního podnikání vrchnosti byla průmyslová výroba. Také v tomto odvětví podnikání vrchnost usilovala o maximální zisky, a i zde se postupem času prosadilo využití roboty. Nejziskovějším vrchnostenským průmyslovým podnikáním vrchnosti bylo pivovarnictví. V tomto odvětví probíhal již od 16. století boj vrchnosti s poddanskými městy o odbytiště piva, který skončil po třicetileté válce definitivním vítězstvím vrchnosti, která ovládla dominikální trh. Byl zaveden povinný odběr vrchnostenského piva například v krčmách, sklárnách či železárnách na území daného panství. V 70. letech 17. století se pak v pivovarnictví prosadila i zásadní technologická změna, jejíž první náznaky lze sledovat již od poloviny 16. století. V důsledku depopulace, zchudnutí obyvatelstva i nízkých cen obilí totiž došlo k poklesu cen piva a snížení objemu výroby. Nastaly veliké problémy s odbytem, které se vrchnost rozhodla řešit dvěma způsoby – již zmíněným vytlačením městského piva z dominikálního trhu a dále tím, že vrchnost začala právě po vzoru těchto měst vařit dražší ječné pivo. Tato změna vedla k tomu, že bylo k dispozici více pšenice pro trh. Ač bylo ječmene na výrobu stejného objemu piva potřeba přibližně dvojnásobné množství než pšenice, byl ječmen levnější a pivo z něj naopak dražší. Podobný vývoj lze sledovat i u mlynářství, kde po válce dochází k obnově vrchnostenských mlýnů a pokračuje snaha o ničení konkurence poddanských mlýnů, kterou lze sledovat již od 15. století. K dalším významným oborům vrchnostenského podnikání ve druhé polovině 17. století řadíme i železářství, které bylo jedním z nejvýnosnějších oborů. Na komorních panstvích bychom železárny našli konkrétně na panstvích Zbiroh, Točník, Králův dvůr a panství Přísečnice. I v tomto oboru pak došlo na konci 16. století k zásadní technologické změně. Krátce před rokem 1600 se totiž objevuje inovace v podobě vysokých pecí, které sice zvyšují výrobu, roste však potřeba kapitálu, pracovní síly a surovin. Proto, ač na počátku 17. století byly železárny často pronajímány, ve druhé polovině 17. století podnikatelské hutě mizí a přebírá je do vlastní režie vrchnostenský velkostatek, který má výhody v podobě vlastních surovin, možnost užití roboty (stavba hutí, doprava) a možnost využití nuceného odbytu i získání pracovní síly přinucením. Autor pak zmiňuje i další obory průmyslové výroby provozované vrchností, ty však mají spíše dílčí význam v rámci jednotlivých panství.

V jedné z kapitol knihy se Eduard Maur dále věnuje i hospodářské politice a hospodářským výsledkům Českého komorního velkostatku. Obecně lze říci, že hlavním cílem vrchností byla snaha o dosažení maximálního zisku. Tradiční metodou, pomocí níž se zvyšování zisku dosahovalo, bylo upevňování kontrolního systému, který měl bránit špatnému hospodaření a obohacování se úředníků a hejtmanů. Probíhaly například systematické kontroly účetní evidence a občasné kontroly přímo na jednotlivých panstvích, které měly na komorních statcích na starosti komorní komisaři. Pro správu komorních panství také mezi lety 1580 a 1657 existovala funkce tzv. vrchního hejtmana komorních panství, poté kontroly prováděly opět jen komise vysílané občas českou komorou nebo výjimečně i přímo císařem. Obecnou tendencí byla i snaha snížit peněžité výdaje jednotlivých panství. Až do 70. či 80. let 17. století panoval v rámci české komory poměrně odmítavý postoj k návrhu dosahovat tohoto cíle zvyšováním roboty. První takové návrhy představila již za císaře Matyáše vizitační komise v čele s vrchním inspektorem (hejtmanem) komorních panství Václavem Vchynským z Vchynic a Tetova, byly však komorou odmítnuty pro neúčinnost a škodlivost (poddaní prý při robotě pole obdělávají špatně). Podobný názor měla komora i na další návrh vizitace – na dosažení cíle snížení peněžitých nákladů pomocí zrušení dvorských potahů. Zlom v tomto přístupu pak můžeme vidět právě v 70. a 80. letech 17. století, kdy se prosadí snaha nahradit námezdní práci robotou kde jen to jde, tedy i v průmyslové výrobě, což má za následek růst robot právě v těchto letech. V 70. a 80. letech 17. století pak sice vrcholí hospodářská krize, tyto změny v hospodaření však vrchnosti dávají výhodu a vrchnost tak může pokračovat v dalším rozvoji dvorů a v investicích, mimo jiné i díky tomu, že využití roboty snižuje i náklady na stavbu a provoz těchto podniků. Jedním z důvodů předchozího dlouhodobého odmítavého postoje české komory k zavádění robot a poddanských potahů byla i skutečnost, že komora nechtěla příliš zatěžovat poddané (tuto tendenci můžeme vidět ještě v instrukci z roku 1650), aby byli tito poddaní schopni koupě vrchnostenského zboží, zejména piva, jehož prodej tvořil hlavní příjem vrchnosti. Autor pak také poukazuje na skutečnost, že hlavní příčinou nízkých příjmů komorních statků nebyla korupce a nehospodárnost, jak se domníval Josef Pekař. Autor poukazuje na chybu, které se Pekař a mnozí jiní historikové před ním i po něm dopustili – oni totiž pracovali s odvodem do pokladny, přičemž ale na výnosy z jednotlivých statků byly přímo navázány např. splátky císařských dluhů, fundace pro církevní instituce, náklady na myslivost či hřebčíny – tyto náklady se platily z výnosů statků přímo a v odvodu do pokladny tyto náklady vidět nejsou. Dále pak také Maur poukazuje na skutečnost, že panovník z komorních panství profitoval jednak přímo, jako pozemková vrchnost, a jednak nepřímo, jako panovník z daní.

Poslední oblastí, které se autor v knize věnuje, je pracovní síla a zejména s ní spojený vývoj roboty. Autor upozorňuje na to, že vývoj roboty na komorních panstvích odpovídá obecným vývojovým trendům v českých zemích, a i samotné reformy, které jsou zaváděny na těchto panstvích, se přímo odvolávají na totožnou praxi na jiných panstvích v Čechách a ospravedlňují tímto způsobem prováděné změny. Obecně lze říci, že snahy o zvyšování robotních povinností lze vidět u všech feudálních vrchností již v předbělohorském období, především v rámci snah o úspory. Jedná se např. o iniciativu císaře Maxmiliána II. a dvorské komory, konkrétně o pokyny pro zlepšení správy komorních panství, které se odvolávaly se na české poměry. Ačkoli česká komora v této věci ustanovila komisi, změna neprošla. K radikální změně v přístupu k této problematice na komorních panstvích pak dochází v letech 1613-1615 po nástupu císaře Matyáše. Právě v této době je ustanovena výše uvedená Vchynského komise, která navrhuje zvýšení robot i zrušení dvorských potahů. Proti tomuto návrhu se však postaví česká komora, která ustanoví tzv. Škrétovu a Kolidiovu komisi, jež tyto návrhy odmítne a namísto toho navrhne rozšířit režijní podniky s odůvodněním, že původně navrhované změny by spíše uškodily ekonomice a zhoršily hospodaření. Za třicetileté války a po ní je naopak kladen důraz na snížení výrobních nákladů a je zanedbávána otázka kvality a intenzity práce. Podstatné navyšování robot pak nastává již v době třicetileté války, která má za následek úbytek poddaných, potahů i náčiní. Poddaní jsou během války nuceni vykonávat vše, co se jim poručí, bez ohledu na tradice a urbáře, tento stav však není považován za trvalý jev, ale spíše za jakési východisko z nouze. V 50. letech 17. století pak robota zůstává na nezměněné úrovni z důvodu nedostatku pracovní síly v důsledku existence značného množství pustých usedlostí, představitelé komory však tento stav považují pouze za provizorium a robotu stále pokládají za značně neefektivní. Již v 50. letech se ale v okruhu české komory objevuje i opačná tendence směřující k redukci potahů a jejich nahrazení robotami. Následné stupňování robot v 70. letech 17. století pak nelze spojovat s nedostatkem robotníků či s rozšiřováním dvorské půdy (k tomu nedochází). Důvod stupňování robot je nutné vidět ve změně ekonomické politiky feudální vrchnosti – zavedením několikadenních robot za třicetileté války se totiž ukázalo, že problém růstu zisků lze řešit i tímto způsobem, což otevřelo cestu k dalšímu růstu robotního břemene. V rámci komorních panství lze za zlomovou označit vizitaci v letech 1672-1673, která probíhala jako součást revize všech komorních důchodů v Čechách nařízené v roce 1672 císařem, přičemž v instrukci této vizitace bylo přímo uvedeno nařízení prošetřit možnost odstranění dvorských potahů. Zásadní význam pro české země pak má císařský robotní patent vydaný roku 1680, který stanovuje robotu na tři dny v týdnu, přičemž je tato robota v době žní rozšířena na celý týden. Uvedená norma zhruba odpovídala jak situaci na komorních statcích, tak i průměru v českých zemích. Zavedená výše robot, která se ustálila v poslední čtvrtině 17. století, se pak udržela i v průběhu 18. století.

Jak je z výše uvedeného textu patrné, kniha je komplexním rozborem vývoje vrchnostenského velkostatku v 17. století. Autor se v rámci ní věnuje jak jednotlivým oborům podnikání vrchnosti, tak i vývoji hospodářské politiky velkostatku a vývoji robotního zatížení poddaných. Zaměřuje se sice konkrétně na Český komorní velkostatek, na jeho příkladu se ale vždy snaží ukázat obecné vývojové tendence. Ač byla kniha vydána v roce 1975 a obsahuje určitou „povinou“ rétoriku (např. úspěchy marxistické historiografie), jako celek mi připadá velice přínosná a věcná, ideologií příliš neovlivněná.

**Zdroje:**

*MAUR, Eduard. Český komorní velkostatek v 17. století. Příspěvek k otázce „druhého nevolnictví“ v českých zemích. Univerzita Karlova, Praha, 1976.*