**Josef Pekař: Kniha o Kosti**

Josef Pekař se ve své trojdílné monografii věnuje především životním poměrům poddaných na Kosteckém panství v souvislosti se zatížením poddaných a vývojem těchto povinností vůči vrchnosti či státu, reprezentovanému panovníkem. Na tyto skutečnosti pohlíží poněkud konzervativním pohledem, což je pochopitelné z hlediska doby, ve které autor prováděl výzkum (okolo roku 1910; první díl této monografie byl vydán roku 1910, druhý díl roku 1911 a třetí nedokončený díl roku 1998). Poddanskou problematiku se autor rozhodl nastínit na příkladu právě tohoto panství z toho důvodu, že k němu měl osobní vztah, neboť zde prožil své mládí.

První díl se věnuje chronologickému líčení událostí z let 1637 až 1738, kdy Kost vlastnili Černínové; autor se zde věnuje třicetileté válce, útokům Švédů a dalšímu ohrožení Kostecka ve válečných letech. Druhý díl popisuje ony poddanské poměry na panství optikou samotných poddaných, kdy jsou jednotlivé kapitoly věnovány vrchnostenským dávkám, desátkům a robotám, ale také novověkým katastrům, či vymezování hranic řečeného panství. Ve třetím díle je vývoj na Kostecku doveden do 19. století, přičemž těžiště zájmu spočívá na vrchnostenských reformách a státních zásazích do poddanských životů. Okrajově se autor zmiňuje též o vrchnostenském hospodaření na velkostatku a o vrchnostenské správě.

Monografie je vystavěna na velmi široké pramenné základně, neboť autor při práci využíval archiv Černínů v Jindřichově Hradci. To mu, kromě odkazů na nejrůznější úřední knihy hospodářské povahy (urbáře, katastry) a vrchnostenské instrukce, umožnilo dílo doplnit o bohatou obrazovou přílohu, sestávající z historizujících vyobrazení Kosti, naskenovaných úředních dokumentů a map. Obecně lze konstatovat, že se autor zaměřil na poddanskou situaci a detailně zpracoval jednotlivá selská břemena, například za pomoci propočtů a modelů, které buď srovnávají průměrná břemena v různých částech panství, nebo se naopak snaží poukázat na lokální rozdíly v poddanském zatížení dokonce i v rámci jednotlivých vsí.

Půda a její obyvatelé

Vrchním vlastníkem veškeré půdy na panství, které se dělila na dominikál a rustikál, byla vrchnost. Dominikál byl svobodným lénem, tedy lénem propůjčeným, což znamená, že se z něj neplatilo. (Jde především o pozemkovou daň, přičemž určitá pozemková daň se z dominikálu odváděla až od doby Tereziánského katastru). Dominikál byla tedy půda vlastněná přímo vrchností. Rustikál naproti tomu znamenal léno nesvobodné, pronajaté, ze kterého se platilo. Jedná se o půdu drženou poddanými, kterou ale stále vlastnil jejich pán.

Poddaní se dělili na osedlé a neosedlé. Osedlí byli ti z poddaných, kteří drželi alespoň kus rustikálu; lze mezi nimi rozlišovat další kategorie. Například sedlák se vyznačoval většinou robotou potažní, chalupník pak byl ten, kdo držel alespoň jednu osminu lánu a vykonával pěší robotu. Zvláštní kategorií byli podsedci, kteří si kupovali půdu od jiných poddaných, a byli tak vlastně poddanými poddaných. Domkáři vlastnili své obydlí, ale k tomu drželi většinou jen naprosté minimum rustikálu, např. zahrádku (nikoli pole). Neosedlí rustikál nedrželi – byli v nájmu – a živili se jako podruzi, nebo představovali nájemnou pracovní sílu.

Vztah poddaných a vrchnosti

Poddané poutala k vrchnosti jak osobní vazba (slib věrnosti), tak vazba věcná (museli odvádět určité platy). Vzhledem k tomu, že vrchnost byla vrchním majitelem veškeré půdy na daném území, náležely jí určité pravomoci (např. pravomoc soudní). Svolení vrchnosti bylo ale též nutné ke sňatku (ačkoliv bylo udělováno téměř vždy) a ke vzdělávání poddaného. Přímý dohled pak vrchnost vykonávala nad sirotky, což souviselo zejména s majetkovými záležitostmi. V 16. a 17. století ale docházelo k utužování, vrchnost rozhodovala například i o prodeji domácích zvířat jednotlivých sedláků apod. Proto se v 17. a 18. století vžil pro označování některých poddaných termín nevolník. Podle J. Pekaře ale naprostá většina poddaných i v 18. století byla skutečně poddanými, nikoli nevolníky, neboť stále mohli vlastnit určitý majetek a uzavírat smlouvy. Pro podpoření termínu nevolník se občas využívá argument velké roboty; tato robota byla ale vázaná na grunt a nikoli na osobu, jak uvádí Pekař; sedláci za sebe proto často posílali například čeledíny. Objektivně lze ale jistě konstatovat, že v 17. a 18. století vzrůstaly jak roboty, tak kontribuce.

Většina poddaných byla zakoupena na půdě, kterýžto termín se vžil od doby německé kolonizace, během které bylo na území českých zemí přinášeno právě právo zákupní neboli emfyteutické, německé, řečené též purkrecht. Pro poddané znamenalo, že měli s vrchností uzavřenou smlouvu ohledně půdy, ze které plynuly vzájemné závazky, ale zejména byla dokladem o dědičném držení půdy poddanými (vlastnil ji pořád pán). Tento poddaný pak mohl s půdou manipulovat (narozdíl od nezakoupeného poddaného), její část mohl například prodat jinému poddanému stejného pána a tohoto gruntu mohl být zbaven jen při velmi těžkém prohřešku (např. při sběhnutí).

Šlechtic měl okolo sebe vlastní šlechtický dvůr – zmenšenou obdobu panovnického dvora, který sestával z jeho rozšířené domácnosti, služebníků a dalších úředníků. Zatímco dvorní kaplan pečoval o duchovní stránku života, sekretář vyřizoval veškerou korespondenci, hofmistr se staral o panský dům s kuchyní, sklepem a příslušným personálem, štalmistr dohlížel nad stájemi a komorník pečoval přímo o osobu pána a mimo jiné měl na starosti jeho garderobu. Aparát byl pak doplněn pážaty a různými baviči, jako herci, muzikanty apod.

Zatížení poddaných

Jak bylo již zmíněno, selská břemena i jiné povinnosti se lišily na základě lokálních rozdílů, které vyplývaly z tradičního nastavení jejich výše. V dřívějších dobách mohly jednotlivé části panství patřit pod jiné vrchnosti, což vyústilo právě v nerovnoměrnou výši dávek. Toto tradiční uspořádání bylo zpravidla respektováno až do doby osvícenství, kdy musely tradice ustoupit unifikačním snahám, vedených ideou racionalizace a pragmatičnosti.

První skupinou zatížení poddaných byla **selská břemena** odváděná vrchnosti, tedy peněžní a naturální platy a platy v úkonech.

Peněžitou dávku představoval ourok, poplatek z dědičně pronajaté půdy, odváděný ročně ve dvou splátkách (jarní termín připadal na sv. Jiří a podzimní na sv. Havla). Tento ourok tvořil zhruba 57 % veškerých dávek, přičemž jeho reálná hodnota v průběhu doby postupně klesala, ačkoliv jeho nominální hodnota zůstávala stejná, což bylo způsobeno poklesem kupní síly peněz. Takový vývoj byl příznivý pro poddané, ale nikoli pro vrchnost, které klesly příjmy z dávek – někde dokonce o 70 %. Proto se uchýlila ke zvyšování robot a zavádění podnikání, aby tyto příjmy vyrovnala.

Renta v úkonech neboli robota se měřila na určitý počet odpracovaných dnů v roce a dělila se na roboty obyčejné a speciální. Obyčejné roboty sestávaly z roboty pěší a z roboty potažní, kterou se vyznačovali sedláci a která znamenala dovoz nebo rozvoz stavebního materiálu a dalšího zboží. Zpočátku se nejednalo o příliš obtížné práce (česání chmele, okopávání řepy, robota při lovu), neboť tvrdší práci (jako například mlácení obilí a orání panských polí) obstarávala námezdní síla a panská čeleď. Speciální roboty bývaly převáděny na peněžité dávky, tzv. reluice, jejichž výše měla teoreticky odpovídat výši mzdy, kterou musela vrchnost zaplatit námezdním pracovníkům pro odvedení stejného množství práce jako u speciální roboty. Reálně ale byly reluice o něco nižší.

V 17. a 18. století ale docházelo ke zvyšování a ztěžování robot; i poddaní nyní vykonávali těžké roboty, a navíc se za ně již neplatilo (dříve byla robota částečně placena, podobně jako námezdní práce). Existovaly samozřejmě skupiny obyvatel osvobozených od robot, ať se jednalo o rychtáře, nebo o chalupníky a domkáře, kteří pomáhali vrchnosti u jejího podnikání – např. v pivovarech, nebo u rybníků. V době osvícenství se začaly objevovat státní zásahy do otázky robot s cílem snížit robotu ve prospěch poddaných. Vlivem značných lokálních rozdílů však často naopak docházelo ke zvýšení robot (např. na Kostecku, kde byly roboty původně mírné). Podobná situace nastala mimo jiné po vydání Robotního patentu z roku 1775. Nařízení v něm obsažená reálně pomohla pouze poddaným v oblastech s velmi krutými robotami; jinde vedl tento patent k nespokojenosti, poddanským stížnostem, peticím a jiným projevům odporu, které se přes krajského hejtmana dostávaly až na gubernium, a občas je dokonce musel řešit císařský patent.

Dalším platem, tentokrát odváděným církvi, byl **desátek**. Jednalo se o plat v naturáliích, později byla přípustná částečná reluice. Desátek měl odpovídat desetině výnosu z daného gruntu, a platili ho tudíž jen osedlí.

Třetí povinnost představovaly **berně** neboli kontribuce, odváděné panovníkovi. Původně se vybíraly nárazově, od počátku 16. století již pravidelně jednou za rok. Co se týče daňového základu, do roku 1567 fungovala daň z majetku, po smrti Ferdinanda I. byla zavedena domovní daň a poté daň pozemková, která se do doby zavedení Tereziánského katastru platila pouze z rustikálu. Po třicetileté válce existovala vedle tradiční korunovační daně především hlavní vojenská berně (ordinarium militare), která se platila měsíčně a vybíral ji krajský hejtman. Sloužila pro celostátní potřebu (aerarium). Zemská neboli sněmovní berně sloužila naopak pro potřeby země (provinciale) a čtyřikrát ročně se odváděla přímo do Prahy. Vrchnost dále platila mimořádnou vojenskou daň (extraordinarium militare); tuto částku však brala z ouroku, který jí náležel od poddaných. Vrchnost mohla též žádat další pomoc při vybírání berní od svých poddaných. Speciální berně byly vybírány pro účely svatby panovníka nebo jeho potomka ve zvláštních termínech a dále existovala např. daň z vaření piva, tzv. posudné a další dílčí berně. Běžnou praxí byla repartice daní v rámci panství, tedy přerozdělování kontribučních břemen mezi poddanými jednoho pána z jeho iniciativy, nebo z iniciativy selské obce.

Vlivem stoupání výše kontribucí po třicetileté válce a povinnosti pomáhat platit své vrchnosti byli poddaní v polovině 17. století vysoce finančně zatíženi. Z toho důvodu byla část pomoci převedena na naturální dávky. V rámci snahy o zefektivnění odvodů kontribucí byl v této době vypracován první katastr: Berní rula pro Čechy (1654) a Lánské rejstříky pro Moravu.

V 18. století však byla výše berní často neúnosná (až 70 a více % hrubého výnosu z gruntu), v důsledku čehož stoupaly kontribuční dluhy, některé grunty byly dokonce ztraceny a pravidlem se stalo obcházení katastru, kdy se přiznávalo méně půdy, než daný poddaný skutečně vlastnil. Část kontribučních dluhů občas převzala vrchnost; zaplatila za poddané a pak splacení sama vymáhala, došlo tedy ke změně věřitele. Tento stav se snažil napravit Tereziánský katastr (1748), který již evidoval rustikál i dominikál, ale činil mezi nimi rozdíl. Zásadní změnou oproti Berní rule bylo přesnější vyměřování jednotlivých pozemků a přihlédnutí též nově k jejich bonitě – tento nový katastr tedy více odpovídal realitě a výnosy z půdy v něm nebyly tolik nadhodnocené jako v katastru předchozím.

Celkově představovaly kontribuce asi 55 % sumárního zatížení poddaných, vrchnostenské dávky okolo 40 % a desátek 2 až 5 %.

Vrchnostenská správa

Vrchnostenskou neboli patrimoniální správu lze rozlišit na správu jednoho panství a na centrální správu celého dominia (majetkového komplexu), které znamená souhrn veškerých panství jednoho vlastníka nebo jednoho rodu.

Správní aparát jednoho panství, jehož struktura byla dotvořena zhruba v 16. století, nahrazoval původně jediného úředníka – purkrabího. V čele panství stál hejtman, který se zodpovídal vrchnosti za hospodářské záležitosti, mohl disponovat s uprázdněnými grunty a vykonával nižší soudní funkce. Jemu podřízení byli písaři, kteří se dělili dle jednotlivých agend; z nich nejvýznamnějším byl písař důchodní, vedoucí evidenci dávek a spravující pokladnu, písař obroční neboli obilní, vedoucí obilné účty a dohlížející nad zásobami obilí, a písař kontribuční, který se podílel na vybírání berní. Další agendy spravovali písař sirotčí, mlýnský, porybný a pivovarní. Jim podřízení byli vykonavatelé příslušných praktických činností. Purkrabímu pak zůstala správa nad nemovitým majetkem – zejména nad budovami – a zároveň odpovědnost za rostlinnou a živočišnou výrobu, přičemž mohl využívat robotní práce.

V čele centrální správy stál regent (vrchní hejtman), zástupce samotné vrchnosti a dohlížitel nad buchalterií (centrální účtárnou). Spolupracoval s kanceláří a komorou, ve které se evidovaly hlavní příjmy a výdaje.

Vedle vrchnostenské správy působila též vesnická samospráva, tvořená rychtářem a přísežnými, kteří soudili na nejnižší instanci.

Prameny k problematice šlechtického velkostatku a vrchnostenské správě

Výše zmíněnou problematiku lze poznat mimo jiné z vrchnostenských instrukcí (předpisy a nařízení o řádném chodu panství adresované vrchností jejím úředníkům) nebo z úředních knih hospodářské povahy. Mezi ty náleží urbáře, soupisy platů z rustikálu vrchnosti (dělené na urbář-soupis a urbář-účet), katastry, soupisy půdy podléhající dani, a pozemkové (gruntovní) knihy.
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