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**Politické a sociální aspekty pobělohorských konfiskací**

**Pobělohorské konfiskace**

Konfiskace je na rozdíl od vyvlastnění zabavení majetku bez jakékoliv náhrady. Konfiskace na počátku 17. století nepůsobily samy o sobě, ale byly součástí celého komplexu procesů, kdy mezi ně patří absolutismus, protireformace, rekatolizace, druhé nevolnictví. Proces konfiskací se odehrává v rámci složitého vývoje, ke kterému dochází v 1. pol. 17. století prakticky v celé Evropě, jedná se o posilování panovnické moci, pravomocí státních institucí, centralizace státu, byrokratizace ve všech úrovních správy, snaha začlenit víru i s jejími institucemi do systému státní moci a dochází k nové hierarchizaci společnosti. Konfiskace byla jedním ze způsobů, jak se vypořádat s odpůrci uvedených trendů, tedy především se zde jedná o nekatolíky. Část původní české šlechty musí odejít do emigrace, zatímco se jejich statků zmocňují pobělohorští vítězové. V některých případech nemusela být konfiskace ani uplatněna, jelikož stačilo, že existovala jako potencionální hrozba pro příslušníky stavů, kteří museli být loajální panovníkovi jinak by následoval trest. Jedná se zde o princip věrnosti či porušení lenní smlouvy, který nabývá s nastupujícím monarchickým absolutismem nových rozměrů. Císař Ferdinad II. měl jasné politické, finanční a náboženské cíle ke kterým mu dopomohly konfiskace

Konfiskace byly mnohovrstevnatý proces, který zahrnoval celou řadu aspektů a neomezoval se pouze na české země. Můžeme zde nalézt finanční, politické, právní, náboženské, vojenské a sociální aspekty, které se mezi sebou občas prolínají.

**Náboženské aspekty konfiskací**

Do značné míry byl pobělohorský konfiskační proces určován náboženským vnímáním světa. Na katolické straně je toto patrné například v konfiskačních materiálech císařské dvorské komory, kde se uvádí, že katolické náboženství je to jediné, které je to správné a které zachraňuje duše X na druhé straně švédský král Gustav Adolf II. zdůvodňuje vstup Švédska do války jako mravní povinnost ochraňovat ohrožené protestantské náboženství v říši a v habsburských zemí. Toto nám vykresluje vztah mezi náboženským vnímání světa a politikou té doby.

**Náboženská symbolika konfiskačního procesu**

Náboženská svoboda pro české rebely pro císaře nepřicházela v úvahu, i když o ní žádal saský kurfiřt Jan Jiří, ale císař chtěl naopak využít situace, a navíc zastával názor, že pokud by evangelíkům projevil toleranci, tak by v Říši nemohl nikdy zavládnout pokoj. Podle císaře bylo povstání bezprostředně spojeno s konfesí, protože protestanství již ve své podstatě vyjadřuje rebelantský postoj. Cílem konfiskace a dalších opatření bylo sjednotit všechny císařovi poddané ve víře, a to prostřednictvím odchodem nekatolíků ze země, likvidací nekatolických knih a povinností rodin šlechticů i poddaných posílat své děti do katolických škol. Ferdinand II. vydal roku 1629 Restituční edikt, který měl zajistit navrácení majetku, který byl zabrán protestanty, zpět do rukou katolíků. Takže německá biskupství, která podlehla reformaci po roce 1552 musela být předána zpět katolické církvi.

**Právní aspekt**

Smyslem konfiskací bylo podle císaře Ferdinanda II. a jeho rádců nastolení „práva a spravedlnosti“. Podle patentů k moravským konfiskacím měl Ferdinanda právní nárok na potrestání povstalců a na konfiskaci jejich majetku, ale tato interpretace se lišila od té stavů, kteří měli právoplatný nárok na odpor proti panovníkovi, který porušuje jejich starobylá stavovská práva. Právní aspekt byl důležitý, jelikož právo dávalo celému procesu konfiskací zdání legality. Konfiskace sice byly obvyklou sankcí v celé Evropě pro ty, co se zachovali proti panovníkovi nebo státu. Ale bylo potřeba právem a zákony pokrýt také vlastní postup při provádění konfiskací, dělo se tak hlavně skrz císařské dekrety a edikty. Gradace nastala zakotvením právních principů konfiskačního procesu v nově komponované zemské ústavě tedy v OZZ.

**Vojenský aspekt**

Vojenský aspekt pobělohorských konfiskací odráží jejich bezprostřední závislost na válečných úspěších, jelikož by bez slavného vojenského vítězství Ferdinanda II. nebylo zcela možné zahájit proces konfiskací. Část konfiskací se uskutečňovala na základě přímého vojenského aktu, kdy např. vojsko dobylo určité území a zkonfiskovalo pozemkové majetky dosavadních majitelů a až dodatečně byla legalizována pomocí právních norem, aby mohla být prodána novým zájemcům, těmi byli především vojenští velitelé, což pro ně mělo motivační význam. Takto získával své majetky například i Albrecht z Valdštejna, kterému je výhodně prodával nebo přiděloval Ferdinand II. Takže konfiskace byly i jedním z hlavních způsobů císaře, jak získat finance ke shromáždění armády a k vedení bojů. Například 30. září 1620 byl vydán císařský dekret podle kterého měl být veškerý finanční zisk z prodeje konfiskátů použit výhradně na vedení války. Konfiskace totiž byly výhodným a produktivním prostředkem pro financování válečných operací a vyplácení žoldu, a to i ve srovnání s obvyklými daněmi. Výběr berní byl v této době komplikován, jelikož některé oblasti byly obsazeny nepřátelským vojskem a jiné měli horšící se ekonomické možnosti vlastního obyvatelstva.

**Finanční aspekty pobělohorských konfiskací**

Císař se snažil pomocí konfiskací naplnit státní pokladnu, která byla vyčerpána vysokou inflací, obrovskými výdaji na vedení války, finanční podporou katolické církve a dalšími výdaji. Význam zde mají finanční úřady, které tyto peníze pro panovníka vybíraly a spravovaly. Během několika málo let prošla centrálními finančními úřady velká suma peněz a nemovitého majetku, ty hned vzápětí Ferdinand II. použil k různým účelům – vyplacení věřitelů, úředníků nebo vojenských velitelů v hotovosti nebo bezplatným přidělením konfiskátu či zvýhodněním jejich koupě. Dochází zde k rychle rostoucímu postavení úředníků finanční správy a dalších osob, které prováděli konfiskace a výběr peněz.

Nejvyšším finančním orgánem habsburské monarchie byla císařská dvorská komora ve Vídni, která řídila celý proces konfiskací a měla rozhodovací pravomoci při jejich organizování. Vykonávala veškerou agendu v souvislosti s konfiskacemi a zastupovala i samotného císaře Ferdinanda II. a jejím finančním úkolem v procesu konfiskací byla správa císařských komorních statků. Spadaly pod ní i další instituce které se nacházely v jednotlivých zemí monarchie. O průběhu konfiskací dále rozhodovala císařská tajná rada, ta za vlády Ferdinanda II. dosáhla rozhodujícího vlivu v zemi a zasedali v ní všichni významní představitelé prohabsburské strany. Bez politického rozhodnutí této rady by celý proces potrestání rebelů, a to včetně toho finančního nemohl vůbec začít. Další důležitou organizací byla císařská dvorská kancelář, která dohlížela na právní korektnost celého složitého procesu. Její právníci a úředníci formulovali nejdůležitější rozhodnutí císaře a jeho politického okruhu.

**Oceňování a prodej konfiskátů**

Nejprve se musela u konkrétní konfiskace určit hodnota konfiskovaného statku, kdy základním způsobem ocenění bylo provedení odhadu neboli taxace. To se konalo na základě starobylých principů, které byly uplatňovány po desetiletích při všech složitějších operacích se šlechtickým nebo komorním majetkem, kdy bylo potřeba zjistit cenu a výnos dominia, např. při odúmrtích nebo individuálně prováděných konfiskací. Proces pobělohorských konfiskací ale tuto metodu taxace využil v dosud neobvyklém rozsahu. Statek nebo soubor statků byl oceněn dle předem stanoveného postupu. Dvorská komora jmenovala odhadní komisi, která se většinou skládala z 3 komisařů, kterými povětšinou byli komorní úředníci, ti měli stanovit cenu na základě osobního zjištění situace na daném panství. Jejich práce však byla komplikována zpochybněním vlastnických vztahů, válečnými událostmi, migrací šlechty a obyvatelstva, problémy církevních institucí a rychlou inflací. Problémy byly i na samotném místě, kde museli zajistit veškeré potřebné dokumenty jako např. listiny, urbáře nebo účty, což často nebylo jednoduché, kvůli nepořádku ve vrchnostenské kanceláři nebo kvůli zničení při požáru nebo drancování vojska. Nejdříve se oceňoval výnos z poddanských dávek (dávky ve formě naturálií a roboty). Hlavní část odhadu byla dále taxace běžných platů, tedy ročního výnosu hospodaření vrchnostenského velkostatku. Třetí položkou bylo ocenění zámku nebo jiných vrchnostenských sídel a staveb, a to vše na základě tabulkových čísel. Sečtením těchto stanovených položek získali komisaři celkovou sumu. Vše se dělo na základě předválečných poměrů a cen před propuknutí inflace (= snížení kupní síly peněz). Od ní se ještě často odečítala částka stanovená jako ztráta vzniklá poškozením panství, např. při drancování vojskem. Takto vznikla prozatím konečná částka zvaná jako odhad/taxace. Taxace byla poslána a zkontrolována a dále s ní pracovala císařská dvorská komora, která musela počítat s tím, že se jedná o tabulkové ceny jednotlivých položek. Celkovou výši taxace musel schválit místodržitel dané země a představitelé císařské dvorské komory a vycházelo se z ní pak při dalším jednání o prodeji konfiskátu. Prodávali se zájemcům na vypsané dražbě většinou tomu, kdo byl ochoten zaplatit nejvyšší sumu – občas ale císař rozhodl ve prospěch zájemce nabízející nižší sumu, kvůli osobním a politickým důvodům. Uhrazení za konfiskát se uskutečňoval prostřednictvím přímé hotovostní platby nebo převodem nemovitostí tedy kompenzací prostřednictvím jiných majetků.

**Politické aspekty**

Poměry ještě před Bílou horou na habsburském císařském dvoře byly mnohdy komplikované, v jejich struktuře se šlo jen těžko vyznat a nutně neplatilo, že kdo byl „na straně“ císaře, byl ve výhodě. S vyhrocováním odvěkého dualismu panovník X stavy se v raném evropském novověku začíná čím dál častěji objevovat na stavovské straně myšlenka práva na politický, respektive vojenský odpor. Od 16. století navíc začalo docházet k propojování konfesní otázky s otázkou politickou (augšpurský systém), bez nadsázky lze tedy říct, že se politická strana stávala také významnou konfesní komunitou. Při argumentaci se představitelé stavů odvolávali především na středověkou církevně-politickou literaturu.Velké popularitě se v těchto kruzích těšilo pravidlo *„Schutz und Schirm“* , kdy jedním z úkolů stavů je panovníkovi radit a pomáhat, tento obrat lze interpretovat mnohoznačně, stejně tak je panovník povinen radám naslouchat nebo „obecné blaho“. Tato více či méně starobylá práva, jejich tradice a (ne)dodržování se poté stávala rozbuškou konfliktu mezi panovníkem a konkrétním stavovským uspořádáním. Výše uvedené právní zvyky při eventuální rebelii představovaly legitimizační nástroj a pro potenciální účastníky konfliktu integrační mechanismus, kterým do něj byly vtahovány „3. strany“. Typickým příkladem politického odporu přerostlého v odpor vojenský je např. stavovské povstání z r. 1547 v českých zemích. Postupně se u evropských panovníků začaly objevovat absolutistické tendence, systém by v takovém případě byl odvozován především od absolutní suverenity monarchy, což stavům krajně nevyhovovalo, i z tohoto důvodu dochází od 16. století napříč Evropou k nárůstu počtu hnutí politického a vojenského odporu stavovských okruhů proti moci a legitimitě panovníka.

**Rebelie a konfiskace**

Motivace ke konfiskacím nemusela být jen finanční, jelikož zahájení celého procesu bylo hlavně politickým aspektem. Pro Ferdinanda II. se porážka českých stavů stala příležitostí k definitivnímu vypořádání se s politickými protivníky. Jeho politika předpokládala odtržení protivníka od jeho ekonomického zázemí, a to prostřednictvím právě konfiskací. Například Karel starší ze Žerotína uvedl, že nebylo možné bez příjmů plynoucích z pozemkových majetků vykonávat politickou aktivitu. Oproti tomu Ferdinand II. díky konfiskacím a konfiskátům mohl prosazovat svou vlastní politickou moc. Otevřený vojenský odpor většinou z panovníkovy strany představoval hlavní argument pro uvalení trestu na okruh „rebelů“, a průběh rebelie se podepisoval na jejich podobě. Zároveň konfiskace představovaly obrovskou příležitost pro ty, jimiž se obklopoval panovník. Konfiskacím mnohdy předcházela nějaká forma vojenského souboje, která více či méně finančně vyčerpávala jeho účastníky na obou stranách, ale perspektiva finančního/statkového benefitu byla v tomto případě efektivním politickým nástrojem a často hlavní motivací zapojených. Když na přelomu let 1622-1623 Ferdinand cestoval na sněm do Řezna, rozhodoval zároveň o rozdělení proběhlých pobělohorských konfiskací, V jeho bezprostřední blízkosti se ocitl zejména větší počet šlechticů, kteří ho doprovázeli a jen kvůli tomu nakonec z konfiskací profitovali daleko víc, než by tomu bylo v Praze. Profitovat se však dalo i z nepřítomnosti: dělo se tak v případě šlechticů, kteří měli být původně za účast na rebelii potrestáni, ale byli v době jejího průběhu v zahraničí, kdy při svém „odvolání“ mnohdy nezískávali zpět jen konfiskované državy, ale i majetek zabavený příbuzným, kteří se vojenského odporu zúčastnili. Dalším mechanismem dělení konfiskací, který využívaly obě strany (darující i obdarovaný) byl koncept *věrné služby* (rozumí se služby během nějaké krizové situace, většinou samotného ozbrojeného odporu, jenž konfiskaci předcházel). Takto bylo hraběti Nosticovi uděleno panství Sokolov za to, že byl během povstání *„dostatečně nadšený, přesvědčený a pilný“*. Takto mohli být retrospektivně odměňováni za činy svých již zemřelých předchůdců potomci konkrétního rodu, pro panovníka to představovalo efektivní způsob zajištění loajality, např. udělení konfiskovaného Frymburku Alžbětě z Kolovrat Ferdinandem II. za zásluhy zemřelého manžela Jindřicha z Kolovrat. Nástin „politického tábora“ Ferdinanda II. lze pak završit osobami, které se rebelie neúčastnily na jeho straně, ale z konfiskací nějakým způsobem těžily (zejména odprodejem, výjimečně udělením). Okruh jeho „nejbližších loajálních“ sestával mj. ze zástupců rodů Valdštejn, Liechtenstein, Dittrichstein či Eggenberg. Naklonit si však snažil i tradiční/starší českou šlechtu, pokud po Bílé hoře alespoň částečně akceptovala politickou perspektivu habsburského panovníka, i ti posléze z konfiskací profitovali, zde se jedná především o Viléma Slavatu z Chlumu, Jaroslava Bořitu z Martinic, Václava Kinského z Vchynic či Magdalénu Trčkovou. Velmi výrazným polem pro vznik politického jednání, „pletichaření“ či „převlékání táborů“ se stala instituce politického zprostředkovávání. Většinou se jí ujímali Ferdinandovi nejbližší (např. kardinál Dittrichstein). Mezi panovníkem a „obětí“ konfiskací docházelo skrz osobu zprostředkovatele k domluvě, např. Karel z Žerotína výměnou za odmítnutí Jednoty bratrské nemusel emigrovat. Na tomto procesu nejvíce profitoval zprostředkovatel, který získával přístup k velkému množství informací, a jevil se oběma stranám sporu užitečně, určitým způsobem si je zavázal. Výše uvedené mechanismy představují hlavní způsoby, jimiž se v návaznosti na konfiskace a proběhlý vojenský odboj mohla měnit politická struktura tehdejší dualistické, panovnicko-stavovské elity.

**Sociální aspekt**

Konfiskace znamenaly velkou sociální proměnu a ovlivnily klasické vnímání hierarchie společnosti své doby**.** Pobělohorské konfiskace na rozdíl od porážky 1. stavovského odboje roku 1547 nebyly jen sociálně ekonomických procesem a neovlivnili pouze vztah mezi panovníkem a českými městy. Do pobělohorského konfiskačního procesu bylo zapojeno prakticky celé spektrum obyvatelstva – od panovníka přes široké šlechtické kruhy, měšťanstvo, úřednictvo, vojenské velitele i žoldáky, po sedláky a nejchudší poddané**.** Nejvíce však ovlivnily skupiny, které se aktivně podíleli na procesu konfiskací, například konfiskovaní a nabyvatelé, kteří spolu komunikovali prostřednictvím koordinátorů a zprostředkovatelům.

Válka a konfiskace přinesly celou řadu sociálních proměn. Odchodem původní šlechty a příchodem nových osob se proměnila sociální struktura zemí. S příchozími byly přinášeny nové zvyky a chování. Noví velmoži byli méně vázáni na místní tradice a prosazovali jiný životní styl založený směrem k universalismu a k orientaci na panovnický dvůr a tyto trendy rychle přebírají i příslušníci tradičních šlechtických rodů a stavovských obcí. Změna pozemkové držby šlechty ovlivnila změnu životního stylu i změnu stylu kulturního. Významnými nabyvateli byla především německy mluvící šlechta, která částečně nahradila tu původní českou šlechtu.

**Panovník**

Ferdinand II. osobně vstupoval do konfiskačního procesu na základě vlastních představ o podobě své monarchie a usměrňoval ho po celu dobu jeho konání kontrolou úřadů, osobními konzultacemi, udílením návodů svým podřízeným, posuzováním konfiskovaných i nabyvatelů a zvažováním výhodnosti jednotlivých opatření. Do konfiskací nejrůznějšími způsoby zasahovali i panovníci okolních zemí, například spoluprací s císařem, ovlivňováním jeho zahraniční politiky, ozbrojená tažení proti němu

**Knížecí vrstva**

Vytváření této sociální skupiny bylo jedním z dlouhodobých důsledků pobělohorských konfiskací. Jedná se zde o nositele arciknížecího, knížecího nebo vévodského titulu. Především se jednalo o členy habsburského rodu, kteří byli loajální vládnoucí hlavě rodu a byli příjemcem konfiskátů. Za t pak informovali panovníka o dění v různých oblastech monarchie.

Do konfiskací zasahovali i příslušníci starých dynastií, kteří byli v čele středoevropských státních útvarů ať už uvnitř nebo vně monarchie. Jde například o bavorská, saská nebo sedmihradská knížata, která zasahovala pomocí politických a vojenských zásahů. Ta pak byla také významnými nabyvateli konfiskátů.

Slezská knížata neměla možnost od počátku 17. století vést samostatnou politiku, a tak i ovlivňovat konfiskační proces, ale pokusil se o to Jan Jiří Krnovský a byl vystaven represi ze strany císaře (byl vypuzen ze Slezska).

Z Říšských knížat se aktivně zapojil do procesu konfiskací Julius Jindřich Saský. Roku 1623 se úspěšně ucházel o město Horní Slavkov, který byl císaře po konfiskovaném Jáchymu Ondřeji Šlikovi

**Aristokracie a drobná šlechta**

Konfiskace postihly především šlechtu, a to jak vysokou aristokracii, tak i drobné zemany a rytíře. Dokonce zasáhly i nemajetnou šlechtu, které neměla žádné nemovitosti, a tak musela alespoň odvádět pravidelně peníze do státní pokladny. Na druhé straně katolická šlechta byla pro tento proces rozhodující a nejvíce z něj profitovala. Ve všech habsburských zemí konfiskace postihly celou řadu šlechtických rodů. Došlo zde i k likvidaci celého rodu, ale vinnou nebyla pouze konfiskace, ale i postupný úpadek nebo vymírání rodu. Zároveň zde dochází k urychlení restrukturalizace šlechty, ve větší míře povyšováním šlechticů do stavu svobodných pánů, hraběcího nebo knížecího stavu.

**Města a měšťané**

Tentokrát nebyla hlavní obětí konfiskací, ale samozřejmě bylo mezi měšťany mnoho osob, kteří jimi byli postiženi. Česká města spíše utrpěla tažením vojsk. Byly zabavovány domy měšťanů a také i venkovské statky jednotlivých měst. Dohromady bylo postiženo konfiskacemi přes 60 českých obcí. Nabyvateli byli představitelé aristokracie, úředníci nebo dvorští obchodníci, kteří měli velký význam pro zásobování dvora za války. Jednalo se o pražské a vídeňské obchodníky, například Jeroným Bonacina získal vídeňské městské domy nebo Lazar Henckel, který získal poměrně velké hornoslezské město Bytom. Z řad aristokracie se na konfiskacích obohatila již zmíněná Magdaléna Trčková i její rod, který získal konfiskáty v Hradci Králové.

**Poddaní**

Jednotliví poddaní i jejich celé skupiny byly ve vztahu k určité vrchnosti či půdě. Byli pouhým objektem právních norem a nahlíželo se na ně jako na pracující sílu na statcích nebo jako hospodáři odvádějící platy vrchnosti. Poddaní nebyli bezprostředními účastníky konfiskačních jednání. Občas došlo k odmítnutí přijetí nové vrchnosti poddanými, kvůli konfesi, poté u nich byla provedena rekatolizace a protireformace