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Zdroje

Pro vypracování tohoto referátu jsem použila dva zdroje; přehledovou publikaci o pražské univerzitě od kolektivu autorů v čele s Michalem Svatošem a monografii o měšťanské vzdělanosti a kultuře v předbělohorských Čechách od Jiřího Peška. Publikace *Dějiny Univerzity Karlovy I.* postihuje vedle základní vývojové linie dění na univerzitě též některé fenomény předbělohorské doby spojené s univerzitou, jako například knihtisk, či humanismus. Tento první díl *Dějin Univerzity Karlovy* se věnuje rozmezí let 1347 až 1622, vybrala jsem z něj tedy příslušné kapitoly (Kališnická univerzita 1419-1556, Univerzita a městské latinské školy, Výuka a humanismus předbělohorské doby, Knihy, knihovny, knihtisk a předbělohorská univerzita a Pokusy o reformu a zánik karolinské univerzity 1556-1622) k nastudování zmíněné tematiky. Text této publikace je doplněn vhodnou obrazovou přílohou, především fotokopiemi důležitých listin, fotografiemi znázorňujícími prostor Karolina a jiných univerzitních budov a mapkami, na něž odkazuje výklad.

Druhý zdroj této práce, *Měšťanská vzdělanost a kultura v předbělohorských Čechách* se věnuje vzdělanosti obecně v kontextu dané doby; na začátku tedy vymezuje pojmy měšťanstvo, kultura, vzdělanost a až poté přechází ke školskému systému, přičemž ve výkladu vyzdvihuje zejména městské latinské školy. Na závěr pojednává o vzdělanosti a kultuře v kontextu společenské prestiže; v rámci kultury shrnuje její knižní, hudební a výtvarnou složku. Obrazovou přílohu zde tvoří několik statistických tabulek vyjadřujících počty studentů a mapky vyznačující zahraniční (především německé) univerzity.

Shrnutí školského systému v 16. století

 V předbělohorské době fungovalo několik typů škol v českých zemích; na jedné straně školy veřejné, které tvořily většinu, a na straně druhé školy soukromé. Nejnižší stupeň státního vzdělání tvořily školy „dětinské“, tedy jakési přípravné školy, které snad lze přirovnat k dnešním základním školám, respektive spíše k prvnímu stupni základních škol. Následují tzv. městské latinské školy, zvané též partikulární, na kterých se vyučovala latina (odtud jejich název) a které představují ekvivalent dnešních víceletých gymnázií. Byly proto rozdělené na nižší a vyšší gymnázium a tvořily předstupeň vysokého učení. Kromě těchto typů škol existovaly též školy dívčí a vesnické a samozřejmě soukromí učitelé, působící často v rodinách zámožnějších obyvatel, hlavně šlechticů. Nejvyšší úroveň českého školství představovala pražská univerzita a od druhé poloviny 16. století též jezuitská instituce, povýšená v roce 1616 na univerzitu.

Pražská univerzita

 Pro pochopení vývoje na pražské univerzitě v 16. století je vhodné si nejdříve nastínit situaci a stav, v jakém se univerzita na počátku sledovaného období nacházela.

 Od dob husitství zastávala univerzita kališnickou orientaci; od roku 1419, kdy přijala čtyři pražské artikuly i oficiálně. Ve své konfesijní orientaci byla univerzita poměrně radikální, neboť na ní nemohl studovat nikdo, kdo by nepřísahal na kompaktáta (přísaha byla tedy podmínkou studia). Roku 1422 byla činnost univerzity pozastavena, obnovena byla ve 30. letech, ale již v rozsahu pouze jedné fakulty, a sice artistické. Bylo tomu tak mimo jiné z majetkových důvodů, protože majetková situace univerzity se po husitství poněkud zhoršila. Zároveň došlo ke snížení statusu univerzity, kdy se původní evropská univerzita mění pouze na univerzitu českého království. Zmenšila se také oblast v rámci samotného království, odkud přicházeli na univerzitu studenti; tato oblast byl výhradně jazykově česká a utrakvistická. Spolu s tím se v řadách studentstva snižoval počet vesnických studentů, což ukazuje na evidentní změnu záruk pro svobodný přístup k univerzitnímu vzdělání; roku 1516 musel dokonce panovník vydat nařízení, kterým zakázal vrchnosti odvádět své poddané ze studií.

 V této době univerzita ztrácí též panovnický patronát a spolu s tím majetkové zajištění. Přimyká se tudíž k městům a postupně srůstá s městským stavem. Propojení mezi univerzitou a královskými městy má ve sledovaném období mnoho rovin: jednak má univerzita prostřednictvím mistrů kontakty v městské radě Starého Města pražského, jednak spravuje utrakvistické partikulární školy v dalších městech, se kterými je propojena i skrze své absolventy, kteří na těchto školách často působí jako učitelé (tato pozice pro ně představovala vhodný přechod mezi univerzitou a občanským životem). Především ale spolupracuje a kooperuje s městských stavem v politické rovině, jež souvisí též s náboženským děním, a česká utrakvistická města jí poskytují hmotné zajištění. V této souvislosti je ale důležité si uvědomit, že posléze (po roce 1547) města ztrácí část majetkových i politických práv.

 Vývoj na univerzitě v 16. století lze rozdělit do několika skupin; spory o konfesní orientaci, s tím související vztah s panovníkem, dále postih roku 1547 po potlačení prvního stavovského povstání a v neposlední řadě společenské a kulturní fenomény, jak jsou knihtisk a humanismus v souvislosti s univerzitou. Spor o konfesní orientaci se objevuje v roce 1522 a znamená spor mezi utrakvistickou univerzitou a luteránskou radou Starého Města pražského, která se snaží vnutit luteránství i univerzitě. Dochází tedy k výměně děkana artistické fakulty a i k následným zásahům do fungování univerzity, které vyplývají právě z úzké provázaností univerzity s městským stavem.

Vztah univerzity a panovníka je ve sledované době poměrně napjatý, především kvůli rozdílnému vyznání a kvůli potenciálnímu nebezpečí tkvícímu v možnosti vychovávat na univerzitě schopnou nekatolickou vzdělaneckou opozici vůči panovníkovi. Po prvním stavovském povstání v roce 1547, kdy se univerzita přiklonila přirozeně na stranu stavů, byla potrestána podobně jako města, se kterými byla tolik spojována. Postih tedy přišel v majetkové oblasti v podobě ztráty některých vesnic a menších statků, které patřily univerzitě a z nichž čerpala finanční příjmy, ale hlavně v podobě ztráty svobody v majetkové oblasti, protože majetek univerzity byl převeden pouze na komorní platy vyplácené univerzitě královskou komorou. Další skutečnost, která univerzitu omezila, se objevila v roce 1556 v podobě jezuitské konkurence.

Co se týče humanismu, ten překvapivě neproniká na univerzitu vůbec rychle. Zpočátku býval totiž ztotožňován se stranictvím katolickému Římu, a proto se v ranějších fázích šířil spíše mezi českou katolickou inteligencí. Na univerzitu tedy nebyl zaváděn nijak organizovaně, nýbrž spíše s příchodem jednotlivých humanistů. Jedněmi z těch nejvýznamnějších v tomto ohledu byli Matouš Collinus z Chotěřiny, profesor latiny a řečtiny (na kteroužto pozici byla zřízena nadace), a humanistický rektor Petr Codicillus z Tulechova, který se, mimo jiné, podílel na přípravě České konfese. O skutečném proniknutí humanismu na univerzitní půdu lze hovořit až v 70. letech 16. století. K fenoménu knihtisku je záhodno zmínit, že před jeho rozšířením knihy používali prakticky jen mistři, neboť rukopisy byly vzácným, a tudíž drahým zbožím. Studium založené na knihách, tak, jako ho známe dnes, bylo možné až po masivnějším rozšíření knihtisku.

Již před husitskou revolucí spravovala univerzita některé městské latinské školy v českém království, což se nezměnilo ani v 16. století. Tento fakt částečně vychází z jurisdikční pravomoci rektora nad absolventy univerzity, kteří, jak již bylo zmíněno, na těchto školách působili. Univerzita tedy zpravidla kontrolovala chod těchto škol prostřednictvím nařízení či inspekcí. Zajímavé je sledovat územní rozložení škol, které fungovaly pod správou pražské univerzity; přirozeně se kryly s územím, odkud pocházeli studenti studující na univerzitě. Jednalo se tedy o střední Čechy, část východních Čech (ačkoliv zde držela silnou pozici také Jednota bratrská) a částečně šlo o jihozápadní Čechy. Na samém jihu však převládal vliv vídeňské univerzity a v západním pohraničí pak vliv německých luteránských škol. Celkem tak v 16. století mohla univerzita spravovat asi 125 partikulárních škol, tedy většinu škol v královských městech, část škol v poddanských městech a některé školy na vesnicích. Z tohoto konstatování vyplývá, že dle konfesního profilu univerzity se vymezovalo území sféry jejího vlivu.

V 16. a hlavně 17. století proběhlo několik pokusů o reformu univerzity. Poprvé již v roce 1522, kdy byla reforma však neúspěšná a došlo jen k revizi univerzitních statut (1528). Náplní této neúspěšné reformy mělo být zlepšení finančního stavu univerzity, snaha o úplnou kontrolu nižšího školství a zavedení humanistických předmětů do výuky. V průběhu 16. století proběhla též změna složení univerzitní rady po krátkém přerušení její činnosti (byli sem nově zařazeni i dva zástupci studentstva) a krátkodobou změnu podstoupil též úřad rektora. V letech 1613-1617 byly aplikovány tzv. šlechtické rektoráty, kdy byli místo profesorů do funkce rektora voleni příslušníci Žerotínů, Šliků, nebo Ronovských, ve snaze zajistit lepší materiální podporu pro univerzitu od těchto šlechtických rodů. V letech 1608-1609 se uskutečnila reforma, jejímž hlavním důsledkem bylo zřízení úřadu kvestora, který měl již centralizovaně spravovat veškerý univerzitní majetek. Další návrhy na reformu od Adama Zalužanského ze Zalužan, který prosazoval například zrušení všech závazků univerzity vůči katolické církvi, přijaty nebyly; byl ale schválen jednotný školní řád, konkrétní osnovy pro učitele a byl zrušen celibát mistrů. V souvislosti s Rudolfovým majestátem a ustanovením sboru defensorů přešla univerzita i nová protestantská konzistoř pod správu těchto defensorů, přičemž jistý podíl na vzniku konzistoře je třeba připsat Martinu Bacháčkovi, rektorovi univerzity, který v ní spolu s Šimonem Skálou a Janem Campanem též zasedal. V letech 1610-1612 proběhlo další kolo reforem zaměřujících se tentokrát na modernizaci výuky. Martin Bacháček se snažil přivést na univerzitu mladé vzdělance a defensoři zase prosadili oborovou specializaci profesorů. V této době také probíhá obnova fakult, stále ale neúplná kvůli nedostatečným finančním i lidským zdrojům.

V roce 1618 se univerzita přidala opět na stranu stavů v jejich povstání, což pro ni mělo dalekosáhlé důsledky. Po neúspěchu tohoto povstání byla zakázána činnost univerzity, rektor Jan Jesenský byl dokonce popraven a Karolinum bylo obsazeno císařskými vojáky. Majetek univerzity byl samozřejmě konfiskován. Oficiální konec činnosti univerzity přišel s panovnickým dekretem z listopadu roku 1622, Karolinum bylo následně předáno do správy jezuitům.

Jezuité představovali výraznou konkurenci pražské univerzity od svého příchodu v roce 1556 a následného usazení se v dominikánském klášteře u sv. Klimenta. Tam záhy vznikla jezuitská kolej, k ní náležející gymnázium a filosofický a teologický kurs. Na vysoké učení pak byla tato instituce povýšena roku 1616 Matyášovým dekretem. Na rozdíl od pražské univerzity byla lépe sponzorována, a to panovníkem i katolickou šlechtou a mecenáši; mohlo tedy dojít mimo jiné k výstavbě Klementina. Ve výuce na jezuitských školách v křesťansko-humanistickém duchu se vedle disciplíny kladl důraz na jazyky (latinu a řečtinu) a neopomíjela se ani tělesná výchova. Také zde se praktikovala rotace učitelů.

Městské latinské školy

Městské latinské školy, nazývané též partikulární, lze rozdělit na několik typů dle jejich konfesního zaměření; utrakvistické, které byly pod správou pražské univerzity, školy katolických měst (Plzeň, České Budějovice), školy při jezuitských kolejích (Praha, Jindřichův Hradec, Chomutov a další města) a luteránské (Poohří, severní Čechy). Jejich hlavní funkce pak byla trojí; jednak poskytovat gramotnost pro výkon praktického povolání, dále vyučovat základy morálních a etických norem pro společenské působení ve městě a v neposlední řadě produkovat inteligenci pro správu země a pro vysoké učení.

Běžný model vzdělání u dobře zaopatřeného měšťana tedy mohl vypadat asi následovně. Po nějaké nižší přípravné škole (například „dětinské“) následovalo absolvování městské latinské školy (případně jejího soukromého ekvivalentu), peregrinace neboli studentský vandr a beánie. Studentským vandrem se rozumí přecházení studenta mezi městskými latinskými školami, podobně jako rotace učitelů, nebo alespoň pobyt po nějaký čas na jiné než „domácí“ škole tohoto typu, čímž student získá širší zkušenosti. Na rozdíl od současného běžně praktikovaného studia v zahraničí však peregrinace většinou probíhala pouze v rámci jednoho státu. Pojmem beánie se označovalo slavnostní přijetí studenta na univerzitu, které však nemuselo být, a často nebylo, následováno skutečným studiem na univerzitě, nebo jejím absolvováním. (Evidenci k tomu podávají statistické údaje o počtu beánů, který několikanásobně překračuje počet absolventů univerzity.) Šlo tedy spíše o přijetí do akademické obce, což mělo svůj význam v rámci sociálního postavení daného studenta.

Výuka na městských latinských školách probíhala většinou memorováním, což souviselo s dostupností knih (jak bylo již naznačeno výše). Minimálně ještě v 15. století byl navíc drahý i papír, tudíž si nemohli všichni studenti psát zápisky a memorování bylo tedy přirozeným způsobem učení. Mimo to byla praktikována výuka čtení, což byla de facto výuka latiny, a dále výuka psaní. Objevovaly se zde samozřejmě snahy o inovaci výuky, opět v čele s rektorem Martinem Bacháčkem. Ten se zasazoval o zavádění reálných předmětů do výuky, tedy předmětů přírodních věd, jako byla například matematika. Dále se snažil o zlepšení organizace školství, což ze své pozice mohl dobře ovlivňovat. Vydával řády pro organizaci výuky na partikulárních školách, a dokonce posílal dopisy školním správcům, jejichž prostřednictvím apeloval na školy, aby rozdělovaly žáky do tříd dle věku a podobných schopností, což dnes již bereme za samozřejmost. Představoval také metody a postupy, které bývají v současnosti připisovány Janu Amosovi Komenskému, jenž je jistě propagoval, avšak často nebyly jeho originálními myšlenkami. Už Bacháček totiž představil například metodu čtení a psaní rozkladným způsobem (tedy oč jednodušší, o to důležitější zásadu postupu od jednoduššího ke složitějšímu) nebo důležitost názorné výuky. V této souvislosti dokonce sám vytvářel některé učební pomůcky (zejména kartografické – mapy a globy) a posílal je některým městským latinským školám. Propagoval samostatnost žáků v oblasti studia jazyků; domníval se, že jazyk by se měli studenti učit jeho aktivním používáním, a proto dbal na to, aby učitelé neopravovali všechny chyby, ale aby raději nechali žáka se vyjádřit.

Mezi univerzitou a městskými latinskými školami, které představovaly její předstupeň, nebyla ostrá hranice; studenti mezi těmito institucemi často přecházeli, a to oběma směry, což bylo dáno vysokou úrovní některých partikulárních škol, která se občas blížila úrovni nižších ročníků univerzity. (Ačkoliv je třeba mít na paměti, že v novověku nebyl striktně stanoven počet let studia pro dosažení určitého titulu a tato doba se u jednotlivých studentů značně různila – vyskytly se i případy, kdy student získal titul po absolvování jednoho či dvou semestrů.)

Na závěr lze shrnout význam vzdělání dosaženého na městské latinské škole asi takto: znalosti v oblastech jednotlivých vědních oborů získané na těchto školách byly značně omezené, zatímco gramotnost, schopnost práce s textem a základy latiny nabývaly většího významu. Tyto schopnosti umožňovaly absolventovi lépe se orientovat jak ve světě, tak v dostupné literatuře, a tím dále prohlubovat svoje vzdělání. Umožňovaly mu také zapojení do společenského života ve městě (vzdělaní bylo v 16. století považováno za jednu z podmínek plnohodnotnosti měšťana). Vzdělání takovému jednotlivci též umožňovalo částečně kompenzovat nedostatečnost majetku v rámci posuzování jeho sociálního statusu. Vidíme tedy, že vzdělání bylo bráno spíše jako prostředek, díky kterému mohl člověk získat dobré postavení ve společnosti, udržet si ho, a také se mu díky němu otevírala možnost sociálního postupu, který většinou souvisel s lepšími majetkovými poměry, což bylo samozřejmě žádoucí.
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