**Stavovský odboj 1547**

Vít Jeřábek

Na úvod svého referátu o stavovském odboji roku 1547 bych rád čtenáře seznámil s dobovou situací v českých zemích a s poměry v říši, které nám lépe pomohou pochopit politickou a ekonomickou situaci, které vyústily ve stavovský odboj vůči panovníkovi. Jsou třeba zmínit i počátky panování Ferdinanda I. a změny s ním spojené, neboť bez tohoto vysvětlení bychom nemohli správně porozumět, proč k nepokojům došlo. Situace nebyla vyvolaná ze dne na den a kořeny příčin sahají až k husitské revoluci, a naopak důsledky odboje a změny, které vyvolal, trvaly dlouhé roky.

Ferdinand I. si od svého nástupu vytyčil program silné vlády. Chtěl posílit moc a upevnit pozici habsburského rodu a už od počátku svého panování dával stavům najevo, že bude silným vladařem. Už při své volbě ukázal směr, jakým se bude ubírat, když stavům odmítl potvrdit a přiznat všechna jejich práva a privilegia. Snažil se centralizovat systémy soustátí, aby do nich mohl lépe zasahovat a snáz z nich čerpat finance. Uplatnil horní a mincovní regál, čímž narušoval stavovské podnikání, které do té doby probíhalo od husitské revoluce vlastně bez většího zásahu panovníka. Dále založil finanční poradní orgán, tzv. Dvorskou komoru, která byla určena pro jednotné vedení příjmů a výdajů panovníka a také pro jejich ústřední kontrolu. Těmito zásahy, kterými Ferdinand narušoval stavovské podnikání a získal přehled o daních a finanční situaci v zemi, se panovník dostával do sporu se samostatností stavů. Stavy samozřejmě nelze vnímat jednotně, a to ani politicky ani nábožensky, nemůžeme je ani nikterak idealizovat, ale jejich představenstvo mělo posílenou moc z období slabých jagellonských králů a bylo zvyklé si rozhodovat samo a neohlížet se na panovníka. Obzvlášť městský stav byl politicky a ekonomicky mocný a soběstačný po dobách husitských a jagellonských, což se logicky neslučovalo se zájmy krále. Stavy hájily své svobody středověkými právy, které Ferdinand často neuznával. Stavové se se svými ekonomickými zájmy, politickou mocí, či náboženským vyznáním dostávali se silným Habsburkem do stále větších konfliktů.[[1]](#footnote-1)

Nyní se zaměřím na popsání situace v říši, která byla neméně složitá a neméně důležitá pro vypuknutí stavovských nepokojů. Evropa hledala v této době novou stabilitu, v lidu rostla nedůvěra k církvi, která už nezaujímala stejnou pozici jako ve středověku. Hroutila se myšlenka universalismu a spojení západní říše v jednotné víře. Říše byla rozdělena na katolickou a evangelickou část a rozpory těchto dvou skupin vedly až k válečnému konfliktu. Císař Karel V, bratr českého krále Ferdinanda I., hájil v této válce katolickou stranu a soudržnost říše, proti Šmalkaldskému spolku. Tento spolek utvořilo devět protestanských knížat ze severu a severovýchodu říše, kteří požadovali na císaři politickou a náboženskou autonomii. Výhra ve válce, která se roku 1546 rozpoutala, byla pro udržení habsburské moci zcela klíčová a není proto divu, že císař Karel V. tlačil na bratra Ferdinanda, aby mu vojensky pomohl.

Stavové však s katolickými a habsburskými pohnutkami příliš nesympatizovali, zatěžovaly je Ferdinandovy berně a nábožensky také souhlasili spíš se severoněmeckými protestanskými státy. Ferdinand ale svůj zájem soustředil na katolický jih, kde podepsal smlouvy na ochranu katolické víry, které slibovaly ekonomické a vojenské propojení českých zemí s Bavorskem, Salcburkem či Řeznem. Tyto smlouvy se ale nelíbily stavům, kteří začali vnímat platná Kompaktáta jako zastaralá a směřovali své sympatie k severu říše. Stavové také více vyjadřovali tajnou podporu Šmalkaldským a jejich vůdci – saskému kurfiřtovi Janu Fridrichovi[[2]](#footnote-2). V Praze se začaly množit protikrálovské letáky, Jednota bratrská stála včele opozice vůči Ferdinandovi. Ferdinand I. v roce 1546 svolal sněm do Prahy, ve kterém vyloučil náboženské důvody Šmalkaldské války a svolal zemskou hotovost, aby mohl bratrovi vojensky pomoct ve válce. Zemská hotovost se však logicky scházela velmi neochotně, někteří stavové se odmítli dostavit úplně, protože nechtěli bojovat proti Janu Fridrichovi. Král svolání hotovosti odvolal. Rok 1547 však přinesl vojenské úspěchy Jana Fridricha v Sasku, které císaře dostaly do úzkých a Ferdinand byl nucen svolat zemskou hotovost znovu. Stavy, posíleny Janovými úspěchy, si dovolily jít do otevřené nevole vůči panovníkovi. Pražské obce formulovaly důvody, proč bylo svolání zemské hotovosti odmítnuté a ty byly předány Ferdinandovi. Stálo v nich, že stavy byly příliš zatíženy berněmi kvůli válce s Tureckem a bylo tedy nelogické pouštět se do další války s křesťany v říši. Dále králi vyčítaly, že nesvolal sněm před svoláním zemské hotovosti. Také stavy tvrdily, že Šmalkaldští válku nezačali a stavy tedy nevěděly komu mají vyrazit na pomoc, neboť měly podepsanou česko-saskou smlouvu o vzájemné vojenské pomoci, ale saští kurfiřti byli dva – Jan Fridrich, vůdce Šmalkaldských a Mořic Saský, katolík, který stál na straně císaře a toužil po kurfiřtském křesle. Šlechta si těmito důvody a svým zpupným postupem vynutila svolání sněmu do Litoměřic, kde se král hájil ve vynikajícím řečnickém projevu. Část stavů poté uposlechla královu výzvu k odchodu do války, část z nich však neuposlechla a vrátila se do Prahy.[[3]](#footnote-3)

Opozice vůči králi byla poměrně početná. Tato část neposlušných stavů se uchýlila do Prahy, kde uzavřela spolek na ochranu stavovských svobod a privilegií. Hlavním diplomatem spolku se stal Vilém Křinecký z Ronova. Spolek charakterizoval své požadavky. Stavové chtěli suverenitu, od krále požadovali konkretizaci stavovských svobod a práv, chtěli Královskou komoru pod svou svrchovaností a chtěli zbavit suverenity královy soudce. V Praze tak fakticky nastalo dvojvládí, neposlušní stavové svolali svou hotovost k ochraně hranic, kvůli strachu z protiakce však nedokázali shromáždit větší armádu, a tak lavírovali a čekali, jak se vyvine situace v říši. Král poslal do Prahy své delegáty s poselstvím ke spolku, zatím bylo poselství vedeno formou dialogu, král vysvětloval svůj postup, byl ochoten svolat sněm i rozšířit pravomoci stavů, když rozpustí vojsko a spolek. Stavové souhlasili se sněmem, ale odmítali rozpustit vojsko i spolek, obhajovali své činy. Požadovali po králi, aby ukončil válku v říši v míru a soustředil svou sílu na boj s Turky.

24.4.1547 došlo k rozhodující bitvě u Muhlberku, kde Šmalkaldští utrpěli vinou špatné vojenské strategie drtivou porážku a Jan Fridrich byl zajat. Tento zásadní obrat způsobil nejen konec války, ale také rozpad jistoty stavů. Ferdinand navíc u zajatého Jana našel kompromitující materiál na některé představitele stavovského spolku a plánoval, jak s nimi zúčtovat. Král ještě měsíc v říši počkal, dobře si plánoval návrat do Čech a svůj budoucí postup. Spolek pokračoval bez jeho svolení, jeho výzvu o rozpuštění neuposlechl a Ferdinand ho tedy považoval za nelegální. Habsburk hodlal v jednání změnit tón, ale pustošit a drancovat svou zemi armádou nechtěl. Zvolil systémový nátlak, požadoval soud, trest a pak sněm. Rozhodl se z jednání úplně vynechat města a městský stav, které považoval za jádro všech problémů.[[4]](#footnote-4)

První setkání s šlechtici proběhlo v Litoměřicích, kde král znovu slíbil svolání sněmu. Města zde byla z jednání zcela vynechána a byla tu na ně přednesena žaloba. Byla králem obviněna ze zrady. Svolání spolku bylo podle Ferdinanda nelegální, stavovský postup protiprávní. Na závěr je panovník obžaloval z urážky a pošlapání jeho královského majestátu. Praha původně chtěla bojovat, když však král začal s ostřelováním města, stavy se stáhly a začaly jednat o kapitulaci. Praha přiznala svou vinu výměnou za beztrestnost a král plánoval soud s povstalci na Pražském hradě. Obžalovaní se nehájili, nechtěli se soudit s králem a doufali v jeho milost. Tresty však byly exemplární, velmi přísné a král jimi demonstroval svou sílu a výhru. Nejtěžší tresty měl městský stav, Praha musela odevzdat všechny zbraně, soupisy majetku, byly jim odebrány privilegia, městští stavové se museli zavázat k větší dani a podstoupit králi cla. Představitele povstání čekalo mučení a mnoho z nich, včetně Viléma Křineckého, také veřejná poprava. Řada stavů také přišla o svůj majetek, zakázána byla i Jednota bratrská. Důležité bylo, že všichni byli odsouzeni za zradu a pošlapání majestátu a nikdo nebyl odsouzen za víru. Ferdinand se totiž od počátku snažil, aby spor nevyzněl jako náboženský, neboť by se pak našlo víc odpůrců rozsudku. Po vykonání trestů se 23.8. konal sněm. Zde došlo k oficiálnímu zrušení spolku a zákazu vytváření spolků nových. Vladař od této chvíle kontroloval sněmy i soudy, jejich artikule se stávaly zákony. Král tím potvrdil tendence, ve kterých začal. Posílil svou moc a centralismus země, zakázal spolky a nutil stavy přísahat věrnost. Někteří autoři tyto Ferdinandovy kroky nazývají dokonce absolutistickými, ale moderní historiografie tento termín používá spíš až v rannějším novověku. Nejvíc postižený byl stav městský, jeho politický a ekonomický vliv, který vzniknul v době husitské a narostl v době bezvládí a panování slabých jagellonských králů, definitivně zanikl. Nastává konec velké politické role Prahy, která trvala přes sto let. Někteří historici označují toto období za „normalizaci,“ snahy provinilých stavů byly anulovány. Král sice slíbil, že bude pokračovat v úpravách zemského zřízení spolu se stavy, ale ve výsledku mu šlo pouze o jeho vlastní autoritu. Na některé požadavky sice přihlédl, ale stejně jako při své volbě králem, potvrdil pouze své pojetí a svůj výklad.[[5]](#footnote-5)

Závěrem bych rád shrnul důsledky stavovského odboje, které se na českých zemích podepsaly pro příští roky a daly podklad k ještě větší revoltě před Bílou Horou. Stavy od začátku lpěly a dbaly na své svobody, práva a privilegia, čímž narážely na silného habsburského panovníka, který chtěl posílit svou pozici. Spory měly nejen politický, ale také náboženský charakter a vzbouření stavové evidentně nezvolili vhodný postup revolty, za což byli krutě potrestáni. Výsledkem vzpoury a porážky stavů bylo oslabení měst a Prahy, posílení moci Habsburků a centralizace zemí Koruny, čímž samozřejmě nejvíc posílil Ferdinand I. jako panovník.
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