**Sociologie, antropologie a ideál ženského těla**

# Abstrakt

Práce se zabývá pohledem společenský věd (převážně antropologie a sociologie) na tělesnost a to se zaměřením na těla žen. Vymezuje tělo jako kulturní a historický fenomén, který může být rozdělen na tělo jako: „symbol“ a „činidlo“. Déle pracuje s genderem jako sociálním konstruktem a historickým vlivem na upevnění ženské role na základě tělesných funkcí (zejména těch reproduktivních). V závěru dojde také k upřesnění role západní společnosti a populární kultury na změnu a upevňování normativu krásy.

# Úvod

Lidské tělo nebylo vždy středem pozornosti společenských věd, neboť byla tělesnost dlouhou dobu považována za čistě biologický jev, avšak zájem o tělesnost v rámci společenských věd v posledních letech výrazně vzrostl. (Šanderová 2011: 16) Lidské tělo již není vnímáno jako biologicky dané, naopak je společenskými vědami vymezeno jako kulturní a historický fenomén, který může být rozdělen do dvou teoretických okruhů: tělo jako „symbol“ a tělo jako „činidlo“. Tělo není pouhým symbolem, něčím co můžeme pozorovat a posuzovat, ale je také činidlem. Tělo může společenské normy upevňovat, či je vyvracet – tj. tělo samotné může být objektem aktivního zapojování se do normalizace vzhledu. (Reischer and Koo 2004: 298) Tělo tedy není pouze biologicky dané, ale je považováno za kulturní fenomén. Šanderová (2011: 16) píše, že „tělo nestojí mimo kulturu. […] Proto již nemůže být nadále považováno za čistě biologickou danost, […] naopak je dnes zdůrazňována sociální konstruovanost vnímání tělesnosti v každé kultuře.“ Jaký je tedy vliv populární kultury na upevňování normativu ženské krásy?

 Toto téma jsem si vybrala, jelikož mě již dlouhou dobu zajímá krása a estetika ženského těla a nároky společnosti, které jsou na ženy kladeny. Nejprve upřesním rozdělené vnímání těla jako „symbolu“ a „činidla“, poté se zaměřím na význam genderu a vliv fyzických charakteristik ženského těla, které ženě přidělily roli ve společnosti. V neposlední řadě bych chtěla všechny tyto myšlenky spojit a vysvětlit jak velký vliv společenské normy mají na vymezování ideálu ženského těla.

# 1. Tělesnost

##  1.1 Tělo jako symbol

Z tohoto ohledu je tělo považováno za symbol sociálního světa, ve kterém se vyskytuje – tj. lidské tělo může vyjadřovat základní sociální hodnoty. (Reischer and Koo 2004: 300) Podobný názor zastává také Šanderová (2011: 19): „tělo působí jako symbolické vyjádření kulturně partikulárních hodnot sdílených ve společnosti.“ Načež je důležité vyzdvihnout fakt, že každá kultura a společnost bude daný symbol vnímat rozdílně, navíc se „čtení“ tohoto symbolu bude měnit také v čase. Reischer (2004: 300) uvádí příklad „buclatější“ ženy a jak byl v minulosti tento typ těla symbolem zdraví a vyššího sociálního postavení, naopak dnes je tento typ postavy spojován se špatných zdravotním stavem a často také s nižší společenskou vrstvou. Dále Reischer vymezuje obezitu z pohledu dvou rozdílných kultur: „zatímco v Americe je obezita spojována s morální degenerací a sociální nedostatečností, ve Francii tento stav nenese stejné asociace. Francouzi si již dávno uvědomili, že být tlustý nese vážné zdravotní následky a narušuje přitažlivost opačného pohlaví, avšak to člověka této postavy nečiní morálně či eticky méněhodnotného.[[1]](#footnote-1)[[2]](#footnote-2)“ Avšak lidské tělo není pouhým symbolem, pouhou normou společenských hodnot, ale je také formou normalizace. (Riley 2016: 204)

##  1.2 Tělo jako činidlo

Lidské tělo je také prostředkem aktivní interakce jedince se společností – tj. tělo se aktivně podílí na tvarování sociálních hodnot. Z tohoto pohledu je tělo schopno ovlivňovat stávající sociální normy (může je podporovat, či negovat). Snaha změnit pohled na tělo je tedy spojována se snahou zahájení sociální reformace. (Reischer and Koo 2004: 306) „Tělo není pouze symbolickým polem pro reprodukci dominantních hodnot a koncepcí; je také místem odporu a transformace těchto významových systémů.[[3]](#footnote-3)“ (Crawford 1984: 95) Reischer (2004: 308) uvádí příklad sloganu „*Black is beautiful*“, který se vyskytoval v Americe v 60. letech, jakožto jeden z ústředních bodu hnutí za občanská práva Afroameričanů a měl za úkol pozdvihnout hrdost. Tělo zde tedy není pouhým symbolem, ale také činidlem reformy sociálních norem a hodnot. Pokud si však chci zodpovědět otázku: jaký vliv má na ženskou krásu společnost, je důležité si upřesnit, co činí ženu ženou a jakou roli v ustanovení ideálu ženské krásy hraje gender.

# 2. Gender a vznik ideálu ženského těla

Gender, jež je často zaměňován za biologický fakt, je pouhým sociálním konstruktem, který sebou nese určitý sociální význam. Gender tedy není biologický, ale sociálně určen. Lidské tělo tedy „nemůže být snadno chápáno jako ahistorický, před-kulturní, či přírodní objekt, […] ale je produktem, přímým efektem, sociálního konstruktu přírody samotné.[[4]](#footnote-4)“ (Grosz 1994: 10) Jak toto však souvisí s konceptem „ženskosti“ a ideálního ženského těla? Je patrné, že se na ženské tělo nemůžeme dívat bez jeho historického a kulturního podkladu. Historické určení ženského těla vychází z jeho fyzických charakteristik a funkcí (zejména reproduktivních). Tyto funkce potom dále definovaly ženské postavení ve společnosti. (Reischer and Koo 2004: 310) Ženské tělo se tedy stalo symbolem mateřství, které ženám taky udělilo roli ve společnosti: žena nepracuje, neboť nosí dlouhé šaty, úplné korsety a vysoké podpatky. (Synnott 1989: 630) Ženská móda se stala obrazem jejího sociálního statusu. S vlnou feminismu vzrostla tedy mimo jiné také snaha změnit ženskou módu: dlouhé nepraktické šaty a sukně byly zaměněny za krátké sukně či kalhoty.

# 3. Krása a společnost

##  3.1 Vnímání krásy společností

Krása byla vždy (alespoň do jisté míry) spojována s dobrem a normalitou ve společnosti. Člověk, jehož vzhled společnost nepovažuje za „normální“, je poté spojován se špatnými vlastnostmi. Synnott (1989: 611) píše, že: „mystikou krásy, v její nejjednodušší formě, je víra, že krásné je dobré a škaredé je zlé; a naopak, že morálně dobré je fyzicky krásné (nebo dobře vypadající) a zlé je ohyzdné. Tedy, fyzické a metafyzické, tělo a duše, vzhled a skutečnost, vnitřní a vnější, jsou jedno.[[5]](#footnote-5)“ Šanderová (2011: 20) uvádí podobnou myšlenku, kdy krása je podle ní spojována s: „pozitivními významy a tím i s dobrými vlastnostmi,“ a navíc dodává, že „atraktivní lidé dokážou dělat věci lépe než ti oškliví,“ v této myšlence později pokračuje: „lidé tedy mají tendenci lépe jedna s těmi lidmi, kteří vyhovují normám ,krásného’ těla.“ (Šanderová 2011: 22)

##  3.2 Vliv společnosti na tělesnou krásu

Co je tělesná krása a jaký je ideál ženského těla? Přesněji: jaký vliv má západní společnost a populární kultura na upevňování normativu ženské krásy? Tělesný ideál se s plynutím času měnil. V antickém Řecku bylo za krásné považováno “oplácanější” ženské tělo, avšak v dnešní době jsou ideálem ženské krásy výherkyně soutěží krásy, či celebrity na sociálních sítích. Riley (2016: 204) tvrdí, že: “to, po čem toužíme, se mění, avšak touha samotná přetrvává.[[6]](#footnote-6)” Ideální obraz ženského těla, který by byl považovány za krásný, se tedy může neustále měnit (a to jak na rovině času, tak kultury), ale naše touha být krásný (a tedy normální) vždy přetrvává. „Krása funguje jako synonymum pro dokonalost i normálnost, a stává se tedy žádoucím paradoxem.[[7]](#footnote-7)“ V dnešní době jsou s tělesným ideálem spojovány především tyto vlastnosti: mládí, štíhlost a tělesná zdatnost. (Turner 1994: 28) Naopak, vše co tomuto ideálu jakkoliv odporuje je považováno za anomálii a tedy něco, co není společností považováno za krásné a tedy ani za normální. (Šanderová 2011: 21) Zde stojí za zmínku také skutečnost, že tato „norma krásy“ bude v každé kultuře rozdílná. Jak píše Synnott (1989: 626): „krása je v kultuře diváka.[[8]](#footnote-8)“

 Touha žen vypadat „normálně“ a přiblížit se co nejblíže tělesnému ideálu, jež společnost stanovila, v populární kultuře vyústila ve vznik multimiliardového průmyslu, který neustále roste – např. v 90. letech v Americe byla každá 1 ze 35 chirurgických operací provedena čistě z estetického úmyslu. (Reischer and Koo 2004: 298) Synnott (1989: 632) píše: „v tomto století je krása znovu definována, a to od vlivu rozdílných postojů, přesvědčení a filosofie, […] až po čistě fyzický fenomén kostí a svalů, plený diet a make-up.[[9]](#footnote-9)“ V tomto smyslu tedy jde krása pod vlivem populární kultury přesně opačným směrem než společenské vědy, které krásu jakožto čistě biologický jev zavrhují.

# Závěr

Lidské tělo nelze vnímat pouze z biologického hlediska, neboť je sociálně a kulturně určeno. Tělo může být jak symbolem tak aktérem – s úmyslem normalizovat něco, co je považováno za anomálii, neboť nevyhovuje dobovým společenským normám. Každá kultura uznává svůj individuální tělesný ideál, avšak dnešní populární kultura vidí ideální tělo takto: mladé, štíhlé a fyzicky zdatné. Vše, co by tomuto popisu nějak vybočovalo, je považováno za odlišné a tedy „nenormální“. Snaha žen zapadnout do této kategorie se projevuje také ve stále vzrůstajícím množství plastických operací. Zdá se tedy, že v dnešní době nabývá tělesnost čistě fyzického významu, kdy vzhled vyhrává nad charakterem.
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1. Všechny citace užity v tomto textu byly přeloženy autorkou (výjimkou jsou citace Šanderové, které jsou vloženy v původním znění). Pro lepší porozumění jsou v poznámkách od čarou originály. [↑](#footnote-ref-1)
2. „*Whereas in America obesity has been linked to moral degeneracy and social inadequacy, the same condition in France has not carried the same associations. Being fat, the French have long recognized, has serious consequences for one’s health and one’s appeal to the opposite sex, but it does not make one morally or ethically culpable*.” (Reischer and Koo 2004: 304) [↑](#footnote-ref-2)
3. “*The body is not only a symbolic field for the reproduction of dominant values and conceptions; it is also a site for resistance to and transformation of those systems of meaning*.” (Crawford 1984: 95) [↑](#footnote-ref-3)
4. “*cannot be adequately understood as ahistorical, precultural, or natural objects in any simple way[…] but are the product, the direct effects, of the very social constitution of nature itself*.” (Grosz 1994: 10) [↑](#footnote-ref-4)
5. “*The beauty mystique, in its simplest form, is the belief that the beautiful is good, and the ugly is evil; and conversely that the morally good is physically beautiful (or ‘good-looking’) and evil is ugly. Thus the physical and metaphysical, body and soul, appearance and reality, inner and outer, are one*.” (Synnott 1989: 611) [↑](#footnote-ref-5)
6. „*What is desired changes, but somehow the desire remains*.“ (Riley 2016: 204) [↑](#footnote-ref-6)
7. […] „*beauty functions as a synonym for both perfection and normalcy, and thus a desirable paradox*.“ (tamt.) [↑](#footnote-ref-7)
8. „*beauty is in the culture of the beholder*.“ (Synnott 1989: 626) [↑](#footnote-ref-8)
9. „*In this century, therefor, beauty is being re-defined from an effect of attitudes, beliefs and philosophy, […] to a purely physical phenomenon of bones and muscle, diet and make-up*.“ (Synnott 1989: 632) [↑](#footnote-ref-9)