**VI. Ideologie (pokračování)**

**T 14:** „Každému objektivujícímu vědění o našem postavení v rámci dějin, v rámci sociální skupiny, kulturní tradice, společnosti, předchází *přináležitost*, kterou nikdy nemůžeme plně reflektovat. Dříve než získáme kritický odstup, přináležíme již nějakým dějinám, nějaké třídě, nějakému národu, nějaké kultuře, té či oné tradici. Tím, že na sebe tuto přináležitost bereme, přejímáme také ideologii v její první, dříve popsané funkci, tj. jako zprostředkování obrazů a sebe-znázornění. Díky této prostředkující funkci participujeme také na jiných funkcích ideologie (zastírání, pokřivení, falšování). Přesto víme, že ontologická podmínka před-porozumění vylučuje totální reflexi, která by nás mohla přesadit do privilegované pozice ne-ideologického vědění … I když objektivující vědění vždy následuje až po této přináležitosti, může se nicméně konstituovat v relativní autonomii.“ (P. Ricoeur, „Ideologie und Ideologiekritik“, str. 230.)

**T 15:** „Na konci osmnáctého století už bylo mnoho lidí, kteří odmítali náboženské přesvědčení jako pověru. Zároveň tu však byli jiní, kteří zdůrazňovali, že lidi nelze zmobilizovat k nějakému kolektivnímu záměru bez výzev a odkazů náboženské povahy. Ti pak začali skládat dohromady systémy přesvědčení, které mohly plnit právě tuto funkci … Nejznámější z těchto moderních ideologií zdůrazňují absolutní hodnotu pravd, které šíří. Ve dvacátém století se marxisté, fašisté, národní socialisté, maoisté a stoupenci Pol Pota chovali vždy tak, jako by měli patent na zjevenou pravdu … Zřídkakdy připustili jakékoli obtíže s prokazováním pravdivosti svých nejzákladnějších tvrzení; nechtěli tolerovat otevřené zkoumání; za každou výhradou vůči pravdivosti svých výroků viděli morální prohřešek a s těmi, kdo se pokusili redukovat vágnost a dvojznačnost jejich prohlášení, zpravidla jednali jako s kacíři a odpadlíky … systémy, které konstruovali, získaly institucionální charakteristiky náboženské netolerance … Je důležité si uvědomit, že některé ideologie … mají bytostně náboženskou povahu. Přejaly odpovědnost a úkoly, které historicky náležely organizované víře. Takové ideologie … aspirují na úkoly víry, a přitom svá jasně normativní tvrzení skrývají pod rouškou ekonomické, historické, biologické nebo filosofické ‚vědyʻ.“ (A. J. Gregor, *Totalitarismus a politické náboženství*, Brno 2015,str. 23–24.)

**T 16:** „…tvrdím, že Muslimské bratrstvo a všechny jeho odnože … jsou nejlépe charakterizovány jako totalitární islamismus. Islám je ovšem slučitelný s demokracií, ale islamismus nikoli. Má kritika islamismu je tedy v zájmu muslimů, kteří si přejí ochránit islám před zneužitím ze strany totalitární ideologie, která pokřivuje jeho tolerantního ducha … Islamisté úspěšně využili madrasy a náboženské školy jak v islámském světě, tak v Evropě, k tomu, aby šířili svou ideologii s promyšlenou taktikou verbování a indoktrinace. Muslimské bratrstvo bylo s to získat srdce a mysli mnoha mladých muslimů pro svou válku idejí. Arendtová popisuje, jak dochází k šíření totalitární ideologie na všech rovinách prostřednictvím propagandy a indoktrinace. To v případě islamismu nabývá podoby znovuobjevení tradice při reinterpretaci islámských učení, jako je džihád či šaría. Dílo Sajjida Qutba slouží jako základ pro tuto ideologizaci islámu.“ (B. Tibi, *Islam and Islamism*, New Haven – London 2012, str. 216–217.)

**T 17:** „Aspirace na totální výklad dávají příslib objasnění všech historických událostí, totální výklad minulosti, totální poznání přítomnosti a spolehlivou předpověď budoucnosti … touto schopností se ideologický způsob myšlení stává nezávislým na veškeré zkušenosti, neboť z té se nemůže ničemu novému naučit … Od tohoto okamžiku se tedy ideologické myšlení odpoutává od oné reality, kterou vnímáme svými pěti smysly, a trvá na existenci jakési ‚pravdivějšíʻ reality, která se skrývá za všemi poznatelnými věcmi, ze svého skrytu je ovládá a od nás vyžaduje jakýsi šestý smysl, abychom si jí mohli být vědomi. A přesně onen šestý smysl poskytuje právě ideologie, tedy konkrétně … zcela určitá ideologická indoktrinace … Rovněž propaganda totalitního hnutí slouží k osvobození myšlení od zkušenosti a reality; vždy se ze všech sil snaží vnášet do každé veřejné a zřejmé události nějaký tajný význam a za každým veřejným politickým činem hledat a dávat tušit nějaký tajný záměr. … Ideologický způsob myšlení řadí fakta do naprosto logického řádu, začínajícího u axiomaticky přijaté premisy, od níž vše ostatní odvozuje; to znamená, že postupuje s konzistencí, jaká nikde v oblasti reality neexistuje … Jakmile má ideologický způsob myšlení ustavenu premisu …, zkušenosti se ho již nijak nedotýkají a také je realitou zcela nepoučitelný.“ (H. Arendtová, *Původ totalitarismu* I-III, Praha 1996, 634-635.)

**T 18:** „Ideologie vždy předpokládají, že jediná idea postačuje k vysvětlení všeho rozvojem od premisy a že žádná zkušenost nemůže přinést nějaké poučení, protože vše je již zahrnuto v tomto konzistentním procesu logické dedukce. Nebezpečí při záměně nutné nejistoty filosofického myšlení za totální vysvětlení nějaké ideologie … nespočívá ani tak v riziku možnosti podlehnutí nějaké … nekritické domněnce, ale spíše v záměně svobody obsažené v samé podstatě lidské schopnosti myslet za svěrací kazajku logiky, kterou může člověk potlačovat sám sebe téměř stejně násilně, jako když je utlačován nějakou vnější mocí … všechny ideologie obsahují určité prvky totalitarismu, ty však teprve rozvíjejí totalitní hnutí … pravá povaha všech ideologií se ukázala teprve v tom, jakou roli hraje ideologie v aparátu totální nadvlády.“ (Tamt., str. 632-634.)

**T 19:** „Totalitní vládci se spoléhají na donucení, jímž sami sebe dokážeme k něčemu donucovat … tímto vnitřním donucením je tyranie logičnosti, a proti ní nestojí nic než ohromná schopnost lidí začít něco nového … potřeba teroru vzniká ze strachu, aby se zrodem kterékoli nové lidské bytosti třeba nevznikl nějaký nový počátek a nepozvedl svůj hlas ve světě … sebedonucovací nátlak totalitární logicky ničí lidskou schopnost zkušenosti a myšlení právě tak jako schopnost jednání.“ (Tamt., str. 638–639.)

**T 20:** „Dokonce i zkušenost materiálně a smyslově daného světa závisí na mém styku s druhými lidmi, na našem *společném*, *obecném smyslu*, zdravém rozumu, který reguluje a kontroluje všechny ostatní smysly a bez něhož by každý z nás byl uzavřen v partikulárnosti svých vlastních smyslových údajů, o sobě nespolehlivých a klamných. Pouze proto, že máme tento společný, obecný smysl, tj. pouze proto, že nikoli jeden člověk, nýbrž lidé v množném čísle obývají tuto zemi, můžeme důvěřovat své bezprostřední smyslové zkušenosti.“

(Tamt., str. 641.)

**T 21:** „…skutečnost veřejného prostoru vyrůstá ze současné přítomnosti nesčetných aspektů a perspektiv, v nichž se prezentuje to, co je všem společné, a pro něž nikdy nemůže existovat nějaké společné měřítko a nějaký největší společný jmenovatel. Neboť ačkoli společný svět poskytuje všem společné shromaždiště, přece v něm všichni, kteří se zde scházejí, zaujímají různá místa, a pozice jednoho se v něm může překrývat s pozicí druhého asi tak málo, jako pozice dvou předmětů. To, že člověk je viděn a slyšen druhými, nabývá na významu díky skutečnosti, že každý vidí a slyší z jiné pozice. Právě to je smyslem veřejného spolubytí … Skutečnost světa se vlastně a spolehlivě může ukázat jen tam, kde jsou věci viděny mnohými lidmi z mnoha perspektiv, aniž by přitom ztratily svoji identitu, takže ti, kdo jsou kolem nich shromážděni, vědí, že se jim naskýtá pohled na něco totožného v nejzazší různosti.“

(H. Arendtová, *Vita activa*,str. 203.)

**T 22:** „Právě tak jako teror … ničí veškeré vztahy mezi lidmi, tak i sebedonucování ideologického myšlení ničí všechny vztahy s realitou. Příprava proběhla úspěšně, když lidé ztrácejí kontakt se svými bližními, jakož i s okolní, vnější realitou; neboť spolu s těmito kontakty lidé ztrácejí i schopnost zkušenosti a myšlení. Ideálním poddaným totalitního řádu není přesvědčený nacista nebo přesvědčený komunista, ale lid, pro nějž už neexistuje rozdíl mezi skutečností a fikcí (tj. reálnost zkušenosti) a rozdíl mezi pravdivým a nepravdivým (tj. normy myšlení).“

(H. Arendtová, *Původ totalitarismu*, I-III, str. 638–639.)

**T 23:** „Revolta mas proti ‚realismuʻ, zdravému rozumu a všem ‚hodnověrnostem světaʻ … byla výsledkem jejich atomizace, ztráty jejich statusu ve společnosti a spolu s ním i celého onoho sektoru společných vztahů, v jehož rámci má zdravý rozum smysl … Totalitní propaganda může svůj nehorázný výsměch zdravému rozumu rozvíjet jen tam, kde zdravý rozum ztratil svou platnost. Před alternativou buď se vyrovnat s anarchií růstu a úplnou libovolností rozpadu, nebo se sklonit před nejtužší, neskutečně smyšlenou ideologickou konzistencí, zvolí masy pravděpodobně vždy druhou z možností….“

(Tamt., str. 487.)