**VI. Ideologie**

**T 1:** „Slovo ideologie … znamenalo původně pouze učení o idejích. Ideology se, jak známo, nazývali stoupenci filozofické školy ve Francii, školy, která následujíc Condillaca, odhodila metafyziku a pokoušela se založit duchovědy antropologicky a psychologicky. Pojem ideologie v moderním smyslu se zrodil teprve v tom okamžiku, kdy Napoleon označil tuto skupinu filozofů (která proti němu bojovala pro jeho césaristické choutky) opovržlivým významem ‚ideologovéʻ. Tím získalo toto slovo poprvé svůj pejorativní význam, který je až do dneška roven slovu ‚doktrinářʻ … Myšlení odpůrce je zde totiž zbaveno hodnoty. Přitom lze směr tohoto znehodnocení přesněji určit: je to ontologicko-noetické znehodnocení, neboť míní *irealitu* nepřátelského myšlení.“

(K. Mannheim, *Ideologie a utopie. Přednášky a eseje,* Bratislava 1991, str. 122.)

**T 2:** „Pojem ideologie … u Marxe … se vztahuje na celkový souhrn duchovních výtvorů člověka … Celkový souhrn ideologických forem totiž tvoří ‚ideologickou nadstavbuʻ, která se pozvedá nad základnu materiálních výrobních vztahů a musí být považován za jejich ‚výrazʻ a ‚symptomʻ. ‚Náboženství, morálka, metafyzika a ostatní ideologieʻ ztrácejí jakékoli ‚zdání samostatnostiʻ, jestliže představují pouze ‚nutné sublimátyʻ ‚materiálního, empiricky konstatovatelného životního procesu vázaného na materiální předpokladyʻ … Autonomie ducha je pouhým zdáním, k němuž dochází tím, že jeho reálný substrát – cizí sociální moc – ovládá člověka … Ideologickým se nyní musí vědomí nazývat … proto, že je ovládáno fikcí.“

(H. Barth, *Wahrheit und Ideologie*, Frankfurt a. M. 1974, str. 165.)

**T 3:** „Negativní, kritické užití rozumí ideologií něco, co lze *považovat za vadné*, tj. něco deficientního … V tomto případě je ideologické myšlení vymezeno jako druh myšlení, které vykazuje určité nedostatky, jež lze odkrýt prostředky kritiky poznání a jichž je třeba se do budoucna *vyvarovat*. Pod ideologickým myšlením v kritickém smyslu se většinou nerozumí prostě jen myšlení, které vede k nesprávným výsledkům, nýbrž *pokřivené*, resp. *iluzorní* myšlení. Pokřivení myšlení je přitom namnoze odvozováno ze zájmů myslícího … Zde popsané kritické užití slova ‚ideologieʻ tedy tímto termínem rozumí myšlení pokřivené určitými zájmy (a eventuálně dalšími faktory), které vede k chybným hodnocením.“ (P. Tepe, *Grundthemen Philosophie: Ideologie*, München 2012, str. 14.)

**T 4:** „O ideologii nějakého období nebo nějaké historicky, sociálně, konkrétně určité skupiny, například třídy, lze mluvit v tom smyslu, že se tím míní zvláštnost a povaha *totální struktury vědomí* tohoto období, resp. této skupiny … totální pojem ideologie klade otazník nad celým světovým názorem odpůrce (včetně kategoriálního aparátu) a chce i tyto kategorie pochopit z kolektivního subjektu.“ (K. Mannheim, *Ideologie a utopie*, str. 110-111.)

**T 5:** „… na stupni obecného a totálního pojmu ideologie rozlišujeme dva typy, totiž *nehodnotící* a *hodnotícím směrem (noeticko-metafyzicky) orientovaný* … Nejprve několik slov o nehodnotícím totálním a obecném pojmu ideologie. Tohoto pojmu ideologie se držíme v prvé řadě v historickém zkoumání, kde se … zříkáme otázky o ‚správnostiʻ pojednávaných ‚idejíʻ a omezujeme se spíše na to, abychom ukázali vztahy mezi danými strukturami vědomí a situacemi bytí. Je třeba se vždy ptát, jak určitá sociálně strukturovaná situace bytí tlačí k určitým druhům výkladu bytí. Ideologičnost lidského myšlení nebude mít tedy na tomto stupni úvah nic společného s nepravdivostí, lží atd., ale bude … znamenat pouze jakoukoli *vázanost myšlení na bytí*: lidské myšlení se nekonstituuje jako nezakotvené ve volném sociálním prostoru, ale naopak je vždy zakořeněno v určitém místě.“ (K. Mannheim, *Ideologie a utopie*, str. 128.)

**T 6:** „Ideologie jsou světonázorové systémy, které pomáhají poznat a vysvětlovat svět … Tyto světonázorové systémy neboli ideologie představují zásadně odlišné způsoby nazírání na svět … Ideje a ideologie … především poskytují stanovisko, z něhož se svět poznává a vysvětluje. Lidé nevidí svět takový, jaký je, ale … přes závoj zakořeněných názorů, přesvědčení a předpokladů. Vědomě či nevědomě se každý hlásí k nějakému souboru … hodnot a myšlenek, které řídí jeho chování a ovlivňují jeho jednání … ideologie mohou vystupovat i jako sociální tmel, který poskytuje společenským skupinám a vlastně celým společnostem soubor sjednocujících hodnot a názorů …“ (A. Heywood, *Politické ideologie*, Praha 1994, str. 9-13.)

**T 7:** „Ve skutečnosti není nijak samozřejmé, že ‚ideologieʻ představuje výlučně negativní fenomén, že je tedy pouze něčím takovým jako ‚falešným vědomímʻ … či ‚převrácenímʻ skutečnosti, způsobeným nevědomými zájmy … Tato definice ideologie jako falešné představy, která směřuje k zahalování zájmů, by mohla tvořit finální bod popisu, avšak jistě není jeho adekvátním východiskem. Člověk totiž neporozumí tomu, jak se stane možnou *falešná* představa, jestliže nejprve nepochopí … roli a postavení představy, reprezentace v rámci *obrazu*, který si lidé tvoří o své sociální existenci. Musíme se proto vrátit … zpět k původnímu fenoménu *symbolu*, jehož perverzí je ‚falešné vědomíʻ.“(P. Ricoeur, „Ideologie und Ideologiekritik“, in: *Phänomenologie und Marxismus* I, Frankfurt a. M. 1977, str. 197.)

**T 8:** „Jacques Ellul považuje … vztah, který si vytváří nějaké historické společenství k zakládajícímu aktu, z něhož vzešlo, za … původní. Za takové zakládající akty mohou platit: americké vyhlášení nezávislosti, Francouzská revoluce, Velká říjnová revoluce atd. Ideologie se tím stává funkcí odstupu, který odděluje sociální paměť od nějaké události, která však má být re-aktualizována. Její role tedy spočívá v tom, že má rozšířit nějaké přesvědčení mimo okruh zakladatelů, a navíc v tom, že má propůjčit trvalost prvopočáteční energii přesahující dobu převratné změny. V rámci tohoto odstupu … vznikají obrazy a výklady; zakládající či ustavující akt může být pokaždé re-aktualizován jedině prostřednictvím výkladu a sebe-znázornění. Neexistuje snad žádná sociální skupina bez tohoto nepřímého vztahu ke svému vlastnímu vzniku.“ (Tamt., str. 198.)

**T 9:** „Ideologie je pro sociální praxi tím, čím je motiv pro individuální rozvrh: motiv ospravedlňuje a dává impulsy…Ideologie je uváděna do pohybu vůlí ukázat, že skupina, kterou zastupuje, je právem taková, jaká je … Její prostředkující role je nenahraditelná; to se ukazuje v tom, že ideologie je vždy více než jen *zrcadlením*, nakolik je totiž také *ospravedlněním a rozvrhem*. Tato ‚generativníʻ vlastnost ideologie se stává patrnou na její síle, prostředkovat podnikům a institucím víru ve správnost a nutnost jejich jednání.“ (Tamt., str. 199.)

**T 10:** „Jak si ale ideologie zachovává svou dynamiku? Zde se ukazuje třetí vlastnost ideologie: zjednodušení a schematizace. Ideologie je rastr, kód, který prostředkuje nejenom celkový pohled na určitou skupinu, ale také na dějiny a vposled dokonce na svět … její schopnost proměňovat se udržuje pouze pod podmínkou, že se ideje, které poskytuje, stanou míněními a že myšlení ztratí přísnost, aby stupňovalo svou sociální působnost … epistemologickým stupněm ideologie je mínění, *doxa* ve smyslu Řeků … Proto se ideologie rády vyjadřují v maximách, sloganech a heslech … sociální soudržnost může být zajištěna jen tehdy, když není překročeno doxické optimum, které odpovídá průměrné kulturní úrovni příslušné skupiny … tento schematismus, tato idealizace, tato rétorika jsou cenou, která musí být zaplacena za společenskou působnost idejí.“ (Tamt., str. 199-200.)

**T 11:** „Výkladový kód ideologie je spíše něčím, *v čem* lidé bydlí a myslí, než koncepcí, *kterou* tvoří … Ideologie není tematická, nýbrž operativní. Spíše operuje za našimi zády, než že bychom ji měli před očima jako téma. Spíše z ní myslíme, než že bychom o ní přemýšleli … pro individuum a ještě spíše pro skupinu vůbec není možné vše formulovat, tematizovat a učinit předmětem myšlení. Tato nemožnost … má za následek, že ideologie je ze své přirozenosti nekritickou instancí … neprůhlednost našeho kulturního kódu je podmínkou pro tvorbu sociálních poselství.“ (Tamt., str. 200.)

**T 12:** „Pátá vlastnost zostřuje nereflektivní a neprůhledný status ideologie. Mám přitom na mysli setrvačnost, zpozdilost … Tato vlastnost se týká specificky *časového* aspektu ideologie. Znamená, že nové může být akceptováno pouze na základě typického, přičemž typické samo vzniklo sedimentací společenských zkušeností … Proto je ideologie interpretací skutečného a zároveň zahrazením možného … Ideologie je postižena schematizací, která na ní nevyhnutelně ulpívá a upevňuje se, zatímco skutečnosti a situace se mění.“ (Tamt., str. 200-201.)

**T 13:** „Co … ideologie interpretuje a ospravedlňuje, je především vztah k autoritám, systém vládnutí. Každá vláda … usiluje o legitimaci … Jestliže každému nároku na legitimitu odpovídá víra individuí v tuto legitimitu, pak je vztah mezi nárokem vznášeným ze strany autority a vírou, která tomuto nároku odpovídá, bytostně asymetrický … nárok, který vychází od autority, je vždy větší, než víra, která je autoritě prokazována … Zde se ukazuje ideologie … jako systém ospravedlnění vlády.“ (Tamt., str. 202.)