**V. Demokracie a kapitalismus (pokračování)**

**T 6:** „Česká republika bezesporu vykazuje minimální parametry *volební demokracie*. Ovšem byl to netransparentní byznys, který si zkolonizoval nejvyšší patra relevantních politických stran a jejich prostřednictvím (1) drancoval veřejné zdroje a (2) zároveň vyřadil z provozu důležité kontrolní mechanismy …, a to v takové míře, že se prosadil fenomén *únosu či uchvácení státu*. Na první pohled sice vládli demokraticky zvolení představitelé stran, avšak ve skutečnosti zemi řídila nepřehledná šedá zóna nekalého byznysu a politiky … Neliberální demokracie v České republice se proto vyznačovala porušováním principu vlády zákona a konkrétně následujícími tendencemi: oslabováním prvků systému brzd a protivah v rámci dělby moci, oslabováním právního prostředí ve smyslu nedostatečné vymahatelnosti práva, a konečně oslabováním pravidel rovné a otevřené soutěže v politice i ekonomice. Takový politický stav sice z hlediska formy splňoval formální demokratické náležitosti, ale z hlediska obsahu byl omezeně demokratický, čili neliberální. Šlo o variantu defektní demokracie.“

(M. Klíma, *Od totality k defektní demokracii. Privatizace a kolonizace politických stran netransparentním byznysem*, Praha2015, str. 28.)

**T 7:** „Perspektiva kapitálu, domyšlena radikálně až do konce, klade sama sebe jako absolutní a autonomní, a rozvíjí tak strategický prostor moci a možností klasické ekonomie jako … světově politického mocenského jednání. Podle toho je to, co je dobré pro kapitál, to nejlepší pro všechny. Slib zní: všichni budou bohatší, a nakonec z toho profitují i chudí. Svůdnost této neoliberální ideologie tedy nespočívá v rozpoutání egoismů nebo v maximalizaci konkurence, nýbrž v příslibu globální spravedlnosti. Co se tu podsouvá, je: maximalizace moci kapitálu je *koneckonců* lepší cesta k socialismu. *Proto* se stát … stává přebytečným …. Změna pravidel je a zůstává revolučním privilegiem kapitálu. Všichni ostatní jsou odsouzeni k dodržování pravidel. Národní pohled politiky … zpečeťuje tuto herní převahu, mocenskou převahu kapitálu, který se vymanil z národní hry v dámu, jeho převaha však spočívá v zásadě v tom, že není státy následován, politika sama se uvěznila v železném krunýři národních pravidel hry v dámu.“ (U. Beck, *Moc a protiváha moci v globálním věku*, Praha 2007, str. 29–30.)

**T 8:** „…příchod globalizace umožňuje podnikatelům a jejich svazům rozložit a znovu dobýt politickou a sociálně státní jednací moc demokraticky organizovaného kapitalismu. Globalizace umožňuje to, co možná v kapitalismu latentně platilo vždy, ale ve stadiu jeho sociálněstátního a demokratického zkrocení bylo skryto: že podniky, především ty globálně působící, mají nejenom klíčovou roli při utváření hospodářství, ale společnosti vůbec – ať už ‚pouzeʻ tím, že společnosti mohou odebírat materiální zdroje (kapitál, daně, pracovní místa). Globálně jednající ekonomika podkopává základy národního hospodářství a národních států … politika globalizace není zacílena jen na to, aby odstraňovala odborová, nýbrž i *národněstátní* pouta, stimuluje oslabování národněstátní politiky. Rétorika důležitých reprezentantů hospodářství vůči sociálněstátní politice a jejím zástupcům je jednoznačná. V konečném důsledku jde o odstranění státního zájmu a aparátu, o uskutečnění tržně-anarchistické utopie *minimálního státu*. Přičemž k tomu přistupuje – dostatečně paradoxně – to, že na globalizaci se často odpovídá *re*nacionalizací … Na čem se zakládá nová moc nadnárodních podniků? … Je to zásah do materiálních tepen moderních národněstátních společností, který se odehrává *bez* revoluce, *bez* změn zákona, či dokonce ústavy, jen při pokračování normálního stavu, takříkajíc jako *business as usual*.“

(U. Beck, *Co je to globalizace? Omyly a odpovědi*, Brno 2007, str. 10–11.)

**T 9:** „Rozhodně tomu není tak …, že je politika globalizace diktována globalizací hospodářství; politika má při svých reakcích na výzvy globalizace spíše plně k dispozici strategické možnosti volby, které se – a to je zásadní – liší tím, nakolik zůstávají *v*rámci staré národní hry v dámu, a naopak nakolik z tohoto rámce *vystupují*. Platí zákon mocenského úpadku národního státu: *kdo v globální metahře hraje pouze národní kartou, prohrává* … *protimoc států se projevuje s jejich transnacionalizací a kosmopolitizací*. Jen když se státům podaří vyrovnat se s mobilním kapitálem a nově definovat a organizovat své mocenské pozice a herní tahy, může být rozklad státní moci a autority mezinárodně zastaven, dokonce obrácen ve svůj protiklad.“

(U. Beck, *Moc a protiváha moci v globálním věku*, str. 35.)

**T 10:** „V rozmezí let 1898–2000 směřovala vlivová osa ze západu na východ: docházelo k přesazování ekonomických a politických modelů …, expandovala Evropská unie i Severoatlantická aliance (NATO). V téže době však neregulované meziprostory amerického a evropského kapitalismu povolaly bohaté Rusy do říše, jež se protikladu východ-západ vymykala: míním říši offshorových bankovních účtů, ‚skořápkovýchʻ firem a anonymních transakcí, kterými se praly špinavé peníze nakradené na úkor zbytku populace. To byl jeden z důvodů, proč po roce 2010 začal vliv naopak proudit z východu na západ: offshorová vyjímka se stala pravidlem, ruské politické fikce pronikly i mimo Rusko … Koncepty a praktiky se začal šířit z východu na západ.“

(T. Snyder, *Cesta k nesvobodě. Rusko, Evropa, Amerika*, Praha 2018, str. 16.)