**V. Demokracie a kapitalismus**

**T 1:** „…přiměřený hodnotový základ pro trh by měl schvalovat sledování vlastního zájmu, prosazuje-li se ‚legitimněʻ … Měla by se však také uplatňovat důrazná sociální sankce proti různým formám oportunistických aktivit, které představují ‚nelegitimníʻ prosazování vlastního zájmu … Společnost jako celek má prospěch z dobře fungujícího trhu, ale mnozí jednotlivci ve skutečnosti mohou významně těžit z korupčního jednání nebo jiných aktivit zaměřených na vlastní prospěch. Často je řešením stanovit mocnou sociální sankci proti individuálně motivovanému jednání, které působí újmu širší skupině. Novým prvkem je zde skutečnost, že potřebný normativní základ pro trh požaduje dvojí postoj s ohledem k vlastnímu zájmu – důrazné kulturní zábrany vůči prosazování vlastního zájmu (z oportunistických motivů) v mnoha oblastech společnosti, ale zároveň pobízení k jiné mocné podobě ‚oportunismuʻ, k honbě za individuálním ziskem ve specifických mezích trhu … Kulturně … bude klíčovým požadavkem pro tržní systém soustava hodnot ve společnosti, která poskytuje silnou pobídku k sledování vlastního zájmu na trhu, a přesto zachovává mocné normativní zábrany proti prosazování vlastního zájmu v mnoha jiných oblastech … Je-li sledování vlastního zájmu omezeno na konstruktivní tržní procesy, trh je ve skutečně nesmírně užitečným nástrojem organizace produkce statků a služeb.“ (R. H. Nelson, *Economics as Religion: from Samuelson to Chicago and Beyond*, University Park, PA, 1992,str. 2–7.)

**T 2:** „Trh nesmí zůstat přenechán sobě samému již proto, že sám ze sebe nepodává naznačené výkony. Hospodářská soutěž sloužící obecnému prospěchu neprobíhá spontánně: … vznikají oligopoly a monopoly, což odporuje jak demokracii, tak obecnému prospěchu, protože tu dochází k vládě několika málo a tam k vykořisťování mnoha. Aby trh přesto podporoval obecný prospěch, potřebuje jako protisílu autoritu, většinou stát, který se postará o rámec sloužící obecnému prospěchu. Kriminálním pokřivením hospodářské soutěže (‚mafiánským metodámʻ) čelí účinným právním řádem; proti monopolům a oligopolům, proti kartelům včetně dohod o cenách a proti nečisté hospodářské soutěži tvoří příslušný tržní řád a stará se o jeho dodržování.“ (O. Höffe, *Ist die Demokratie zukunftsfähig?*, München 2009,str. 251–252.)

**T 3:** „Ani v liberálním kapitalismu nepřevzal funkce zespolečenštění ve smyslu sociální integrace pouze trh … Panství, které nepoliticky ovládá soukromé přivlastňování společensky vyprodukované nadhodnoty, je možné pouze díky státním funkcím, které nejsou podřízeny tržnímu mechanismu a trh jen doplňují … Dnes se stát … již nemůže omezit na to, aby vytvářel obecné podmínky výroby. Musí zasahovat do vlastního procesu reprodukce, tj. musí vytvářet podmínky pro zhodnocování nevyužitého kapitálu, zlepšovat užitnou hodnotu kapitálu, mírnit externalizované náklady a následné náklady kapitalistické výroby, vyrovnávat nerovnosti, které brzdí růst, regulovat celý hospodářský cyklus sociální, daňovou a konjukturní politikou atd.“

(J. Habermas, *Problémy legitimity v pozdním kapitalismu*, Praha 2000, str. 68–69.)

**T 4:** „…ve velké společnosti, v níž jednotlivci mají mít svobodu využívat své znalosti ke svým vlastním účelům, nemůže být obecný prospěch, k němuž by vláda měla směřovat, součtem jednotlivých uspokojení, a všechny okolnosti, které je determinují, nemůže žádná vláda, nebo kdokoli jiný, znát … v moderních společnostech blahobytu je uspokojení velké většiny denních masových potřeb … výsledkem procesů, jejichž jednotlivosti vláda nezná a nemůže znát. Nejdůležitějším z veřejných statků, k jejichž zajištění je potřebná vláda, tak není přímé uspokojení jakékoli konkrétní potřeby, nýbrž zabezpečení podmínek, za nichž budou mít jednotlivci a menší skupiny příznivé možnosti navzájem uspokojovat své potřeby … prvotní veřejný zájem musí směřovat nikoli k jednotlivým známým potřebám, nýbrž k podmínkám zachování spontánního řádu, který jednotlivcům umožňuje, aby si obstarávali potřeby způsobem, který není autoritě znám.“ (F. A. Hayek, *Právo, zákonodárství, svoboda* 2: *Fata morgána sociální spravedlnosti*, Praha 1991, str. 10–11.)

**T 5:** „Jestliže skutečná demokracie vyžaduje … rovnost občanů v politickém vlivu a moci, pak je významná ekonomická nerovnost mezi občany překážkou pro demokracii. Nerovnosti v příjmech a blahobytu tvoří nerovnosti v příležitosti ucházet se o úřady, … ve schopnosti užívat masová média k ovlivňování voličů, v lobbování a v sociálním styku se stranami a vládnoucími představiteli … Velké podniky kladou překážky politické demokracii. Díky svým sponzorským darům a vztahům s vládnoucími představiteli uplatňují mnohem větší moc než občané … Korporace hraje roli naddimenzovaného občana, nadaného přílišnou mocí. Tato role nepředstavuje hrozbu viditelného zhroucení … demokratického režimu, ale masivního porušování politické rovnosti obvykle považované za nezbytnou podmínku skutečné, nikoli pouze předstírané demokracie …“ (Ch. E. Lindblom, *The Market System*, New Haven – London, 2001, str. 236–237).