**IV. Kapitalismus**

**T 1:** „Dnešní kapitalistické hospodářské zřízení představuje obrovský kosmos, do kterého se jednotlivec rodí a který je pro něho jako pro jednotlivce dán jako faktická nezměnitelná ulita, v níž musí žít. Jednotlivci, pokud je vpleten do souvislostí trhu, vnucuje normy jeho hospodářského jednání. Továrník, který by trvale jednal proti těmto normám, bude ekonomicky eliminován právě tak jistě jako bude vyhozen na ulici dělník, který se jim nemůže nebo nechce přizpůsobit.“ (M. Weber, *Protestantská etika a duch kapitalismu*, in: týž, *Metodologie, sociologie a politika*, Praha 1998,str. 185–245, zde 203.)

**T 2:** „Nejpřevratnějším výdobytkem kapitalistického ducha je … pojem *trvalého růstu*. Zisk není v lidských dějinách ničím novým … Ale až do nástupu kapitalismu byl svět pojímán relativně staticky … teprve s příchodem kapitalistického ducha došlo lidstvo k poznání, že vytrvalá aplikace praktické inteligence může novým a nevídaným způsobem rozšířit jeho obzory … Poznání nových možností, které se lidstvu naskýtají, spadá do období zámořských objevů v Novém světě. Je však zásadní rozdíl mezi pouhým zjištěním, že existují celé kontinenty, z nichž bude možno dovážet nové … zboží, a mezi přesvědčením, že lze zcela novým způsobem organizovat domácí ekonomickou činnost.“

(M. Novak, *Duch demokratického kapitalismu*, Praha 1992, str. 37.**)**

**T 3:** „Kapitalismus … znamená péči o zisk v plynulém racionálním kapitalistickém podnikání - o zisk vždy obnovovaný: o rentabilitu … ‚Kapitalistickýmʻ hospodářským aktem nazveme takový akt, který počítá se ziskem při využití šancí, jež skýtá směna: tedy šanci na zisk (formou) nenásilný … Tam, kde se racionálně usiluje o kapitalistický výdělek, zaměřuje se příslušné jednání na účtování s kapitálem. To znamená, že kapitál je plánovitě vynakládán … jako prostředek k výdělku tak, aby bilančně dosažený výnos z podniku … přesahoval výchozí „kapitál“, tj. bilanční hodnotu věcných prostředků vynaložených pomocí směny na výdělek (při trvalém podnikání ji tedy má přesahovat neustále) … Pro pojem kapitalismu je jedině podstatné, že hospodářské jednání rozhodujícím způsobem určuje faktická orientace na srovnávání finanční hodnoty získané s finanční hodnotou vynaloženou …“ (M. Weber, *Okcidentální racionalita a kapitalismus*, in: týž, *Autorita, etika a společnost*, Praha 1997, str. 228–229).

**T 4:** „Západ v novověku zná … druh kapitalismu, jaký se nikde jinde nerozvinul: racionální kapitalistickou organizaci (formálně) svobodné práce … Moderní racionální organizace kapitalistického podniku by nebyla možná bez dvou dalších důležitých prvků vývoje: bez oddělení domácnosti od podniku … a bez účetnictví s tím souvisícího … Na vznik specifického moderního kapitalismu … značnou měrou spolupůsobil pokrok technických možností … Rozvoj … věd a techniky na nich založené dostává zas naopak rozhodující impulzy z kapitalistických šancí, jež se jako prémie pojí k jejich hospodářské využitelnosti … technickou aplikaci vědeckých poznatků, to, co rozhodlo o životním způsobu našich mas, podmínily ekonomické prémie, které se na Západě právě na ni vypisovaly. Tyto prémie však vyplývaly ze zvláštního sociálního řádu v této oblasti světa … K složkám nesporně důležitým patří racionální struktura práva a správy. Protože tak jako racionální podnikatelský kapitalismus potřebuje vypočitatelné pracovní prostředky technické, potřebuje právo a správu vypočitatelnou podle jasných formálních pravidel. Bez nich je sice možný kapitalismus dobrodruhů a spekulační kapitalismus obchodní a všelijaké odrůdy politicky podloženého kapitalismu, nikoli však racionální soukromohospodářský závod s pevným kapitálem a jistou *kalkulací*.“ (Tamt., str. 231 – 234).

**T 5:** „Termín ‚kapitálʻ je … nositelem dvou paralelních významů; jednak vyjadřuje bezprostřední materiální hodnotu aktiv … a jednak odkazuje ke skrytému potenciálu produkovat nadhodnotu … Kapitál představuje podobně jako energie pouze potenciální hodnotu. Přivést jej k životu předpokládá přestat na naše aktiva *pohlížet* ve stavu, v jakém jsou, a začít aktivně uvažovat o tom, jaká by mohla být. To ovšem předpokládá existenci procesu fixace ekonomického potenciálu daného aktiva do podoby, ve které jej lze využít k iniciování nadprodukce … Na Západě se … rodí kapitál z implicitního mechanismu skrytého v nuancích jeho formálních vlastnických vztahů … tyto formalizované vlastnické vztahy umožňují transformaci aktiv na kapitál prostřednictvím evidence a třídění ekonomicky a sociálně nejužitečnějších aspektů příslušných aktiv, zaznamenávání těchto informací do evidenčního systému … a jejich následné reprezentace v příslušném vlastnickém titulu. Tento proces je regulován souborem přesných a podrobných právních zásad … Systém formalizovaných majetkových vztahů … je místem, kde se kapitál rodí … Bez formalizovaných vlastnických vztahů, které by umožňovaly extrakci jejich ekonomického potenciálu a jejich následný převod do takové podoby, aby se dal snadno transportovat a kontrolovat, se veškerá aktiva … podobají …. ladem ležící zásobárně potenciální energie“.

(H. de Soto, *Mystérium kapitálu*, Praha 2007, str. 39–45.)

**T 6:** „Tak se stal blahobyt či bohatství podmínkou účasti na veřejném životě, nikoli však proto, že by jeho majitel byl zaměstnán hromaděním bohatství, ale právě naopak, protože se alespoň s určitou jistotou dalo spolehnout na to, že živobytí bohatého muže je zajištěno, že se tudíž tento muž nemusí zaměstnávat jeho obstaráváním, a proto je svobodný pro veřejné záležitosti … Podle tohoto chápání soukromý majetek znamená, že člověk je pánem nad vlastními nezbytnými životními potřebami, a proto je potenciálně svobodným člověkem, a sice svobodným k tomu, aby překročil vlastní život a vstoupil do světa, který je všem společný … Jestliže se někdo, kdo měl majetek dostatečný k hrazení životních nákladů, rozhodl, že jej bude rozmnožovat, místo aby jej spotřebovával nebo na něj vynaložil právě tolik péče, kolik bylo nezbytné k jeho uchování, pak právě dobrovolně rezignoval na svoji svobodu a snížil se k tomu, čím se otroci a chudina stali jen pod tlakem okolností, totiž sluhou nutnosti.“

(H. Arendtová, *Vita activa*, Praha 2007, str. 83–85.)

**T 7:** „Člověk se tu orientuje na zisk jako na účel svého života a nikoli jako prostředek k uspokojování svých materiálních životních potřeb. Toto z hlediska přirozeného cítění úplně nesmyslné převrácení … ‚přirozenéhoʻ stavu věcí se nyní zcela zřejmě stalo vůdčím motivem kapitalismu, je cizí člověku, jenž nebyl jeho dechem zasažen.“

(M. Weber, *Protestantská etika a duch kapitalismu*, str. 202.)

**T 8:** „Bohatství a majetek se mohou udržet jen tehdy, když se stávají ‚pohyblivými‘, tedy ve formě procesu. Bez procesu akumulace, v němž je bohatství stále proměňováno v kapitál a kapitálové procesy, propadá majetek protikladnému procesu pomalejší či rychlejší dezintegrace způsobenému užíváním a spotřebou … Vlastním ‚zázrakem‘ kapitalistického hospodářství je, že tento proces ubývání majetku proměnil v jeho opak. A tento zázrak mohl být vykonán jen proto, že majetek přestal být soukromým zájmem, a stal se veřejnou záležitostí. Majetek se zmocnil veřejnosti ve formě zájmu majetných tříd. Tento zájem, tj. zájem, jak bychom dnes řekli, o svobodný rozvoj hospodářství umožněný osvobozením hospodářství od zásahů ze strany politické sféry a osvobozením aktérů hospodářského života od obtížné starosti o veřejné záležitosti však zůstává zájmem soukromé povahy, bez ohledu na to, kolik lidí jej sdílí. Stejný zájem majitelů nevytvořil nic společného, ale zavlekl pouze do veřejné oblasti konkurenční boj, v němž chtěl každý to samé. Konkurentům nebyl společný zájem, ale stát, který měl chránit soukromé majitele před sebou navzájem v jejich boji o zisk.“ (H. Arendtová, *Vita activa*, str. 89–90.)

**T 9:** „… od počátku novověku chápeme každý národní útvar a každou politickou komunitu podle obrazu rodiny, jejíž záležitosti a každodenní zaměstnání jsou spravovány a vyřizovány jako v aparátu domácnosti, který vyrostl do gigantických rozměrů. Vědecké myšlení, jež odpovídá tomuto vývoji, se už nenazývá politickou vědou, ale ‚ekonomií‘, ‚národohospodářstvím‘ či ‚social economy‘. A všechny tyto výrazy svědčí o tom, že jde ve skutečnosti o jakousi ‚kolektivní domácnost‘. To, co dnes nazýváme společností, je rodinný kolektiv, jenž si rozumí ekonomicky, jako ekonomicky organizovaná gigantická nad-rodina, a jehož politickou organizační formu tvoří národ. Proto si můžeme jen stěží představit, že podle antického myšlení by byl pojem politické ekonomie sám v sobě sporný. To, co bylo ‚ekonomické‘, náleželo k pouhému životu …, a tím bylo *ex definitione* považováno za ne-politické.“ (Tamt., str. 40-41.)