**T 18:** „… filosofický pojem lidské důstojnosti … se v textech mezinárodního práva začal uplatňovat až po skončení druhé světové války a až pak se stával součástí v platnost vstupujících národních ústav … Jistě, zakládající listiny OSN, které výslovně zavádějí souvislost mezi lidskými právy a lidskou důstojností, byly zjevně odpovědí na masové zločiny, jichž se dopouštěl nacistický režim, a na masakry druhé světové války … Nesdílím předpoklad, že pojem lidských práv byl naplněn pojmem důstojnosti až retrospektivně … mezi oběma koncepty od počátku existovala … úzká pojmová souvislost … Dovolávání se lidských práv žije z rozhořčení ponížených nad tím, že je porušována jejich lidská důstojnost … ‚lidská důstojnostʻ je výrazem pro normativně obsažný základní pojem, z něhož lze lidská práva odvodit specifikací skutkových podstat, které je porušují … ‚lidská důstojnostʻ není nějaký dodatečně klasifikující výraz …, nýbrž je to morální ‚zdrojʻ, z něhož se čerpají obsahy všech základních práv … historické okolnosti jen poněkud tematizovaly a pomohly uvědomit si to, co bylo lidským právům vepsáno již od počátku – totiž onu normativní substanci rovné lidské důstojnosti každého člověka, kterou lidská práva jaksi hlásají do posledního písmene … Zkušenost s porušenou lidskou důstojností má funkci odhalení …“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, str. 17–21.)

**T 19:** „Mít lidskou důstojnost znamená, že si můžeme oprávněně nárokovat, že jsme osobou se základními právy, která mají být bezpodmínečně respektována a chráněna … daným politickým řádem … Lidská důstojnost označuje … obecné normativní hledisko … Normativní obsah ‚lidské důstojnostiʻ spočívá v požadavku, *aby* každý člověk vůbec byl uznán jako člen určitého politického řádu a jako takový byl respektován tímto řádem jakožto nositel základních nároků. V pojmu lidských práv je pak rozvinuto, *které* nároky to jednotlivě jsou … Každá deklarace lidských práv již nevysloveně předpokládá, že lidé jsou již členy nějakého politického společenství … Uznávat člověka *jakožto* člověka znamená přisoudit mu důstojnost, být členem politického společenství … Pojem důstojnosti … obsahuje normativní určení člověka, být členem politického společenství a jako takovýto člen být rovný a mít práva.“ (Ch. Menke, „Menschenwürde“, in: A. Pollman – G. Lohmann, vyd., *Menschenrechte*, str. 145–146.)

**T 20:** „Jestliže Ústava … konstatuje: ‚Důstojnost člověka je nedotknutelnáʻ, pak … nevyslovuje *fakt bytí* …, nýbrž stanovuje tím … *normu mětí* (*Sollensnorm*) … Jako vždy, tak také zde je to bezpráví, vůči němuž se odlišuje právo, když je … *nedotknutelnost důstojnosti člověka* ustanovena jako ‚normaʻ, ve smyslu … ‚*chování, které má být*ʻ … Protože … určité faktum: dotčení lidské důstojnosti zakoušíme jako ne-hodnotu …, zatímco jiné faktum: nedotčení lidské důstojnosti jako *hodnotu*, tj. jako lidství člověka prospěšnou a náležitou podmínku jeho ‚moci býtʻ, může z napětí … mezi těmito různě zakoušenými a hodnocenými stavy bytí vůbec vzniknout něco takového jako poznání *dobra* člověka, které je zde třeba respektovat a chránit: jeho lidská důstojnost. Přitom u těchto … jako dobro člověka zakoušených podmínek existence v koexistenci, které se týkají skutečnosti, že člověk principiálně náleží sobě samému a disponuje sebou samým (jeho personality), stejně jako skutečnosti, že lidé existují pro sebe navzájem a staví se za sebe navzájem (jejich solidarity), nejde o jakékoli dobro člověka, nýbrž o to, co můžeme nazvat *nejvyšším dobrem člověka* … Toto bytí člověk ve vztahu k sobě samému i k druhým, které je zakoušeno jako dobro a poznáno jako cosi bytostného a hodnotného, se pak pro … člověka stává z pouhého *stavu bytí předmětem mětí*, jestliže nutně poznává, že nastolení a uchování podmínek jeho možnosti … není *věcí přirozenosti*, nýbrž *věcí člověka*.“ (W. Maihofer, *Rechtsstaat und menschliche Würde*, Frankfurt a. M. 1968, str. 25–28.)

**T 21:** „Právo musí … zajistit, aby člověk v každé situaci mohl být a zůstat *sám sebou* … v souladu se svým určením. To je ontologický důvod, proč každému jednotlivci ve všech mezilidských poměrech garantujeme (základní) právo na „svobodný rozvoj osobnosti“ jakožto *podmínku možnosti veškerého „moci-být-sebou“* mezi druhými lidmi. Stejně tak ale musí právo stanovit, že člověk v každé existenciální situaci … může přede vším jiným být a zůstat *člověkem*. Právě to se snažíme postihnout v základních určeních toho, co patří k lidství, v konvencích lidských práv, v katalozích občanských práv, s jejich garancemi základních práv na život a zdraví, na svobodu a důstojnost, na vlastnictví nebo dokonce na práci, jakožto *podmínky možnosti veškerého „moci-být-člověkem“* mezi lidmi…“

(W. Maihofer, *Naturrecht als Existenzrecht*, Frankfurt a. M. 1963, str. 28, pozn. 29.)

**T 22:** „… téměř všechny státy přijaly doslovné znění Charty lidských práv Organizace spojených národů … Přesto jsou obecná platnost, obsah a pořadí lidských práv i nadále sporné. Diskurs o lidských právech … je dokonce provázen zásadní pochybností, zda za premis jiných kultur vůbec může být pochopitelná ona forma politické legitimizace, jež vznikla na Západě. Samotní západní intelektuálové jsou velmi radikálními zastánci tvrzení, že se za nárokem na univerzální platnost lidských práv skrývá pouze záludný mocenský nárok Západu … Západní intelektuálové by neměli svůj diskurs o vlastních eurocentrických předpojatostech zaměňovat s debatou, kterou s nimi vedou *jiní*. Jistě, i v interkulturním diskursu se setkáváme s argumenty, které si mluvčí jiných vypůjčili z evropské kritiky rozumu a kritiky moci, aby tak ukázali, že platnost lidských práv zůstává … v zajetí evropské souvislosti svého vzniku. Ale oni kritici Západu, kteří vyvozují své sebevědomí z vlastních tradic, v žádném případě lidská práva šmahem nezavrhují. Neboť jiné kultury a světová náboženství jsou dnes vystaveny výzvám společenské moderny podobně jako svého času Evropa, když … objevila lidská práva a demokratický ústavní stát … Ve sporu o přiměřenou interpretaci lidských práv … jde o interpretaci lidských práv, která je přiměřená modernímu světu *také z pohledu jiných kultur*. Spor se točí především kolem individualismu a sekulární povahy lidských práv, která jsou soustředěna v pojmu autonomie.“ (J. Habermas, „K legitimizaci prostřednictvím lidských práv“, in: M. Hrubec, vyd., *Interkulturní dialog o lidských právech. Západní, islámské a konfuciánské perspektivy*, Praha 2008, str. 120–123.)

**T 23:** „Již hermeneutická reflexe výchozí situace diskursu o lidských právech, který mezi sebou vedou účastníci různého kulturního původu, obrací naši pozornost k normativním obsahům, které jsou obsaženy v nevyslovených presupozicích *každého* diskursu, jenž je zaměřen na porozumění. Nezávisle na kulturním pozadí totiž všichni účastníci intuitivně dobře vědí, že ke konsenzu spočívajícímu na přesvědčení nemůže dojít, dokud mezi účastníky komunikace neexistují symetrické vztahy – vztahy vzájemného uznání, vzájemného přebírání perspektiv, společně předpokládané ochoty posuzovat vlastní tradice také očima cizího člověka… atd.“

(J. Habermas, „K legitimizaci prostřednictvím lidských práv“, str. 132–133.)

**T 24:** „Koncepce lidských práv byla odpovědí na problém, před nímž dnes stojí jiné kultury podobně jako svého času Evropa, když musela překonávat politické důsledky rozkolu náboženských vyznání. Konflikt samotných kultur se dnes tak jak tak odehrává v rámci světové společnosti, v níž se kolektivní aktéři musejí bez ohledu na své odlišné kulturní tradice chtěj nechtěj dohodnout na normách soužití.“ (J. Habermas, „K legitimizaci prostřednictvím lidských práv“, str. 131.)