**III. Lidská práva (pokračování)**

**T 9:** „Pojmové rozdíly mezi lidskými právy, základními právy a občanskými právy se ukazují až tehdy, když se vymezí oblast jejich platnosti … Lidská práva podle definice přísluší všem lidem na světě. Platnost základních práv je naproti tomu omezena na výsostné území toho ústavního státu, který tato práva člověku výslovně garantuje svou ústavou a pokud možno i prostředky k vynucování práva. Občanskými právy se opět nazývá určitá podmnožina oněch základních práv, a sice ta, která jsou výslovně a výlučně vyhrazena občankám a občanům příslušné země, a tedy nikoli již např. přistěhovalcům, azylantům či turistům, jako ostatní základní práva. Tím se také zároveň ohlašuje pojmový problém: K ideji ‚předstátníchʻ lidských práv patří, že zprvu pouze ‚zamýšlenéʻ nároky spojené s těmito právy vždy již jdou ruku v ruce s požadavkem jejich realizace skrze positivní právo. Lidská práva tedy implikují požadavek jejich právní kodifikace ve formě žalovatelných základních práv. Právě v tomto okamžiku se však proměňují … Transformace lidských práv v kodifikovaná základní práva sice uskutečňuje jejich inherentní nárok na zakotvení v pozitivním právu, přece však přitom lidská práva – a sice zvláště tehdy, když se z nich stávají občanská práva – již opět pozbývají své universality.“ (A. Pollman, „Menschenrechte, Grundrechte, Bürgerrechte“, in: A. Pollman – G. Lohmann, vyd., *Menschenrechte. Ein disziplinäres Handbuch*, Stuttgart 2012, str. 129–136, zde 129–130.)

**T 10:** „Přechod od morálky … k právu … vyžaduje, aby byly symetricky propojené perspektivy respektu a úcty k autonomii příslušného druhého člověka změněny v nároky na uznání a úctu vždy vlastní autonomie ze strany druhého člověka. Na místo morálně přikázané ohleduplnosti ke zranitelnému druhému člověku nastupuje sebevědomý požadavek právního uznání sebeurčeného subjektu. Uznání, jehož se dožadují občané státu, přesahuje vzájemné morální uznání odpovědně jednajících subjektů; má silný smysl vymáhaného respektu k zaslouženě zaujatému postavení…“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, Praha 2013, str. 29.)

**T 11:** „Univerzalizovaná důstojnost, která náleží stejnou měrou všem osobám … vyžaduje … zakotvení v občanském statusu, vyžaduje tedy příslušnost k nějakému organizovanému společenství v prostoru a čase … Pojem lidské důstojnosti přenáší obsah morálky rovného respektu vůči každému na statusový řád občanů státu, kteří čerpají svou sebeúctu z toho, že je všichni ostatní občané uznávají jako subjekty rovných žalovatelných práv. Přitom není nedůležité, že se tento status může etablovat pouze v rámci ústavního státu, jenž nikdy nevzniká přirozeně. Spíše musí být vytvořen pomocí pozitivního práva samými občany a musí být za historicky se měnících okolností chráněn a rozvíjen. Jako moderní právní pojem se lidská důstojnost spojuje s postavením, které občané zaujímají v politickém uspořádání, jež sami vytvořili. Občané jako adresáti budou moci požívat práv, která chrání jejich lidskou důstojnost, jen tehdy, pokud se jim podaří založit a udržet politický řád založený na lidských právech.“ (Tamt., str. 29-30.)

**T 12:** „Lidská práva … nestojí proti demokracii, nýbrž obojí vyrůstá ze společného zdroje, který současně vytvářejí. Vzájemně se předpokládají: lidská práva umožňují demokratický proces, bez něhož by nemohla být sama pozitivována a – v rámci ústavního státu konstituovaném na základním právu – konkretizována.“ (Tamt., str. 30.)

**T 13:** „… *lidská práva jsou zdrojem kosmopolitní moci* … státy, které činí režim lidských práv programovým a institucionálním základem své politiky, si plně otevírají nové zdroje legitimizace …kosmopolitní konstelace a kosmopolitní stát uvolňují, aspoň částečně, právní suverenitu, která je podřízena suverenitě násilí … kosmopolitismus reprezentuje takové základní hodnoty, které stanoví standardy nebo hranice, jež nesmí porušit žádný jednající, lhostejno zda zástupce vlády, nějakého státu … právní suverenita je sdílena a zpětně vázána na … konstituční morální principy, které jsou v případě potřeby podřizovány vojenské, nadnárodní kontrole. Ať už je … tato globální morálka lidských práv odůvodněna jakkoli, stává se mocenským základem státního jednání…“ (U. Beck, *Moc a protiváha moci v globálním věku*, Praha 2007, str. 324.)

**T 14:** „Volání po spravedlnosti a lidských právech se stává mečem, s nímž se vpadá do cizích zemí. Jak je možné hájit kosmopolitní legitimitu, když vede ke krizím a válkám, tedy ke krvavému vyvracení této ideje? … Nepravý kosmopolitismus instrumentalizuje kosmopolitní rétoriku – míru, lidských práv, globální spravedlnosti – pro nacionálně-hegemonní cíle. O nepravém … kosmopolitismu se proto může a musí mluvit tehdy, když univerzální právo, … morální požadavky … splývají s nacionálními velmocenskými požadavky a stávají se zdrojem legitimizace globálně-hegemonní rétoriky…“ (Tamt., str. 45–46).

**T 15:** „…nevyhnutelným kolísáním mezi povinností humanity a uznáním suverenity trpí každá mírová dohoda, kterou chtějí uzavřít nezávislé státy za účelem zajištění trvalého stavu. Jako by mezi oběma pojmy panovala nezrušitelná antinomie a kvůli její neřešitelnosti byl každé mírové organizaci vtištěn cejch utopie. Proto je povrchními skeptiky a zastánci reálpolitiky apriorně odmítána, zatímco neméně povrchní optimisté považují utopickou strukturu za hotovou realitu. Ale včerejší utopie jsou zítřejší realitou…“

(H. Broch, „Bemerkungen zur Utopie einer ‚International Bill of Rights and of Responsibilitiesʻ,“ in: týž, *Menschenrecht und Demokratie*, Frankfurt a. M 1978, str. 89.)

**T 16:** „V sociálním prostoru … existuje vždy a všude určitý rozdíl mezi normami a skutečným chováním; avšak s bezprecedentní praxí vytvoření demokratické ústavy vzniká zcela jiný, utopický rozdíl, který je posunut do časové dimenze. Na jedné straně mohou lidská práva získat pozitivní platnost základních práv pouze v nějakém partikulárním společenství, nejprve v rámci národního státu. Na druhé straně by jejich univerzalistickému nároku na platnost, jenž překračuje všechny národní hranice, bylo možné dostát pouze ve společenství, jež by zahrnovalo celý svět … Lidská práva tvoří … určitou realistickou utopii, když … zakotvují ideální cíl spravedlivé společnosti v institucích ústavních států … napětí mezi ideou a skutečností, které proniká do skutečnosti samé spolu s pozitivizací lidských práv, nás dnes konfrontuje s výzvou, abychom mysleli a jednali realisticky, a přitom … nezradili utopický implus …“ (J. Habermas, *K ustavení Evropy*, str. 35–39.)

**T 17:** „Samy normativní nároky se … zdůvodňují na základě univerzalistické morálky, jejíž myšlenky o ideji lidské důstojnosti se už dávno uplatnily v lidských a občanských právech demokratických ústav. Jedině prostřednictvím této vnitřní souvislosti lidské důstojnosti a lidských práv je vytvořeno ono explozivní navázání morálky na médium práva, v němž musí dojít k sestavení spravedlivějších politických pořádků.“ (Tamt., str. 41.)