**III. Lidská práva**

**T 1:** „1. Lidé se rodí a zůstávají svobodnými a rovnými ve svých právech …

2. Účelem každého politického společenství je zachování přirozených a nezadatelných práv člověka. Tato práva jsou: svoboda, vlastnictví, bezpečnost a právo na odpor proti útlaku.“

(*Deklarace práv člověka a občana*,1789).

**T 2:** „Právním pozitivismem se rozumí pojetí, že každý zákon, který byl řádným způsobem ustanoven, je závazný bez ohledu na svůj obsah. ‚Zákonʻ v této souvislosti znamená akt kompetentní moci, jímž je určitému normativnímu obsahu propůjčena vnějšně rozpoznatelná právní kvalita. Zákon se tím stává výlučným pramenem práva na rovině norem … Přirozenému právu … jde o to, zdůraznit a zajistit *nedisponovatelnost* práva. V přesném protikladu k učení právního pozitivismu, podle něhož státu přísluší disponovat s právem, je přirozené právo pochopeno jako to, co znemožňuje … zákonodárné moci manipulovat s právem. Idea nedisponovatelnosti práva byla vždy již myšlena zároveň s ideou přirozeného práva, neboť přirozenost byla stále chápána jako ‚jsoucno, jež není ustaveno lidskou praxíʻ.“

(G. Ellscheid, *Das Naturrechtsproblem*, in: A. Kaufmann – W. Hassemer, vyd., *Einführung in Rechtsphilosophie und Rechtstheorie der Gegenwart,* Heidelberg 1989, str. 143–148).

**T 3:** „Koncept lidských práv dává normativním nárokům, které jsou jimi artikulovány, také specifickou *formu*: právě formu práv ve specificky novověkém smyslu, v ‚subjektivním smysluʻ práva neboli ‚subjektivních právʻ“. (Ch. Menke, „Subjektive Rechte: Zur Form der Differenz“, in: *MenschenRechtsMagazin* 13, 2008, str. 197–204, zde 197).

**T 4:** „Subjektivním právem se na rozdíl od práva objektivního … rozumí oprávnění určité osoby …. nějakým způsobem se chovat … Subjektivní právo je pojem párový. Odpovídá mu pojem subjektivní povinnosti … Povinností, která subjektivnímu právu odpovídá vždy a zároveň přinejmenším, je … obecná povinnost (povinnost každého) nerušit práva druhého.“

(V. Knapp, *Teorie práva*, Praha 1995, str. 193–195.)

**T 5:** „Mít subjektivní právo znamená mít na něco nárok, který zavazuje neurčeně všechny, ‚the world at largeʻ … (přičemž v právním případě je to svět příslušného politického společenství).“ (Ch. Menke, „Subjektive Rechte“, str. 198–9).

**T 6:** „Mětí se nedá redukovat na bytí, bytí se nedá redukovat na mětí; proto nemůže se také vyvozovat bytí z mětí a mětí z určitého bytí. Mětí a bytí jsou dva významově úplně rozdílné smysly.“ (H. Kelsen, *Všeobecná teorie norem*, Brno 2000, str. 70.)

**T 7:** „Deklarace nezávislosti i *Déclaration des Droits de l’Homme* – práva ,nezcizitelná‘, ,daná se zrozením‘ … – naznačuje víru v jakousi lidskou ,přirozenost‘, která je podrobena stejným zákonům růstu jako přirozenost jednotlivce a ze které je možno odvozovat práva a zákony … Od té doby, co nám hlubší poznání přírodních procesů vštípilo vážné pochyby o existenci přírodních zákonů vůbec, dostala příroda sama zlověstný aspekt. Jak by někdo mohl odvodit zákony a práva z universa, které zjevně nezná jednu ani druhou kategorii?“

(H. Arendtová, *Původ totalitarismu* I-III, I–III, Praha 1996, str. 419).

**T 8:** „… člověk se sotva objevil jako naprosto osvobozená, naprosto izolovaná bytost, která nese svou důstojnost sama v sobě bez vztahu k nějakému širšímu okolnímu řádu, a již se zase ztrácel v lidu, jako jeho příslušník. Paradoxem obsaženým v deklaraci nezcizitelných lidských práv od počátku bylo, že počítala s ‚abstraktníʻ lidskou bytostí, která, jak se zdá, nikde neexistuje, neboť i divoši žijí v nějakém typu společenského řádu … V okamžiku, kdy lidské bytosti neměly vlastní vládu … nebyla zde k ochraně těchto práv žádná autorita a žádná instituce nebyla ochotna se za ně zaručit … Práva člověka, údajně nezcizitelná, se ukázala … jako nevykonatelná, kdykoli se objevili nějací lidé, kteří už nebyli občany žádného suverénního státu“. (Tamt., str. 410 – 413.)